Dosarul nr. 1-406/2025
PIGD 1-25152060-15-1-28102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 mai 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu

Cu participarea:
Procurorului ***** Todos
Apărătorului inculpatului, avocatul Maria Moldovanu
Inculpatului Andrei Moraru

examinând în şedinţă de judecată publică, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Moraru Andrei* **,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, cinci copii minori la întreținere, anterior nejudecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: *29 octombrie 2025 – 25 mai 2026.*

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Moraru Andrei* **,** la data de 05 octombrie 2025, în jurul orei 23:20 min, nedeținând permis de conducere, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecinţelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, încălcând prevederile art. 14 pct. a) RCR potrivit căruia „conducătorul de vehicol îi este interzis să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei şi îi afectează capacitatea de conducere”, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe care l-a condus pe strada s. Colibași r. Cahul a fost stopat și supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager” de către colaboratorii INSP. Drept rezultat, s-a constat că concentraţia de alcool în aerul expirat la Moraru Andrei constituie 0,73 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Moraru Andrei a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Moraru Andrei, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Maria Moldovanu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Moraru Andrei privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] din Codul de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, *inculpatul Moraru Andrei,* în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat, printr-o expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, că, la data de 05 octombrie 2025, în jurul orei 23:20 conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se spre s. Colibași, r. Cahul a fost stopat de către colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, astfel rezultatul aparatului „Drager” fiind de 0,73 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării a fost de acord. La întrebările avocatului a comunicat că până a urca la volan a servit bere și nu poate spune ce necesitate a avut de s-a urcat la volan. Permis de conducere nu deține și îi pare rău de cele comise. În cazul în care v-a fi recunoscut vinovat, solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare condiționat, deoarece nu are posibilitate să achite amenda.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Moraru Andrei în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume, prin:

-Depozițiile martorului Dănăilă Constantin, a declarat că la data de 05 octombrie 2025 în jurul orelor 23:20 se afla la serviciu cu colegul Catruc Alexandr cu automobilul de serviciu, patrulând pe o stradă din s. Colibași r. Cahul a fost observat un mijloc de transport de model ***** cu n/î ***** ce se deplasa neuniform pe o stradă, acest motiv a servit la stoparea lui. Colegul Catruc Alexandr a coborât din automobil și s-a apropiat de mașina stopată. Din mijlocul de transport stopat a coborât o persoană de gen masculin și s-a coborât și el. La volan s-a stabilit a fi Moraru Andrei a.n.1980 locuitor a s. ***** r. *****. În timpul verificării s-a stabilit că nu deține permis de conducere. De la Moraru Andrei se simțea un miros specific de alcool, iar la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, el a zis că a băut două beri deoarece este ziua de naștere a fiului lui, după care s-a urcat la volan și a plecat la benzinăria din sat pentru a se alimenta. A fost întrebat dacă este deacord ca să fie testat cu aparatul ,,Drager", la care ultimul a fost deacord. Astfel el l-a testat în urma cărui fapt s-a stabilit concentrația de alcool la Moraru Andrei de 0,73 mg/l. Cu rezultatul Moraru Andrei a fost deacord și nu a solicitat de a fi prelevate probe de sânge. Tot procesul a fost filmat de colegul Catruc Alexandr.***(f.d.17-19)***

-Depozițiile martorului Catruc Alexandr, a declarat că la data de 05 octombrie 2025 în jurul orelor 23:20 se afla la serviciu cu colegul Dănăilă Constantin cu automobilul de serviciu, patrulând pe o stradă din s. Colibași r. Cahul a fost observat un mijloc de transport de model ***** cu n/î ***** ce se deplasa neuniform pe o stradă, acest motiv a servit la stoparea lui. El a coborât din automobil și s-a apropiat de mașina stopată. Din mijlocul de transport stopat a coborât o persoană de gen masculin și s-a coborât și Dănăilă Constantin. La volan s-a stabilit a fi Moraru Andrei a.n.1980 locuitor a s. ***** r. *****. În timpul verificării s-a stabilit că nu deține permis de conducere. De la Moraru Andrei se simțea un miros specific de alcool, iar la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, el a zis că a băut două beri deoarece este ziua de naștere a fiului lui, după care s-a urcat la volan și a plecat la benzinăria din sat pentru a se alimenta. A fost întrebat dacă este deacord ca să fie testat cu aparatul ,,Drager", la care ultimul a fost deacord. Astfel Dănăilă Constantin l-a testat în urma cărui fapt s-a stabilit concentrația de alcool la Moraru Andrei de 0,73 mg/l. Cu rezultatul Moraru Andrei a fost deacord și nu a solicitat de a fi prelevate probe de sânge. Tot procesul a fost filmat de el personal.***(f.d.20-22)***

-Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 05 octombrie 2025 pe faptul că la data de 05 octombrie 2025 ora 23:20 min, Moraru Andrei ***** conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** pe strada s. Colibași r. Cahul fiind stopat și supus testării alcooscopice a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l.***(f.d.04)***

-Tichetul „Drager" nr.8736 din 05.10.2025 prin care la Moraru Andrei ***** a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l.***(f.d.09)***

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.10.2025.***(f.d.06)***

-Ordonanță și proces verbal de ridicare din 13.10.2025 prin care de la Catruc Alexandr a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video a momentului stopării și testării lui Moraru Andrei *****.***(f.d.23-25)***

-Proces verbal de examinare a obiectului din 13.10.2025 prin care a fost examinat CD-R cu înregistrările video ridicate de la Catruc Alexandr.***(f.d.27-29)***

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Dănăilă Constantin și Catruc Alexandr, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Moraru Andrei corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Moraru Andrei a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei.

Prin fapta săvârșită, Moraru Andrei a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său*.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6810” cu nr.5198 din data de 05.10.2025, ora 23:22 min., s-a constatat obiectiv că, Moraru Andrei avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Moraru Andrei se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – imaginile video și *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport (f.d.7),* potrivit căruia, anume Moraru Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****.

La fel, potrivit informației din sistemul informațional „Acces-Web”, Moraru Andrei, nu deține permis de conducere *(f.d.12)*.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Moraru Andrei, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Moraru Andrei, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 34 ani și, conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere,

era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect al infracțiunii* prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Moraru Andrei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264^1 alin.(5)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Moraru Andrei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2 500 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 264^1 [...]și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea* ***cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Moraru Andrei, este în relație de concubinaj, are cinci copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii oficial, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.44),* nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru *(f.d. 52, 53),* anterior nu a fost judecat. (*f.d.50*).

Necesită a fi menționat că, deși, Moraru Andrei nu are antecedente penale, aceste are antecedente contravenționale, majoritatea fiind pentru încălcările regulilor circulației rutiere (*f.d.49*), ceea ce denotă atitudinea neglijentă și ușurată față de securitatea circulației rutiere și participanților la trafic.

Circumstanțe *atenuante sau agravante* în privința inculpatului Moraru Andrei nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Moraru Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Corespunzător, instanța consideră că o altă pedeapsă decât închisoare nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Moraru Andrei, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pe Moraru Andrei că în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința

lui Moraru Andrei, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 33,05 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager", instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată întru acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele cauzei *(f.d.51).*

În altă ordine de idei, se reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 157, 162 și 164 din Codul de procedură penală, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, ***Mijloace materiale de probă:*** suport magnetic de stocare a informațiilor de model DVD-R cu denumirea „OMEGA", de culoare albă, ce conține 3 secvențe video, împachetat și sigilat în pachetul nr.1, recunoscut în baza ordonanței din 13.10.2025 (*f.d.26, 29*); Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 05 octombrie 2025 pe numele lui Moraru Andrei, recunoscut prin ordonanța de 14.10.2025 *(f.d.4, 32);* Tichetul „Drager" nr.8736 din 05.10.2025 prin care la Moraru Andrei ***** a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l recunoscut prin ordonanța din 14.09.2025 (*f.d.09, 34)* - urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Moraru Andrei *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Moraru Andrei *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani, cu condiția

că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționate și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal se obligă Moraru Andrei ***** ca să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui Moraru Andrei ***** măsura preventivă – *obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă*.

Se încasează de la Moraru Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei (*treizeci şi trei lei, 05 bani*).

Mijloace materiale de probă: *recunoscute în această calitate prin ordonanța din 14 septembrie 2025 și 14 octombrie 2025: suport magnetic de stocare a informațiilor de model DVD-R cu denumirea ,,OMEGA", de culoare albă, ce conține 3 secvențe video, împachetat și sigilat în pachetul nr.1 (f.d.26, 29); Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 05 octombrie 2025 pe numele lui Moraru Andrei (f.d.4, 32); Tichetul ,,Drager" nr.8736 din 05.10.2025 prin care la Moraru Andrei ***** a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/l (f.d.09, 34)* - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**