Dosarul nr. 2-2207/23
2-23016539-12-2-02022023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Lisnic împotriva lui Vadim Mandric, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 01 februarie 2023, Ludmila Lisnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Mandric, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău și Direcția asistență socială și protecție a familiei Soroca cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în urma căsătoriei cu Vadim Mandric, la data de *****, s-a născut *****.

A menționat că, la data de 29 mai 2022, căsătoria încheiată cu Vadim Mandric a fost desfăcută de către Serviciul stare civilă Botanica, mun. Chișinău.

A afirmat că, la data de 21 iulie 2022, s-a căsătorit cu Anatolie Lisnic, astfel, preluând numele de familie a acestuia.

A relatat că, după desfacerea căsătoriei și până în prezent, ***** domiciliază împreună cu ea, fiind responsabilă de a asigura suportul emoțional, fizic și financiar, principala preocupare fiind grija și educația copilului, dat fiind faptul că, pârâtul lipsește din acest proces educațional.

A susținut că, având în vedere faptul că, ei locuiesc separat și nu au acord comun cu privire la domiciliul definitiv al copilului minor, consideră că, această

chestiune urmează a fi soluționată și încetată situația de incertitudine cu privire la domiciliul copilului minor.

A invocat că, având intenția de a soluționa pe cale amiabilă chestiunile privind determinarea domiciliului copilului minor și plata pensiei de întreținere, a expediat la data de 19 ianuarie 2023 lui Vadim Mandric o cerere prealabilă, care a fost recepționată de către acesta la data de 24 ianuarie 2023, însă, din motive necunoscute, un răspuns la cererea prealabilă nu a primit.

A informat că, respectiv soluționarea acestei situații poate avea loc doar prin intermediul instanței de judecată, fapt ce îl solicită prin prezenta cerere.

A subliniat că, solicitarea privind determinarea domiciliului copilului minor cu ea este guvernată doar de interesul superior al copilului și dorința mamei de a-i oferi un climat cât mai favorabil dezvoltării acestuia.

A comunicat că, ținând cont de vârsta, atașamentul față de mamă și de interesul superior al copilului, consideră oportun ca domiciliul ***** să fie stabilit cu ea.

A concretizat că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, copilul minor ***** se află în grija și educarea sa, ea fiind cea care contribuie la satisfacerea necesităților copilului.

A atenționat că, pentru crearea condițiilor favorabile de dezvoltare a calităților fizice și intelectuale ale copilului minor sunt necesare cheltuieli considerabile, astfel, consideră că, și pârâtul urmează să participe cu mijloace financiare la creșterea și educarea copilului său.

Solicită determinarea domiciliului copilului minor, *****, născută la data de *****, cu ea și încasarea de la pârât în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri, începând cu data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în ședința de judecată din 12 iunie 2023, reprezentantul reclamantei Ludmila Lisnic, avocatul Vitalie Bunduchi a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, la data de 02 februarie 2023, Ludmila Lisnic a depus împotriva lui Vadim Mandric cerere de chemare în judecată cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

A menționat că, nu cunoștea cu certitudine, dacă la momentul actual pârâtul este sau nu angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, astfel, consideră că, este echitabil încasarea din contul lui Vadim Mandric în beneficiul Ludmilei Lisnic a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, în mărime fixă și în cuantum de 3 000 de lei lunar, până la împlinirea vârstei de 18 ani.

A afirmat că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, prețurile medii de consum în luna aprilie 2023 comparativ cu luna decembrie 2022 (de la începutul anului curent) au crescut cu 4,5%, inclusiv la produse alimentare - cu 4,1%, mărfuri nealimentare - cu 1,0% și servicii prestate populației - cu 10,9%. Aceste creșteri la produse se datorează creșterii ratei inflației, potrivit informației oferite de BNM, în luna aprilie 2023, rata inflației în Republica Moldova constituie 18,1%.

Solicită stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născută la data de *****, cu reclamanta și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, în sumă de 3 000 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantei Ludmila Lisnic, avocatul Vitalie Bunduchi, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născută la data de *****, cu mama acesteia, Ludmila Lisnic și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, în sumă de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea de către copil a majoratului, a taxei de stat în sumă de 100 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 500 de lei.

Pârâtul Vadim Mandric și avocatul său, Georgeta Lupea, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată au fost citați în mod legal.

Reprezentantul intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată avizul cu privire la condițiile de trai ale reclamantei Ludmila Lisnic. Totodată, a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intervenientul accesoriu Direcția generală asistență socială și protecție a familiei Soroca, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a depus referință, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată, a comunicat că, Direcția generală asistență socială și protecție a familiei Soroca este în imposibilitate să elibereze Avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, deoarece pârâtul Vadim Mandric locuiește la adresa indicată în cerere - r-nul Soroca, s. Căinarii Vechi, dar este plecat peste hotare la muncă. Astfel, este în imposibilitate de a evalua condițiile socio-materiale ale familiei, precum și relația copilului cu părintele, în vederea prezentării avizului (f. d. 22), după care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de *****, din căsătoria încheiată între Vadim Mandric și Ludmila Mandric (Lisnic) s-a născut copilul ***** (f. d. 9).

La data de 01 februarie 2023, Ludmila Lisnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Mandric cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Conform art. 51 alin. (2) și (3) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu buneii, frații, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Art. 63 alin. (2) - (5) din Codul familiei prevede că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Conform art. 16 și 17 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform avizului cu privire la examinarea condițiilor de trai ale reclamantei Ludmila Lisnic, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău a constatat că, Ludmila Lisnic dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului minor, *****, născută la data de ***** (f. d. 25, 26).

În această ordine de idei, luând în considerație vârsta copilului minor *****, locuirea acestuia cu mama Ludmila Lisnic și concluzia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect.Buiucani, mun. Chișinău, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor, *****, născută la data de *****, cu mama acesteia Ludmila Lisnic.

Totodată, instanța de judecată reține că, stabilind domiciliul copilului minor cu mama, nu împiedică exercitarea dreptului tatălui la întrevederi cu copilul, cât și participarea acestuia în educarea și creșterea copilului.

Conform art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În sensul art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Situație similară este reglementată şi la art. 27 alin. (1) şi (2) din Convenție, care statuează că, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În această ordine de idei, se reține că, atât normele de drept prevăzute de Codul familiei, cât şi cele internaționale stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Se reține că, starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

La caz, se reține că, soluționând problema încasării pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la data de *****, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lui, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților lui și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Or, după cum s-a menționat, dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copiii, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

Instanța de judecată ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică, cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență. Or, pe lângă minimul de existență mai sunt și cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, procurarea hainelor, cheltuieli strict necesare creșterii şi evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Consecvent, este de menționat că, la caz, copilul minor se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită atît obligațiile patrimoniale, cît și nepatrimoniale, ce țin de creșterea i îngrijirea zilnică a copilului minor, suportând un șir de cheltuieli în acest sens.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Vadim Mandric în beneficiul Ludmilei Lisnic pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la data de *****, în mărime de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 01 februarie 2023 până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantumul de 500%.

Dat fiind faptul că, pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor a fost admisă, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Vadim Mandric în beneficiul Ludmilei Lisnic taxa de stat în sumă de 100 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Analizând aportul avocatului Vitalie Bunduchi la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Vadim Mandric în beneficiul Ludmilei Lisnic cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 500 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei pentru persoanele fizice.

În așa împrejurări, reținând prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Vadim Mandric în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 de lei (3 000 lei×12×3%).

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Ludmila Lisnic împotriva lui Vadim Mandric, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la data de *****, cu mama acestuia Ludmila Lisnic (IDNP *****).

Se încasează de la Vadim Mandric (IDNP *****) în beneficiul Ludmilei Lisnic (IDNP *****) pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la data de *****, în mărime de 3 000 (trei mii) de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 01 februarie 2023 până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Vadim Mandric (IDNP *****) în beneficiul Ludmilei Lisnic (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) de lei și taxa de stat în sumă de 100 (o sută) de lei.

Se încasează de la Vadim Mandric (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 080 (o mie optzeci) de lei, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la care reclamanta este scutită prin lege.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan