Dosarul nr. 5r-275/2025
4-25102840-18-5r-21072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Agentului constatator **Ion Danoi**
Contestatarului **Alexandru Donțu**
Victimei **Sergiu Babin**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Donțu Alexandru**, CNP *****, născut la *****, domiciliat în orașul *****, strada *****, nr. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 21 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 11 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383, conform căruia Donțu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 71 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în fapt reținându-se că acesta a încălcat intenționat termenul eliberării răspunsului la cererea de acces la informațiile de interes public din 11 mai 2025, depusă de Babin Sergiu, înregistrată la Primăria orașului Căușeni la data de 13 mai 2025, cu numărul de înregistrare 02/1-25-893.

La 14 iulie 2025 Donțu Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat că, în fapt, la data de 11.07.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a întocmit în

privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4106 1296 8143 5523 și a emis decizia asupra cauzei contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 800 lei, el fiind acuzat, conform procesului-verbal menționat, că ar fi comis careva fapte contravenționale (nefiind specificat cum a comis fapta: cu intenție sau din imprudență) prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că ar fi încălcat prevederile articolului 19 alin. (1) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023.

În acest sens, contestatarul a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, deoarece el nu a încălcat prevederile articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional, iar agentul constatator la întocmirea actelor contestate nu a ținut cont de prevederile articolului 443 din Codul contravențional, având în vedere că, potrivit cadrului legal aplicabil în acest caz, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator sunt acte juridice care au trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete, iar, astfel, actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale.

Cu referire la noțiunea actului administrativ, contestatarul a menționat că acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariția, schimbarea și încetarea relațiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor și funcțiilor activității executive și directive.

Sub acest aspect, contestatarul a citat prevederile articolelor 443 și 445 alin. (1) din Codul contravențional, indicând că cerințele acestor dispoziții legale nu au fost respectate de către agentul constatator, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, se atestă că, la rubrica datele făptuitorului, agentul constatator nu a indicat în privința cui a fost întocmit procesul-verbal – în privința unei persoane fizice, persoane cu funcție de răspundere sau în calitate de reprezentant al Primăriei orașului Căușeni, iar, în asemenea circumstanțe, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a acestor date are ca efect declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul articolului 445 alin. (1) din Codul contravențional.

De asemenea, contestatarul a evidențiat că, pentru calificarea acțiunilor în baza articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional de către agentul constatator, urma a fi prezentată o hotărâre de judecată, prin care s-ar fi constatat încălcarea prevederilor Legii privind accesul la informație, ceea ce lipsește în acest caz.

Mai mult, în opinia contestatarului, agentul constatator nu a acumulat probe ce ar confirma că el a comis contravenția imputată, totodată fiind admise un șir de încălcări ale prevederilor articolului 443 din Codul contravențional, care afectează prin sine fondul cauzei și condiționează nulitatea actelor contestate.

În acest sens, sub aspectul legalității întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatarul a relevat că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a acesteia, ceea ce contravine prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, or, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele

legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

În plus, în opinia contestatarului, în cazul în care o persoană comite o contravenție în numele unei persoane juridice, aceasta poate fi doar persoană cu funcție de răspundere, or, în acest sens, agentul constatator urma a constata comiterea contravenției în calitate de persoană juridică cu funcție de răspundere, ceea ce lipsește, întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat în calitate de ce a comis el presupusa contravenție imputată, având în vedere că în calitatea sa de persoană fizică el nu este obligat să dea careva informații publice unei persoane.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatarul a menționat că, potrivit cererii depuse de Babin Sergiu la 11.05.2025, s-a solicitat prezentarea informației și actelor justificative, cerere care a fost transmisă spre soluționare specialiștilor din cadrul Primăriei or. Căușeni, nefiind în procedură administrativă la primarul or. Căușeni, ceea ce demonstrează că lipsește intenția lui directă de încălcare a prevederilor legale, or noțiunea de vinovăție, în acest caz, urmează a fi tratată prin prisma principiului nevinovăției, întrucât dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene, se raportează naturii penale și, implicit, garanțiilor dreptului penal.

Suplimentar, contestatarul a invocat că, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care ar corespunde prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauză că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare concluziile agentului constatator, având în vedere faptul respingerii de către contestatar a învinuirii aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal, or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții, sunt aplicabile prevederile articolului 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție, sarcina probei revenind agentului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, care acordă posibilitate ambelor părți de a propune și prezenta probe instanței.

Sub acest aspect, studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator, se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or concluziile despre vinovăția persoanei la săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoane în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Prin urmare, vinovăția urmează să fie dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, sarcina probei revenindu-i celui care acuză, iar reprezentantul statului în cazul de față este agentul constatator, care este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei, contestatarul menționând, suplimentar, că răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție este stipulată în legea contravențională și reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Contestatarul, Donțu Alexandru, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, susținând în totalitate motivele de fapt și drept indicate în conținutul contestației depuse.

Agentul constatator, Danoi Ion**,** în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației, susținând învinuirea formulată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și solicitând recunoașterea lui Donțu Alexandru vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Victima, Babin Sergiu, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse de Donțu Alexandru, dat fiind faptul că, în speță, s-a încălcat termenul prevăzut de Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și argumentele contestatarului nu pot fi reținute ca întemeiate.

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația depusă de Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11.07.2025 și a deciziei de sancționare a acesteia, din aceeași dată, în baza articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional, contestația urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.*

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*.

În concordanță cu articolul 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform articolului 425 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața*

locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În speță, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11.07.2025 Donțu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținând-se că acesta, la data de 26 iunie 2025, a încălcat intenționat termenul eliberării răspunsului la cererea de acces la informațiile de interes public din 11 mai 2025, depusă de Babin Sergiu, înregistrată la Primăria orașului Căușeni la 13 mai 2025, cu numărul de înregistrare 02/1-25-893.

Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Donțu Alexandru a fost sancționat cu amendă în valoare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, totodată primind o copie a procesului-verbal încheiat în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 19. De asemenea, la pct. 18 persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a indicat că nu recunoaște vina la comiterea faptei imputate.

La 14 iulie 2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, Donțu Alexandru a formulat contestație împotriva actului de sancționare, anexând copia procesului-verbal contestat Seria/Nr. MAI06 527028 din 11.07.2025.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit articolului 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natură penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează, la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României* din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept ”penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede articolul 6 din CEDO.

Prin urmare, în vederea respectării garanțiilor indicate mai sus, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527028 din 11.07.2025 încheiat în privința lui Donțu Alexandru, prin prisma argumentelor invocate de către acesta din urmă în conținutul contestației depuse.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numelui și datelor de identitate ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind indicat locul săvârșirii faptei, figurând semnătura agentului constatator, precum și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Sub acest aspect, instanța de judecată respinge argumentele contestatarului cu privire la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la exigențele articolului 443 alin. (1) lit. c) și e) din Codul contravențional, deoarece agentul constatator nu a indicat, la rubrica datele făptuitorului, în privința cui a fost întocmit procesul-verbal: în privința unei persoane fizice, persoane cu funcție de răspundere sau în calitate de reprezentant al Primăriei or. Căușeni, la fel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, aceste omisiuni și încălcări atrăgând, în conformitate cu articolul 445 din Codul contravențional, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, argumente pe care instanța le apreciază ca fiind nefondate, întrucât prevederile articolului 445 alin. (1) din Codul contravențional stipulează în mod expres și exhaustiv care sunt încălcările și omisiunile ce pot atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume: *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul*

de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, în timp ce, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, celelalte încălcări ale articolului 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În sensul prevederilor legale menționate, instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11 iulie 2025 conține mențiunile obligatorii prevăzute de lege pentru a fi considerat perfect valabil, inclusiv fiind indicate circumstanțele comiterii faptei contravenționale, precum și încadrarea juridică a acesteia, cu arătarea normei materiale încălcate (atât norma conținută în Codul contravențional, cât și trimiterea la prevederile Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public), or faptul că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, întrucât lipsa acestor mențiuni nu afectează în mod esențial fondul cauzei, în condițiile în care fapta imputată contestatarului, deși a fost descrisă în mod succint, reflectă în mod clar încălcarea admisă, cu atât mai mult cu prevederile conținute în Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, inclusiv termenul pentru oferirea informației de interes public, era una absolut clară pentru toți cetățenii și în mod special pentru persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei or. Căușeni.

Mai mult, faptul că persoana contestatară a înțeles conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta imputată, precum și sancțiunea aplicată, se confirmă și prin atitudinea acesteia după încheierea procesului-verbal, manifestată prin depunerea contestației cu indicarea tuturor obiecțiilor față de procesul-verbal contestat.

Drept urmare, instanța reține că respectarea dispozițiilor legale sub sancțiunea nulității absolute invocate de apărătorul contestatarei în ședința de judecată nu și-au găsit confirmarea, motiv pentru care instanța apreciază că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea prevederilor articolului 443 din Codul contravențional.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Or, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).*

Prin articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional se instituie interdicția încălcării dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare de către persoanele care, în virtutea legii sau a funcției deținute, sunt obligate să respecte aceste dispoziții, iar comiterea unei asemenea încălcări se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale, aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

În acest sens, conform articolului 19 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul

la informațiile de interes public, *(1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. (2). Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii*.

Totodată, potrivit articolului 237 din aceeași Lege, *încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi și, după caz, răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, conform legislației*.

Natura sancțiunii prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional atrage aplicabilitatea garanțiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauza fiind examinată sub aspectul unei acuzații în materie penală. Prin urmare, instanța constată că aceste garanții au fost respectate, întrucât vinovăția contravenientului a fost stabilită în urma unei evaluări efective a probelor și cu respectarea prezumției de nevinovăție.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenientului este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, coroborând mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele cercetate, instanța constată prezența în acțiunile contestatarului a contravenției administrative prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator corect încadrând fapta acesteia în componența de contravenție indicată și anume <u>*încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație.*</u>

În acest sens, instanța de judecată relevă că, potrivit probelor administrate de către agentul constatator și prezentate instanței în ședința de judecată, s-a stabilit că Donțu Alexandru, la 26 iunie 2025, a încălcat intenționat termenul eliberării răspunsului la cererea de acces la informațiile de interes public din 11 mai 2025, depusă de Babin Sergiu, înregistrată la Primăria orașului Căușeni la data de 13 mai 2025, cu numărul de înregistrare 02/1-25-896.

Totodată, instanța apreciază că, în acest caz, agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, concludent și util, care susține, dincolo de orice dubii, învinuirea imputată contestatarului.

Din actele administrate la dosarul contravențional, instanța atestă că Babin Sergiu la data de 11 mai 2025 a depus o cerere la Primăria orașului Căușeni, întemeiată în baza *Legii nr. 148/2023 cu privind accesul la informațiile de interes public*, prin care a solicitat să-i fie expediate, prin orice mijloc posibil, copiile conforme cu originalul, autentificate în mod corespunzător, de pe contractul/acordul sau orice al act încheiat între Primăria Căușeni și S.R.L. „Agroavantaj”, ce stă la baza distribuirii pâinii sociale cu tichete, prin intermediul subdiviziunilor societății, către pensionarii din orașul Căușeni. Cererea respectivă a fost înregistrată la data de 13 mai 2025, cu numărul de înregistrare 02/1-25-893.

Sub acest aspect, articolul 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la

informațiile de interes public, stipulează că informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

În lumina celor constatate, instanța reține că termenul legal de acordare a accesului la informațiile de interes public a fost depășit semnificativ în prezenta speță, or, conform materialelor cauzei, răspunsul asupra cererii de comunicare a informațiilor de interes public datează cu 7 iulie 2025, fapt ce denotă că, în acest caz, nu doar că nu a fost respectat termenul legal, ba mai mult, această întârziere nu a fost justificată.

Totodată, instanța atrage atenția asupra faptului că Donțu Alexandru a invocat existența unui conflict de interese în calitate de motiv pentru imposibilitatea de a răspunde direct și în termen legal cererii de acces la informații, însă acest conflict nu exonerează autoritatea publică de obligația fundamentală de a respecta termenul legal stabilit de Legea nr. 148/2023, cu atât mai mult cu cât sesizarea despre existența conflictului de interese a fost adresată Autorității Naționale de Integritate la data de 3 iulie 2025 (f.d. 17), deci a fost depusă cu mare întârziere față de data înregistrării cererii (13 mai 2025). Astfel, deși răspunsul la cererea de acces la informațiile de interes public a fost oferit ulterior de viceprimar, acesta nu poate compensa depășirea termenului legal și nici nu poate fi invocată o întârziere justificată în acest sens.

Prin urmare, întârzierea de aproximativ două luni de zile în furnizarea informațiilor, în condițiile lipsei unei justificări imediate și conforme legii pentru acest interval, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, fiind pe deplin imputabilă lui Donțu Alexandru, or acesta din urmă nu a prezentat dovezi privind imposibilitatea temporară de furnizare a informației, necesitatea colectării unor date suplimentare, volumul excesiv al informațiilor solicitate ori existența unor circumstanțe excepționale care să fi afectat activitatea autorității publice.

În acest sens, instanța respinge susținerea contestatarului potrivit căreia agentul constatator și-ar fi depășit atribuțiile la constatarea și examinarea cauzei contravenționale, întrucât, potrivit articolului 27 din Legea nr. 148/2023, încălcarea dreptului de acces la informații atrage răspunderea juridică prevăzută de legislația în vigoare, inclusiv răspunderea contravențională, iar constatarea unor asemenea fapte revine în mod legal agentului constatator, în limitele competenței sale. Prin urmare, aplicarea sancțiunii în temeiul articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional nu constituie o depășire a atribuțiilor de către agentul constatator, ci reprezintă exercitarea legitimă și obligatorie a acestora, în scopul asigurării respectării dreptului de acces la informațiile de interes public.

În continuare, analizând componența contravenției prevăzute de norma materială a articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional, instanța menționează că, în acest caz, contravenția se consumă odată cu nerespectarea obligației legale de a furniza informația de interes public în termenul stabilit de lege. Astfel, fapta se consideră realizată odată cu expirarea termenului legal de răspuns, independent de eventualele acțiuni sau justificări ulterioare.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional reprezintă dreptul fundamental al cetățenilor la accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public, drept garantat prin Legea nr. 148/2023, care urmărește asigurarea transparenței și controlului democratic asupra activității autorităților publice.

Instanța atrage atenția supra faptului că la materialele cauzei nu există nici un act administrativ care să confirme delegarea atribuției de furnizare a informației către o altă persoană, precum dispoziție, ordin intern sau orice alt document de repartizare a sarcinilor, iar cererea nu poartă viza primarului, fapt ce denotă că aceasta nu a fost repartizată oficial spre examinare și nici nu a fost desemnat un responsabil concret pentru examinarea cererii. Astfel, în lipsa delegării competenței, nici un funcționar din cadrul Primăriei nu poate fi considerat subiect al obligației legale de a răspunde cererii, motiv pentru care instanța conchide că Donțu Alexandru este subiect al contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât este de competența primarului de a asigura organizarea și funcționarea aparatului primăriei.

Mai mult, calitatea de subiect al contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, în prezenta speță, derivă inclusiv din conținutul Dispoziției nr. 02/1-7-205 din 20 mai 2025, publicată pe site-ul oficial al Primăriei Căușeni și potrivit căreia orice informație deținută de Primăria orașului Căușeni se va furniza exclusiv prin intermediul primarului orașului Căușeni, Donțu Alexandru. Prin urmare, deși această dispoziție a fost emisă ulterior datei de înregistrare a cererii de acces la informațiile de interes public, aceasta era în vigoare în momentul prezentării răspunsului la cererea depusă de Babin Sergiu, ceea ce confirmă faptul că Donțu Alexandru este subiect al contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât acesta și-a asumat în mod expres răspunderea directă pentru furnizarea informațiilor, fiind singurul subiect care putea să îndeplinească această obligație legală.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional constă în fapta materială concretă săvârșită, respectiv încălcarea dispozițiilor legale privind termenul de acordare a accesului la informațiile de interes public, iar în cazul de față aceasta constă în întârzierea nejustificată a furnizării răspunsului la cererea de acces la informații, cu o depășire a termenului legal de aproximativ două luni.

Mai mult, dispoziția emisă de primarul or. Căușeni la 20 mai 2025, care a limitat competența de furnizare a informațiilor doar la persoana sa, a creat un obstacol procedural suplimentar, care a agravat întârzierea răspunsului și a generat o situație în care nici un alt angajat nu putea acționa pentru respectarea termenului prevăzut de articolul 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, or această conduită concretă, prin care a fost creat un blocaj administrativ în relația cu solicitantul, reflectă în mod clar încălcarea obiectivă a normelor legale privind accesul la informațiile de interes public.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție poate exista atât sub forma intenției, cât și sub forma neglijenței.

În speță, instanța constată că Donțu Alexandru a acționat cu neglijență, manifestând lipsa diligenței și atenției necesare în exercitarea atribuțiilor sale, atâta timp cât nu există vreo dovadă că acesta a vrut sau a urmărit să împiedice accesul la informație în mod conștient.

În acest sens, instanța apreciază că argumentele formulate în contestație sunt generale, declarative și nu sunt susținute de probe pertinente și concludente, care ar contrazice faptele constatate de către agentul constatator, or, în procesul contestării unui act emis de către o autoritate publică, sarcina probațiunii se inversează, rolul demonstrării nevinovăției fiind pus în sarcina contestatarului.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanța de judecată reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contestatarului, care a primit o copie de pe acesta, respectiv acestuia i-a fost acordată posibilitatea de a dovedi contrariul celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă aceasta nu a reușit prin contestația înaintată în instanța de judecată să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că persoana contestatară, Donțu Alexandru, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2025, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Referitor la sancțiunea aplicată pentru contravenția administrativă comisă de către contestatar, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, fiind corect individualizată, amenda aplicată fiind stabilită în limita minimului special prevăzut de norma materială încălcată, chiar dacă persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în momentul audierii sale de către agentul constatator, dar și al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate și anume încălcarea prevederile legale conținute în Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, în vederea asigurării acordării accesului la informațiile de interes public în termenul prevăzut de lege. Mai mult, instanța apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator prin decizia adoptată este una legală și proporțională, fiind justificată de natura faptei comise, precum și de necesitatea de a preveni repetarea unor astfel de fapte pe viitor, inclusiv de a asigura respectarea normelor legale privind accesul la informațiile de interes public.

Așadar, urmare a soluționării contestației în contextul existenței faptei contravenționale săvârșite și deciziei de sancționare adoptate pe marginea acesteia, instanța de judecată consideră nefondată contestația depusă de Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în valoare de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, contestația urmând a fi respinsă, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Danoi Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 71 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 527383 din 11 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Danoi Ion în privința lui Donțu Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 71 alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare a acestuia cu amendă în valoare de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**