CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6493/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25121169-03-4r-22122025 Judecător: Eugeniu Ciubotaru

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Evghenia Ciubeico declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 noiembrie 2025***, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Evghenia Ciubeico împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, întocmite în privința **Evgheniei Ciubeico** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut, în privința lui Evghenia Ciubeico a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, în perioada 01 august-31 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun.Orhei, persoana a acceptat mijloace bănești în valută-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional din anul 2024”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Teut, din 11.04.2025, Evghenia Ciubeico a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Evghenia Ciubeico, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 noiembrie 2025 a fost respinsă, contestația depusă de către Evghenia Ciubeico, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Central, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521014, încheiat la 11 aprilie 2025, ca fiind tardivă.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesele contravenientei Evghenia Ciubeico a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 noiembrie 2025, și transmiterea cauzei la rejudecre în prima instanță, pentru examinarea contestației în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției sau contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de lege.

În ceea ce privește motivele de recurs, recurenta consideră că instanța de fond a respins în mod nejustificat contestația ca fiind tardiv formulată.

Din hotărârea contestată rezultă că instanța de fond a reținut că Natalia Iurcu a luat cunoștință de actul contestat la 11 aprilie 2025, însă ar fi refuzat să îl semneze și să primească copia procesului-verbal cu privire la contravenție. În consecință, instanța a concluzionat că, la data de 14 august 2025, când a fost depusă contestația la Inspectoratul de Poliție Orhei, termenul legal de contestare era deja expirat.

Recurenta apreciază această concluzie ca fiind eronată și contrară prevederilor art. 448 din Codul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei.

În speță, recurenta susține că procesul-verbal nu a fost întocmit în prezența sa, iar mențiunea din cuprinsul acestuia privind prezența sa reprezintă exclusiv o constatare unilaterală a agentului constatator, neconfirmată prin alte probe. Dacă procesul-verbal ar fi fost într-adevăr întocmit în prezența sa, iar aceasta ar fi refuzat

să îl semneze, agentul constatator avea obligația să îi lase pe loc un exemplar al actului întocmit.

În contestația depusă, recurenta a indicat expres că nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal și că a primit ulterior actele prin intermediul serviciilor poștale. Prin urmare, transmiterea ulterioară a procesului-verbal prin poștă confirmă faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa.

În aceste condiții, data primirii efective a copiei procesului-verbal reprezintă momentul de la care începe să curgă termenul legal de contestare, conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Recurenta consideră că, prin depunerea contestației la data de 14 august 2025, a respectat termenul legal prevăzut de lege, termen care urma să fie calculat de la data comunicării efective a actului contestat. În consecință, contestația trebuia examinată în fond.

Totodată, recurenta apreciază ca neîntemeiată concluzia instanței potrivit căreia aceasta ar fi participat la examinarea cauzei contravenționale și ar fi refuzat primirea procesului-verbal.

În dosar nu există probe certe și concludente care să demonstreze că a fost legal citată și că a participat efectiv la examinarea cauzei contravenționale. De asemenea, nu există niciun înscris semnat de aceasta care să ateste refuzul de a primi copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Simpla mențiune inserată de agentul constatator în actele întocmite nu poate suplini lipsa dovezilor privind comunicarea efectivă a actului sau refuzul de primire.

În lipsa unor asemenea probe, concluziile instanței de fond sunt formale și lipsite de suport probator, fiind de natură să încalce dreptul la apărare și exigențele unui proces echitabil.

Potrivit art. 473 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Codul contravențional, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în prima instanță atunci când constată încălcări ale normelor procedurale privind citarea părților, respectarea dreptului la apărare sau alte încălcări care au influențat soluționarea cauzei.

Având în vedere că instanța de fond a respins contestația ca tardivă fără a examina fondul cauzei și fără a verifica în mod efectiv circumstanțele privind comunicarea procesului-verbal și respectarea termenului de contestare, recurenta consideră necesară transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În cadrul rejudecării, urmează a fi examinate toate circumstanțele relevante ale cauzei, administrate și analizate probele necesare și asigurat exercițiul efectiv al dreptului la apărare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Evghenia Ciubeico a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientei Evghenia Ciubeico, care a refuzat de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, ultima a cunoscut despre existența deciziei de sancționare la data emiterii acesteia, adică la 11.04.2025.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal statuează că, potrivit prevederilor legale, termenul de contestare a deciziei agentului constatator pentru persoanele care au fost prezente la întocmirea deciziei de sancționare începe a curge de la data emiterii acesteia, excepție fiind doar situația în care decizia de sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, întru cât acest termen urmează a fi calculat de la data recepționării deciziei de sancționare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că potrivit art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator are obligația de a expedia în cel mult 3 zile copia deciziei de sancționare doar persoanelor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale.

La caz, Colegiul penal concluzionează că în situația participării contravenientei Evghenia Ciubeico la examinarea cauzei contravenționale și la emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator, în lipsa unei cereri scrise din partea contravenientei, nici nu avea obligația de a expedia în adresa acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că contravenienta Evghenia Ciubeico nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, iar contestarea acestora tocmai la 22.08.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Evghenia Ciubeico a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Evghenia Ciubeico în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 11.04.2025, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din

Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Evghenia Ciubeico și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 noiembrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Dariev Boris în interesele contravenientei Evghenia Ciubeico declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 noiembrie 2025,*** prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de **Evghenia Ciubeico** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 521014 din 11 aprilie 2025, întocmită în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător