Dosarul nr. 1r-728/24 Prima instanţa: Judecătoria Hîncești, sediul Central
1-21105325-02-1r-11072024 Judecătorul Bulat Emil

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

21 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Robu Oxana
Judecătorii Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

a judecat, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia și recursul avocatului Tabără Sergiu în interesele inculpatului Solomeț ***** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui,

**Pascari** ***** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat oficial în*****, r-nul Hîncești, locuitor al mun. Hîncești, str. *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, de naţionalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al R Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal,

și

**Solomențev** ***** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. Hîncești, *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, de naționalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R Moldova, anterior judecat, -

-în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei:*
în prima instanță: 11 octombrie 2021-07 iunie 2024
în instanța de recurs: 11 iulie 2024 -21 mai 2025
Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate, Colegiul penal
–

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Pascari ***** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

A fost recunoscut Pascari ***** *****, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal şi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de liberate, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 şi 4 luni închisoare;
- art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 an şi 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 27 500 (douăzeci şi șapte mii cinci sute) lei;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 6 (șasea) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, i-a fost stabilit definitiv lui Pascari ***** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 27 500 (douăzeci şi şapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art.art.1 și 2 din Legea Nr. 243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpatul Pascari ***** ***** a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

A fost recunoscut Solomențev ***** *****, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal şi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de liberate, după cum urmează:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal – 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare; art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, 1 (un) an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, i-a fost stabilit definitiv lui Solomenţev ***** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa lui Solomenţev ***** ***** măsura preventivă arestul preventiv, până la definitivarea sentinţei.

Termenul executării pedepsei lui Solomenţev ***** ***** urmează a fi calculat din momentul reţinerii.

Măsura de constrângere – obligaţia de a se prezenta în faţa instanţei de judecată în privinţa lui Pascari ***** *****, de menţinut până la intrarea sentinţei în vigoare, apoi se abrogă. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delicte la materialele cauzei lipsesc. Cheltuieli judiciare lipsesc.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** în noaptea de 25 spre 26 martie 2020, în intervalul orelor 21:00 – 08:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bîrsă Ion Vitalie, Poparcea Vitalie Ghenadie și Borisov Victor *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, prin forțarea ușii de la intrare, au pătruns în blocul administrativ al Școlii Profesionale situat în or. Hîncești, str. Chișinăului 17, de unde în mod tainic, au sustras trei calculatoare portabile, două de model „Asus” și unul de model „HP” care conform certificatelor contabile, au valoarea totală de 24 589,20 MDL, astfel cauzându-i IP – Școala Profesională, o pagubă materială considerabilă.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal pe semnele: „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrunderea în încăperi și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. (Cauza Penală nr. 2020200197 (dosarul nr. 1-412/21))

Tot ei, Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** în intervalul 24.05.2020, ora 18:50 și 25.05.2020 ora 06:50, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Stropșa Victor și Braga Victor, având scopul de însușire și îmbogățire, acționând cu intenție directă în scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea grilajului metalic și ușii de la intrare, au pătruns în magazinul SRL „Levico-Lux”, amplasat în s. Rusca, r-nul Hîncești, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în valoare de 5 558 lei și pachete cu țigări în valoare de 2 272 lei, cauzându-i SRL „Levico-Lux” un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7 830 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal pe semnele: „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrunderea în încăperi și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot ei, Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Stropșa Victor, având scopul de însușire și îmbogățire, acționând cu intenție directă în scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, în noaptea de 06.06.2020 în jurul orelor 02:00, prin forțarea ușii de la intrare, au pătruns în magazinul alimentar al Cooperativei Raionale de Consum „Hîncoop”, situat în s. Sărata-Galbenă, r-nul Hîncești, de unde în mod tainic au sustras produse alimentare, astfel cauzându-i CRC „Hîncoop”, o pagubă materială considerabilă în sumă de 2 101,60 lei MD.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** și Solomenţev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod

penal pe semnele: „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu pătrunderea în încăperi și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. (Cauza Penală nr. 2021200060 (dosarul nr. 1-397/21))

Tot ei, Pascari ***** ***** și Solomențev ***** ***** în noaptea de 26 august 2021, ora 01:25, pe str. G. Coșbuc 5, mun. Hîncești, vis-a-vi de gospodăria lui Sîrbu Petru, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Poparcea Vitalie şi Braga Victor, toți deplasându-se cu autocamionul de model „Fiat Ducato”, cu n/î RDT 128, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin acces liber, au sustras o ramă metalică predestinată pentru piloramă, ce aparținea lui Sîrbu Petru, astfel, cauzând ultimului o daună considerabilă, în sumă totală de 4 000 lei, însă fapta nu și-a produs efectul, din motive independente de voința lor, deoarece acțiunile lor au fost curmate de martori care i-au prins în flagrant.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** și Solomențev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal pe semnele: „tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”.

Tot ei, Pascari ***** ***** și Solomențev ***** ***** în dimineața zilei de 26 august 2021, aproximativ în intervalul de timp 05:00-07:25, pe str. G. Coșbuc și Ştefan Vodă, mun. Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Poparcea Vitalie şi Braga Victor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin acces liber, au sustras patru capace din metal de la fântânile de canalizare, cu prețul uneia de 800 lei, astfel, cauzând S.A. „Operator Regional Apă-Canal Hîncești”, o daună considerabilă în sumă totală de 3 200 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** și Solomențev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal pe semnele: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”. (Cauza Penală nr. 2021200482 (dosarul nr. 1-382/21))

Inculpatul, Pascari ***** *****, la data de 28 februarie 2019, în jurul orelor 17:00, împreună și de comun acord cu Ciubotaru Alexandru, Borisov Victor *****, Pruteanu Alexandru și Malanici ***** Ion aflându-se pe teritoriul Școlii profesionale din str. Chișinăului nr. 1 din mun. Hîncești, conform art. 131 CP adică într-un loc public, acționând cu intenție, manifestând o neglijare premeditată a conduitei în societate, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, fără temei de drept l-au acostat pe Vasilache Liviu și intenționat cu pumnii și picioarele i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului lui Vasilache Liviu, cauzându-i ultimului conform raportului de constatare nr. 201922P0078 din 01 martie 2019: echimoze a feței, revărsat de sânge în conjuctiva ochiului stâng – leziuni care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe semnele: „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, aceiași acțiune săvârșită de mai multe persoane”.

Tot el, Pascari ***** *****, împreună și de comun acord cu Ciubotaru Alexandru, Borisov Victor *****, Pruteanu Alexandru și Malanici ***** Ion, la data de 28 februarie 2019 în jurul orelor 17:00, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale din str. Chișinăului nr. 17 din

mun. Hîncești, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, din buzunarul scurtei prezentă supra lui Vasilache Liviu și pe ascuns i-au sustras bani în numerar în sumă de 150 lei BNRM și un telefon mobil de model „Samsung J4" la preț de 5 000 lei BNRM, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 5 150 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal pe semnele: „Pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare prezente la persoană, pungășia săvârșită de mai multe persoane". (Cauza Penală nr. 2019200149 (dosarul nr. 1-361/22 - disjungată))

Tot el, Pascari ***** *****, la data de 02 martie 2020, aproximativ ora 14:00 de comun acord cu Poparcea Vitalie și Corobcov Serghei, aflați pe teritoriul Școlii Profesionale Polivalente din mun. Hîncești, urmărind scop de profit și sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Malanici ***** și anume: lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202022D0084 din data de 30 iunie 2020 se califică ca vătămare corporală neînsemnată și în mod deschis i-au sustras un telefon mobil marca „Samsung M 30S", cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă de 8 000 lei BNRM.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal pe semnele: „Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile". (Cauza Penală nr. 2020200177 (dosarul nr. 1-219/21 – disjungată))

De asemenea, Pascari ***** *****, în perioada lunii iunie 2021, data și ora nu a fost stabilită cu exactitate, împreună cu Melenti Serghei, urmărind din timp scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, intenționat a pătruns pe teritoriul SRL „Tipic Mold", amplasat în mun. Hîncești, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 1, de unde a sustras în mod tainic două carcase din aluminiu, cu lungimea fiecăreia de 13,6 metri, care sunt parte componentă a remorcii de model „Schmitz", destinată pentru TIR-uri, ce-i aparține cet. Bauer Ghenadi Dmitri, a.n. 14.02.1967, locuitor a mun. Hîncești, str. ***** Mateevici nr. 10, prin ce i-a cauzat proprietarului o daună în proporții considerabile în valoare totală de 10 000 lei moldovenești.

Astfel, acțiunile inculpatului Pascari ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal pe semnele: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile". (Cauza Penală nr. 2021200467 (dosarul nr. 1-97/22 - disjungată))

Solomențev ***** ***** la data de 24.02.2020, aproximativ ora 01:10, împreună și de comun acord cu Poparcea Vitalie, acționând cu intenție la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, a pătruns în apartamentul cet. Dubceac Ion Ion, situat în or. Hîncești, str. Alexandru cel Bun 38, de unde au sustras pe ascuns un „Mackbook Pro 13" – în valoare de 26 948,00 lei; 50 euro – echivalentul sumei de 963,00 lei; o brățară din argint în valoare de 2 375,00; o sticlă de whiskey „Jack Daniels" la preț de 450,00 lei, cauzând în total părții vătămate Ion Dubceac o daună în proporții considerabile de 30 736,00 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Solomențev ***** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal pe semnele: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu

pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile". (Cauza Penală nr. 2021200074 (dosarul nr. 1-423/21))

La data de 21 iunie 2024, în termenul legal de contestare avocatul Tabără Sergiu în interesele inculpatului Solomențev ***** *****, a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, prin care solicită casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei față de Solomențev ***** *****, emiterea unei hotărâri, prin care, în temeiul art.art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Solomențev ***** ***** să fie liberat de executarea pedepsei stabilite.

În argumentarea recursului, indică partea apărării că, în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a stabilit că, în timpul examinării cauzei penale, inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă, se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, motiv pentru care prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 ianuarie 2024 Solomențev ***** ***** a fost anunțat în căutare, examinarea cauzei continuând în lipsa acestuia.

Astfel, a conchis instanța că, reieșind din faptul ca, Solomențev ***** ***** a fost condamnat și pentru alte infracțiuni, se eschivează de la examinarea cauzei penale, cât și faptul conduitei acestuia pe parcursul examinării cauzelor penale, instanța de judecată a respins cererea privind aplicarea actului de amnistie in privința ultimului.

Recurentul califică sentința ca fiind parțial întemeiată, adoptată fără a lua în considerare că, aplicarea pedepsei fața de inculpat a fost anulata de un act de amnistie.

Consideră ca, instanța de fond, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, a statuat că, Solomențev ***** a fost condamnat și pentru alte infracțiuni și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea privind aplicarea față de inculpat a actului de amnistie, or însăși instanța a constatat că sentința nominalizată la moment este contestată cu apel și nu întrunește condițiile prevăzute la art. 466 Cod de procedură penala.

De asemenea, partea apărării consideră nefondată și concluzia instanței de fond de a respinge cererea lui Solomențev ***** cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei Republicii Moldova (Publicat: 31-12-2021 in Monitorul Oficial Nr. 325-333 art. 510) din motivul eschivării inculpatului de la examinarea cauzei penale și a conduitei acestuia pe parcursul examinării cauzelor penale or, legea citată nu condiționează aplicarea actului de amnistie reieșind din conduita făptuitorului în timpul derulării anchetei penale sau cercetării judecătorești.

Conchide partea apărării că sentința supusă recursului este una pripită, nefondată și urmează să fie casată parțial în partea respingerii cererii inculpatului de a fi absolvit de executarea pedepsei stabilite și că, dispozițiile Legii Nr. 243 din 24. 12.2021, privind amnistia, sunt aplicabile în privința inculpatului Solomențev ***** având la bază cererea acestuia susținută de avocat.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 24 iunie 2024, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024 și a încheierii privind conexarea cauzelor penale și a dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

În susținerea recursului se invocă că, instanța de fond la examinarea cauzei nominalizate, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor

administrate o apreciere legala din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate. Însă, instanța de fond la examinarea cauzei nominalizate, nu a respectat normele procesuale.

Astfel, instanța de judecată fiind la etapa examinării probelor acuzării, la cauza penală privind acuzarea lui Pascari ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin.(2) litera b), e) și f) din Codul penal al Republicii Moldova, ultimul nu a recunoscut culpa în cele incriminate și a refuzat să facă declarații, a dispus conexarea tuturor cauzelor penale aflate pe rol în instanța de judecată, Judecatoria Hîncești în privința lui Pascari ***** *****, deși, se aflau la etape diferite de examinare.

Notează acuzatorul de stat că, prin dispunerea conexării cauzelor nominalizate, instanța a creat haos în examinarea lor. Cauza penală disjunsă în privința lui Borisov Victor *****, Malanici ***** Ion si Pruteanu Alexandru *****a fost examinată de alt complet la fel în ordinea art. $364^1$ alin.(1) din Codul de procedura penală, iar cauza penală de acuzarea lui Corobcov Serghei a fost repartizată altui complet de judecată abia la finele anului 2023.

Astfel, instanța de judecată, contrar prevederilor art. $364^1$ alin. (1) din Codul de procedură penală a acceptat cererile inculpaților Pascari ***** ***** și Solomențev ***** *****, deoarece cererile nominalizate se examinează până la începerea cercetării judecătorești, iar în speță la data de 20 iunie 2022 a fost audiată partea vătămată și la data de 29 iunie 2022 a făcut declarații martorul Borisov Victor.

Referitor la pedeapsa aplicată lui Pascari *****, indică acuzatorul de stat că aceasta este prea blândă. Instanța de judecată ilegal a stabilit ca circumstanțe atenuante căință sinceră, ținând cont că instanța a acceptat cererea de examinare a cauzelor penale în procedură simplificată, iar inițial nici nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații.

Mai mult, șirul infracțiunilor incriminate prezintă un pericol sporit pentru societate, având în vedere frecvența ridicată a infracțiunilor similare care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, iar pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unor pedepse echitabile, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de infracțiuni.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia și din alte motive, recursul avocatului Tabără Sergiu în interesele inculpatului Solomeț ***** *****, casând total sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

Potrivit art. 437 alin. (1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: ($1^3$) sentințele adoptate în ședință preliminară; $1^4$) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Conform art.448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

Conform art.449 alin. (1), pct.2) lit. d) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea parțial sau integral și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 444 alin. (1) Cod procedură penală prevede că hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: 16) instanță a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat, la data de 11 octombrie 2021 a parvenit în instanță materialele dosarului penal privind învinuirea inculpatului Corobcov Serghei, Poparcea Vitalie și Pascari *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind înregistrat în judecătoria Hîncești sub nr. 1-219/21, cauză repartizată în mod aleatoriu în procedura judecătorului Emil Bulat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04 mai 2022, instanța a dispus punerea pe rol a cauzei penale de învinuire a lui Pascari *****, Poparcea Vitalie și Corobcov Serghei, învinuiți în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal, în procedură generală. (f.d.16)

După care, în ședința de judecată din 20 iunie 2022 s-a început cercetarea judecătorească, fiind audiată partea vătămată Malanici *****, iar în ședința de judecată din 29 iunie 2022 a fost audiat martorul Borisov Victor, în cauza penală de învinuire a lui Pascari *****, Poparcea Vitalie, Corobcov Serghei- art.187 alin.(2), lit.b), e), și f) Cod penal.

De asemenea, Colegiul reține că, la materialele cauzei se regăsesc cererile lui Solomențev ***** (f.d.34, 35) și cererile lui Pascari ***** (f.d.46,47) privind examinarea cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și cererile privind aplicarea Legii nr. 243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independentei Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 mai 2022, judecător Roic-Botezatu Lilia în cadrul examinării cauzei penale ( disjunse) de învinuire a lui Pascari *****, Poparcea Vitalie, Solomențev ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27-186 alin. (2) lit. b), d) și 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal; art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a admis cererile inculpaților Solomențev ***** și Pascari ***** de judecare a cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală. A disjungat cauza penală privind învinuirea lui Solomențev ***** și Pascari ***** de cauza penală privind învinuirea lui Poparcea Vitalie , formând două dosare separate. Examinarea cauzei penale nr. 1-19/2022 ( 1-397/21, 1-412/21, 1-

423/21) privind învinuirea lui Solomențev ***** și Pascari ***** de comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 27-186 alin. (2) lit. b), d) și 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal; art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală. Cauza penală disjunsă privind învinuirea lui Poparcea Vitalie s-a dispus a fi transmisă Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, pentru repartizare prin PIGD, în mod automat-aleatoriu unui alt judecător.

Ulterior, la data de 27 octombrie 2022 a fost emisă încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central, judecător Lilia Roic-Botezatu, prin care cauza penală nr. 1-19/22 (anterior conexate cu cauzele 1-397/21, 1-412/21, 1-423/21) de învinuire a lui Pascari ***** și Solomențev ***** învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin. (2) lit. b), d) și 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost transmisă spre soluționarea problemei de conexare a cauzei penale menționate la cauza penală de învinuire a inculpatului Pascari *****, în adresa judecătoriei Hîncești, sediul Central, care se află în procedura judecătorului Emil Bulat, sub nr. 1-19/2022.

La data de 07 noiembrie 2022 a fost emisă încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central, judecător Natalia Berbec, prin care cauza penală nr. 1-97/22 de învinuire a lui Pascari ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost transmisă spre soluționarea problemei de conexare a cauzei penale menționate la cauza penală de învinuire a inculpatului Pascari *****, în adresa judecătoriei Hîncești, sediul Central, care se află în procedura judjecătorului-Emil Bulat sub nr. 1-97/2022.

Iar la data de 01 decembrie 2022, a fost emisă încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, judecător Tamara Mereuță, prin care cauza penală nr. 1- 361/22 de învinuire a lui Pascari *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost transmisă spre soluționarea problemei de conexare a cauzei penale menționate la cauza penală de învinuire a inculpatului Pascari *****, în adresa judecătoriei Hîncești, sediul Central, care se află în procedura judecătorului Emil Bulat sub nr. 1-361/2022 (cauza nr. 1-220/21).

Ca urmare, la data de 19 ianuarie 2023, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost conexată: cauza penală cu nr. 1-361/22 privind acuzarea lui Pascari ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, cauza penală cu nr. 1-97/22 privind acuzarea lui Pascari ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cauza penală cu nr. 1-19/22 (anterior conexate cu cauzele 1-397/21, 1-412/21, 1-423/21) de învinuire a lui Pascari ***** și Solomențev ***** învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin. (2) lit. b), d) și 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la cauza penală nr.1-219/21 privind acuzarea lui Corobcov Serghei, Poparcea Vitalie și Pascari *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le un număr unic de înregistrare 1-219/21.

Ulterior, instanța de judecată, prin încheierea din 31 mai 2023, a dispus:

A admite cererea inculpatului Pascari ***** și avocatului acestuia Alexandru Iachimciuc cu privire la examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

A examina cauza penală în privința lui Pascari ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod Penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. $364^1$ CPP al RM.

A audia inculpatul Pascari ***** potrivit regulilor de audiere a martorului.

A disjunga cauza penală de învinuirea lui Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) e), f) Cod penal, formând un dosar separat.

A transmite dosarul privind învinuirea lui Corobcov Serghei și Poparcea Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, specialistului pentru Programul de Gestionare a dosarelor, pentru repartizare conform programului.

*Rezumând circumstanțele expuse, Colegiul reține că, instanța de judecată fiind la etapa examinării probelor acuzării, la cauza penală de învinuirea lui Pascari ***** ***** de săvârşirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin.(2) litera b), e) și f) Cod penal, în care de altfel, ultimul nu a recunoscut culpa în cele încriminată și a refuzat să facă declarații, a dispus conexarea tuturor cauzelor penale aflate pe rol în instanța judecătoriei Hîncești în privința lui Pascari ***** *****, deși, se aflau la etape diferite de examinare.*

*Astfel, Colegiul admite ca întemeiată critica acuzatorului de stat precum că, instanța de judecată, a încălcat prescripțiile de drept şi contrar prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală a acceptat cererile inculpaților Pascari ***** ***** și Solomențev ***** *****, deoarece cererile nominalizate se examinează până la începerea cercetării judecătorești, iar în speță la data de 20 iunie 2022 a fost audiată partea vătămată și la data de 29 iunie 2022 a făcut declarații martorul Borisov Victor.*

În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că, în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanţă, instanța a admis erori de procedură, care nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Dat fiind că, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond şi care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluţia admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art. 451, coroborat cu art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale şi în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia și recursul avocatului Tabără Sergiu în interesele inculpatului Solomeț ***** *****, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 449 alin.(1) pct.2) lit.d), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Se admite, recursul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia și din alte motive, recursul avocatului Tabără Sergiu în interesele inculpatului Solomeț ***** *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024.

Se casează total sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 iunie 2024, inclusiv și conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Robu Oxana

Judecătorii: Schibin Vladislav

Cojocaru Olga