4-25142867-12-5r-08102025
Dosar nr.5r-6295/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică contestația depusă de Mocan Daria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și a deciziei de sancționare din 19.09.2025, adoptate în temeiul art.47[2] alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 19.09.2025 agentul constatator OPS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, comisar Ungurean Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 în privința cet. Mocan Daria în baza art.47[2] alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 19.09.2025, ora 11:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată – protest în susținerea Evgheniei Guțul și Svetlanei Popan, în adiacentul Penitenciarului nr.13, cu încălcarea ordinii publice.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 în baza art.47[2] alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, contravenientei Mocan Daria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 din 25.09.2025 în temeiul art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 30.09.2025 Mocan Daria a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și a deciziei de sancționare din 19.09.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, relatând că la data de 29.09.2025 a primit prin poștă procesul-verbal contestat. Precizează că la data de 19.09.2025 personal nu s-a aflat în raza teritorială a mun. Chișinău, astfel alegațiile agentului constatator sunt false, precum și datele indicate în actele întocmite de acesta. Nu este de acord cu contravenția imputată prevăzută de art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional deoarece nu a deținut calitatea de participantă la întrunire, nu a primit sau pretins vreo presupusă remunerare, nu a perturbat ordinea și liniștea publică. Accentuează că agentul constatator a interpretat vădit eronat și extensiv prevederile legale, din perspectiva

următoarelor fapte. Personal nu a primit nici un folos material pentru pretinsa participare la întrunire, nici nu i s-a promis careva remunerări sau folos, în acest sens neexistând nici o dovadă.

Nu există nici o probă că ar fi participat la vreo întrunire în mun. Chișinău în ziua de 19.09.2025, nici că i s-ar fi promis vreun folos material sau i s-ar fi achitat pentru acest fapt, iar alegația agentului este un fals intenționat. Reiterează că nu s-a aflat pe adresa menționată de agentul constatator, agentul admițând alegații false. Indică că nici măcar nu a fost citată pentru a da explicații agentului constatator, fapt prin care acesta a privat-o de dreptul la apărare.

Consideră că agentul constatator nu deține suport probatoriu și factologic suficient pentru a-și susține acuzația iar acuzația adusă este una neconcretă și neclară, angajații IP, acționând cu rea-credință. Astfel, conchide că în acțiunile subsemnatei nu pot fi constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional, urmând a fi încetat procesul contravențional.

Studiind conținutul procesului-verbal, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial, neîndeplinindu-și sarcina de cercetare obiectivă a cauzei și întocmind procesul-verbal cu grave erori de conținut și interpretând incorect prevederile legale. La pct.5 agentul a indicat că fapta imputată ar fi fost comisă pe str. Bernardazzi 3 din mun. Chișinău. Relevă că în acea zi nu s-a aflat în acel loc, nici în adiacentul acestuia. În acest caz cert este că fie s-a admis *eror in personam* (eroare în persoana făptuitorului), fie s-a admis intenționat atragerea la răspundere a unei persoane nevinovate.

Astfel, la pct.6 agentul în loc să descrie fapta subsemnatei în detalii și în complexitate conform acuzației aduse și să menționeze vreo acțiune concretă a subsemnatei prin care ar fi întrunit componența de la art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional, s-a limitat doar la a o recunoaște vinovată de săvârșirea faptei imputate. Or, agentul nu a demonstrat cum subsemnata ar fi pretins sau ar fi acceptat vreo remunerare, nici nu s-a stabilit ce fel de remunerare ar fi primit, nici nu a demonstrat că ar fi prezentă în genere la o oarecare întrunire, nici măcar nu s-a menționat despre ce fel de întrunire în genere ar fi vorba, această pretinsă întrunire fiind inexistentă, or, subsemnata nu a participat la nici o întrunire și aflându-se în acea zi la domiciliu. Prin urmare, acuzația adusă nu corespunde realității și nu are suport factologic suficient.

Astfel, declară că învinuirea formulată în privința sa este una extensiv defavorabilă, neconcretă și abstractă, care mă privează substanțial de dreptul de a cunoaște natura și cauza acuzațiilor aduse și de dreptul la apărare efectivă prin prisma art.6 par.3 din CEDO.

Mai mult, la rubrica prevederilor ignorate, agentul constatator nu a indicat nici o normă materială pe care se pretinde că ar fi încălcat-o. Acest fapt demonstrează că învinuirea formulată mie este una neconcretă și abstractă, fapt care-l lipsește de dreptul la apărare efectivă prin prisma art.6 CEDO de la o învinuire neconcretă și lipsită de individualizare. Lipsa acestor elemente esențiale atrage nulitatea actului contestat.

Mai mult, fiind indicate careva materiale în anexă, acestea nu i-au fost aduse la cunoștință fapt ce a afectat dreptul său de apărare în fața unor acuzații neconcrete. Or, prin faptul că agentul nu l-a citat, nu i-a cerut explicații și nu i-a explicat esența celor imputate, agentul l-a privat și de dreptul de a avea acces la materialele dosarului contravențional și de a obiecta asupra acuzațiilor. Toate acestea în ansamblu au afectat corectitudinea examinării cauzei și întocmirea procesului-verbal și în baza art.445 din Codul Contravențional atrag nulitatea absolută a procesului-verbal contestat.

Menționează că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o

întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției imputate, prevăzute de art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Contravenienta Mocan Daria fiind legal citată (f.d.23), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OPS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, comisar Ungurean Sergiu fiind legal citat (f.d.22), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 din 19.09.2025 Mocan Daria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47^2 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 19.09.2025, expediate prin poștă și recepționate de Mocan Daria la 29.09.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 30.09.2025 cu numărul de intrare 8276, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Centru, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.09.2025, Mocan Daria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[2] alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 100 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 din 19.09.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitoarei Mocan Daria.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 520372 din 19.09.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.e) Cod Contravențional, indicând fapta contravențională, și anume "*la data de 19.09.2025, ora 11:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată – protest în susținerea Evgheniei Guțul și Svetlanei Popan, în adiacentul Penitenciarului nr.13, cu încălcarea ordinii publice*", fără însă a indica concret încadrarea juridică a faptei, or, reieșind din conținutul normei imputate, și anume art.47[2] alin.(1) Cod Contravențional, se atestă că alin.(1) are 3 subpuncte, niciunul din acestea nefiind indicate inițial în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 520372 din 19.09.2025.

Prin urmare, fapta contravențională imputată lui Mocan Daria corespunde încadrării juridice de la **art.47[2] alin.(1) lit.a)** Cod Contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice, fapt însă omis de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 520372 din 19.09.2025.

Instanța de judecată reține că în exemplarul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 din 19.09.2025 care a fost expediat prin poștă lui Mocan Daria, la rubrica ce

ține de încadrarea juridică a faptei, este indicat doar "art.47[2] alin.(1)", pe când în exemplarul prezentat de agentul constatator la materialele cauzei, este adăugat și "a", ceea ce denotă că agentul constatator a completat ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție, adăugând litera respectivă, acționând astfel contrar normelor legale prevăzute la art.443 alin.(7) Cod Contravențional, care stipulează că "*în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*".

Totodată, se atestă că la descrierea faptei contravenționale imputate lui Mocan Daria, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional și nu a specificat suma de bani primită de Mocan Daria și de cine a fost oferită.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.**

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravențional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și decizia de sancționare din 19.09.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Mocan Daria, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.09.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Mocan Daria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 19.09.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520372 și decizia asupra cauzei contravenționale din 19.09.2025, prin care Mocan Daria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47^2 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Mocan Daria din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**