Dosarul nr. 2c-675/2025
(2-25050176-12-2c-11042025-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman

examinînd în ședință publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Beton Service” împotriva SRL „Revival-Lux” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 09 aprilie 2025 reclamantul SRL „Beton Service” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Revival-Lux” cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 25 martie 2024, între SRL „Revival-Lux” și SRL „Beton Service” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****în baza căruia a fost procurată marfa în valoare totală de 1 451 175 lei, fapt confirmat prin următoarele facturi fiscale:

- factura fiscală nr. *****din 28.06.24, în valoarea de 32.900 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 28.06.24, în valoarea de 32.900 lei;
- factura fiscală nr. *****din 12.07.24, în valoarea de 20.560 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 15.07.24, în valoarea de 29.400 lei;
- factura fiscală nr. *****din 15.07.24, în valoarea de 36.400 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. *****din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 58.450 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.07.24, în valoarea de 88.100 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 19.07.24, în valoarea de 41.750 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 19.07.24, în valoarea de 36.170 lei;

- factura fiscală nr. ***** din 20.07.24, în valoarea de 6.080 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 25.07.24, în valoarea de 50.100 lei;
- factura fiscală nr. *****din 25.07.24, în valoarea de 16.670 lei;
- factura fiscală nr. *****din 26.07.24, în valoarea de 26.510 lei;
- factura fiscală nr. *****din 08.08.24, în valoarea de 25.300 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 13.08.24, în valoarea de 29.400 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 13.08.24, în valoarea de 36.400 lei;
- factura fiscală nr. *****din 16.08.24, în valoarea de 52.500 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 16.08.24, în valoarea de 52.500 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 16.08.24, în valoarea de 52.500 lei;
- factura fiscală nr. *****din 16.08.24, în valoarea de 53.400 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 19.08.24, în valoarea de 10.350 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 21.08.24, în valoarea de 35.000 lei;
- factura fiscală nr. *****din 21.08.24, în valoarea de 36.400 lei;
- factura fiscală nr. *****din 03.09.24, în valoarea de 15.305 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 13.09.24, în valoarea de 18.950 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 55.360 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 61.760 lei;
- factura fiscală nr. ***** din 17.10.24, în valoarea de 4.400 lei.

Susține că în total, SRL „Revival-Lux” a achitat suma de 1 212 680 lei. Datoria restantă la moment este de 238 495 lei.

Conform pct. 4.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din 25 martie 2024, urma a fi achitat în termen de 4 luni.

La caz, datoria de 238 495 lei reiese, în mod particular, din următoarele facturi fiscale: factura fiscală nr. ***** din 19.08.24, în valoarea de 10.350 lei; factura fiscală nr. ***** din 21.08.24, în valoarea de 35.000 lei; factura fiscală nr. *****din 21.08.24, în valoarea de 36.400 lei; factura fiscală nr. *****din 03.09.24, în valoarea de 15.305 lei; factura fiscală nr. ***** din 13.09.24, în valoarea de 18.950 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 55.360 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 61.760 lei; factura fiscală nr. ***** din 17.10.24, în valoarea de 4.400 lei.

La 25 februarie 2025, SRL „Revival-Lux” a recepționat din partea SRL „Beton Service” o pretenție de plată, însă care a rămas fără de răspuns.

Conform pct.4.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr. *****din 25 martie 2024, urma a fi achitat în termen de 4 luni de la emiterea facturii fiscale, însă până la ziua de astăzi, penalitatea acumulată este de 18 466,59 lei.

Solicită reclamantul SRL „Beton Service” încasarea de la SRL „RevivalLux” a datoriei contractuale în mărime de 238 495 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 18 466,59 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 258, 85 lei.

În drept, reclamantul SRL „Beton Service” și-a întemeiat cererea pe prevederile art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 1108 alin. (1), 947 Codul civil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Beton Service”, avocat Mocanu Vladislav și pîrîtul SRL „Revival-Lux” fiind citați legal (f.d.70-71), nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării. Reclamantul, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 alin. (1) Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Materialele cauzei atestă că la 25 martie 2024 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a amestecului de beton/mortarului nr. ***** prin care conform pct.1.1. vânzătorul SRL „Beton Service” s-a obligat să producă și livreze beneficiarului/clientului SRL „Revival-Lux” la cererea fermă a acestuia, amestec de beton inclusiv pomparea, alte livrări se stipulează în anexa suplimentară, iar ***** s-a obligat să recepționeze marfa și să achite costul acesteia (f.d. 13, 17).

Conform pct. 3.1, 3.3. din contract, vânzătorul SRL „Beton Service” s-a obligat să livreze marfa, obligație care a fost executată pe deplin conform următoarele facturi fiscale: factura fiscală nr. *****din 28.06.24; factura fiscală nr. ***** din 28.06.24; factura fiscală nr. *****din 12.07.24; factura fiscală nr. ***** din 15.07.24; factura fiscală nr. *****din 15.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală

nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. *****din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 17.07.24; factura fiscală nr. ***** din 19.07.24; factura fiscală nr. ***** din 19.07.24; factura fiscală nr. ***** din 20.07.24; factura fiscală nr. ***** din 25.07.24; factura fiscală nr. *****din 25.07.24; factura fiscală nr. *****din 26.07.24; factura fiscală nr. *****din 08.08.24; factura fiscală nr. ***** din 13.08.24; factura fiscală nr. ***** din 13.08.24; factura fiscală nr. *****din 16.08.24; factura fiscală nr. ***** din 16.08.24; factura fiscală nr. ***** din 16.08.24; factura fiscală nr. *****din 16.08.24; factura fiscală nr. ***** din 19.08.24; factura fiscală nr. ***** din 21.08.24; factura fiscală nr. *****din 21.08.24; factura fiscală nr. *****din 03.09.24; factura fiscală nr. ***** din 13.09.24; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24; factura fiscală nr. ***** din 17.10.24 (f. d. 20-53).

Potrivit pct. 4.3 din contract, pârâtul SRL „Revival-Lux” s-a obligat să achite serviciile de transport și pompare a amestecului de beton sau a mortarului în decurs de 4 luni și conform pct.4.1. prețul mărfii fiind stipulat în facturile fiscale.

Contrar obligațiilor asumate, pârâtul nu a achitat în termenul stabilit costul serviciilor de transport și pompare a amestecului de beton sau a mortarului conform facturilor fiscale nr. ***** din 19.08.24, în valoarea de 10 350 lei; factura fiscală nr. ***** din 21.08.24, în valoarea de 35 000 lei; factura fiscală nr. *****din 21.08.24, în valoarea de 36 400 lei; factura fiscală nr. *****din 03.09.24, în valoarea de 15 305 lei; factura fiscală nr. ***** din 13.09.24, în valoarea de 18 950 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 55 360 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 61 760 lei; factura fiscală nr. ***** din 17.10.24, în valoarea de 4 400 lei, în sumă totală de 238 495 lei, nefiind achitată până în prezent.

Prin somația din 28 noiembrie 2024 sub nr. 100/24, reclamantul SRL „Beton Service” a solicitat pârâtului SRL „Revival-Lux” să achite benevol în termen de 3 zile bancare datoria în sumă de 238 495 lei. Pretenția a rămas fără răspuns (f.d. 59-60).

Astfel, în legătură cu faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și nu a achitat costul serviciilor de transport și pompare a amestecului de beton sau a mortarului primit în sumă de 238 495 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii cerinței și a încasa de la SRL „Revival-Lux” în beneficiul SRL „Beton Service” suma datoriei ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare a amestecului de beton/mortarului nr. *****din 25 martie 2024, cît și din facturilor fiscale nr. ***** din 19.08.24, în valoarea de 10 350 lei; factura fiscală nr. ***** din 21.08.24, în valoarea de 35 000 lei; factura fiscală nr. *****din 21.08.24, în valoarea de 36 400 lei; factura fiscală nr. *****din 03.09.24, în valoarea de 15 305 lei; factura fiscală nr. ***** din 13.09.24, în valoarea de 18 950 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea de 55.360 lei; factura fiscală nr. ***** din 16.10.24, în valoarea

de 61 760 lei; factura fiscală nr. ***** din 17.10.24, în valoarea de 4 400 lei, în mărime de 238 495 lei, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme achitarea datoriei de către pârât.

Conform art. 947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform pct. 6.2 din contract de vînzare-cumpărare, pentru încălcarea termenului de achitare a plăților scadente prevăzute de prezentul Contract, Cumpărătorul este obligat să plătească în favoarea Vînzătorului o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neplătită pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere.

Ținând cont de faptul că pârâtul a încălcat termenul de achitare a plăților scadente, judecătorul ajunge la concluzia că, cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la SRL „Revival-Lux” în beneficiul SRL „Beton Service” a penalității de întîrziere în mărime de totală de 18 466,59 lei, calculată în baza: factura fiscală nr. ***** pentru 111 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 1 148, 85 lei; factura fiscală nr. ***** pentru 109 zile întîrziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 3 815 lei; factura fiscală nr. *****pentru 109 zile întîrziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 3 967, 60 lei; factura fiscală nr. *****pentru 96 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 1 469, 28 lei; factura fiscală nr. ***** pentru 86 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 1 629, 70 lei; factura fiscală nr. ***** pentru 53 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 3 273, 28 lei; factura fiscală nr. ***** pentru 53 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 3 273, 28 lei; factura fiscală nr. ***** pentru 52 zile întârziere, penalitatea de întîrziere în mărime de 228, 80 lei.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de faptul că, acţiunea înaintată de SRL „Beton Service” împotriva SRL „Revival-Lux” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată este admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la SRL „Revival-Lux” în beneficiul SRL „Beton Service” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 8 258,85 lei.

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cerere de chemare în judecată înaintată de SRL „Beton Service” împotriva SRL „Revival-Lux” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la SRL „Revival-Lux” în beneficiul SRL „Beton Service” suma datoriei în mărime de 238 495 (două sute treizeci și opt mii patru sute nouăzeci și cinci) lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 18 466 (optsprezece mii patru sute șaizeci și șase) lei 59 (cincizeci și nouă) bani și cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 8 258 (opt mii două sute cincizeci și opt) lei 85 (optzeci și cinci) bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur