Dosar nr. 2-20/23

2-23000175-12-2-03012023

H O T Ă R Â R E

Î N N U M E L E L E G I I

26 septembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Sergiu către Gorea Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 28 decembrie 2022, Ceban Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Gorea VADIM prin care a solicitat încasarea de la Gorea Vadim în beneficiul lui Ceban Sergiu cu titlu de datorie suma de 123 730 lei și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3711,9 lei.

2. În motivarea cererii a indicat că, pretențiile rezultă dintr-un contract de împrumut, exprimat printr-o recipisă scrisă la data de 03.02.2022, semnată de pârât prin care recunoaște că la data de 03.02.2022 a primit de la reclamant cu statut de împrumut mijloace bănești în sumă de 123 730 lei, și se obligă să le restituie la solicitarea reclamantului imediat.

3. A mai menționat că după nenumărate solicitări din partea reclamantului de a restituie banii până în prezent pârâtul nu și-a onorat binevol executarea obligației asumate. În circumstanțele enunțate, la data de 19.12.2022 prin intermediul oficiului poștal a adresat somație în adresa pârâtului prin care am solicitat rambursarea împrumutului, însă de la ultimul nu a parvenit careva răspunsuri sau acțiuni de restituire a împrumutului.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Sergiu către Gorea Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. (f.d.11).

5. Pârâtul, Gorea Vadim, a fost citat legal, a fost reprezentat în ședința de judecată de avocatul Negrei Nicolae. (f.d.22)

6. În ședințele de judecată, reclamantul a fost prezent, a solicitat admiterea acțiunii. S-a expus în explicații și pledoarii.

7. Reprezentantul pârâtului, avocatul Negrei Nicolae a fost prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii, referință nu a fost depusă. S-a expus în explicații și pledoarii.

APRECIEREA INSTANȚEI

8. Cercetând materialele cauzei civile prin prisma normelor de drept se reține următoarele.

9. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

10. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

11. Conform art. 131 alin. (1) CPC, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

12. Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de Procedură Civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

13. În partea ce ține de legea materială, se menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

14. În conformitate cu art. 774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

15. La caz, potrivit recipisei anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.7, original f.d.26), Gorea Vadim la 03.02.2022 a semnat o recipisă potrivit căreia se menționează că „am primit de la Serioja 123 730 lei pentru salariu”.

16. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Gorea Vadim a împrumutat de la Ceban Sergiu suma de 123 730 lei, pentru a achita salariu angajaților la un SRL unde soția acestuia era administrator, conform tabelului descriptiv din conținutul recipisei. (f.d.26)

17. De asemenea s-a constatat că reprezentantul pârâtului nu a negat faptul că banii au fost eliberați pentru salariu angajaților de la „Piatra Nord”, însă a avut obiecții la forma recipisei.

18. Prin urmare din conținutul recipisei de împrumut din 123 730 lei, instanța reține că este în prezența unui împrumut, asumat de către pârât, care a folosit în recipisă verbul ”**am primit**”.

19. Ulterior, Ceban Sergiu a expediat în adresa pârâtului o reclamație privind restituirea împrumutului. Plicul a fost restituit cu titlul „nereclamat” (f.d.8-9)

20. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

21. Potrivit art. 1247 alin. (1)-(3) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă prețurile au

crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

22. Prin urmare neexecutarea datoriei, oferă dreptul împrumutătorului de a cere executarea integrală a datoriei. Prin urmare cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, or prin recipisă se confirmă că pârâtul a beneficiat de un împrumut de la reclamant.

Cu referire la cheltuielile de judecată, se reține următoarele.

23. Conform art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților şi specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

24. Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

25. Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

26. La caz, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 3711 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare nr. FVH4-B200 din 26.02.2022. (f.d.2)

27. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Prin urmare cererea în partea respectivă urmează a fi admisă.

28. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă,

hotărăște :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Sergiu către Gorea Vadim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul lui Gorea Vadim (IDNP *****1) în contul lui Ceban Sergiu (IDNP *****) suma de 123 730 lei (o sută douăzeci și trei mii șapte sute treizeci) cu titlul de datorie, suma de 3711 lei (trei mii șapte sute unsprezece lei) cu titlul de taxă de stat

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței

Judecătorul **Livia Mitrofan**