Dosarul nr.3-3061/2024
2-24062638-12-3-10062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani,

Preşedintele şedinţei, judecător Bagrin Lucia,
Grefier Cibotari Cristina,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Primăria mun.Bălți împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți, persoane terțe Cristina Sochirca, Maxim Calmații privind anularea răspunsului și obligarea radierii înscrierii din Registru de Stat al persoanelor juridice,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – Primăria mun.Bălți, la 04.06.2024, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți, persoane terțe Cristina Sochirca, Maxim Calmații privind anularea răspunsului ASP nr. 01/5391 din 21.05.2024 și anularea înregistrării dnei Cristina Sochirca în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al Î.M. „DRCD Bălți" prin obligarea Agenției Servicii Publice (ASP) și Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți al ASP să radieze din Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la înregistrarea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator al Î.M. „DRCD Bălți";

Prin cererea de concretizare din 24.06.2024, reclamantul suplimentar la cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, a solicitat anularea deciziei (dosar nr.1011602002506) din 29.04.2024 a Serviciului înregistrare a unităților de drept mun.Bălți a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice prin care dna Cristina Sochirca a fost înregistrată în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" (f.d.35-36).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, Bagrin Lucia, din 04.07.2024, în temeiul prevederilor art.art.22, 205 Cod administrativ, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe: Cristina Sochirca și Maxim Calmații (f.d.43).

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în fapt, în adresa Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți al ASP, în calitate de autoritate emitentă, și în

adresa Agenției Servicii Publice, în calitate de autoritate ierarhic superioară, a fost expediată scrisoarea Primăriei mun. Bălți nr. 03-18/468 din 29.04.2024 prin care se solicita radierea din Registrul persoanelor juridice a datelor cu privire la înregistrarea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator al Î.M. „DRCD Bălți" în termen cât mai restrâns de până la 24 de ore în vederea neadmiterii unor eventuale blocaje în activitatea Î.M. „DRCD Bălți" responsabilă de salubrizarea și asigurarea stării sanitare pe întreg teritoriul municipiului Bălți și în care administrația publică locală exercită funcția de fondator.

De la Agenția Servicii Publice, în calitate de autoritate ierarhic superioară, a parvenit răspunsul nr. 01/5391 din 21.05.2024 prin care solicitarea Primăriei municipiului Bălți a fost respinsă.

De la Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți al ASP, în calitate de autoritate emitentă, până-n prezent n-a parvenit nici un răspuns.

Indică reclamantul că Primarul/Primăria mun. Bălți a intrat în posesia unor informații potrivit cărora pârâții au înregistrat-o pe dna Cristina Sochirca în Registrul persoanelor juridice în calitate de administrator interimar al întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" (Î.M. „DRCD Bălți") în baza deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024.

În acest context, atenționează că procedura de înregistrare a dnei Cristina Sochirca în Registrul persoanelor juridice a avut loc în baza unei decizii care încă n-a intrat în vigoare, are vicii de legalitate și a fost contestată la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în ordinea prevăzută de art. 66 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 cât și la Judecătoria Bălți sediul Central (nr./d 3-66/2024, PIGD 2-24049205-09-3-03052024).

Faptul că decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024 la momentul înregistrării dnei Cristina Sochirca încă n-a intrat în vigoare se explică prin aceea că potrivit art. 20 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. Aici trebuie de menționat că decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024 n-a fost comunicată dlui Maxim Calmațui care este de asemenea persoană vizată în această decizie și din data de 26.04.2024 se afla în concediu medical.

Mai mult decât atât, pct. 1.1 din decizia dată prevede că, în cazul în care până la 29.04.2024 intervine suspendarea raporturilor de serviciu ale titularului funcției în legătură cu concediul medical în caz de boală sau traumă, contractul individual de muncă încetează în prima zi de revenire la serviciu, ceea ce reprezintă încă o dovadă în plus care confirmă că decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024 nu intrase în vigoare către data înregistrării dnei Cristina Sochirca în Registrul persoanelor juridice.

Totodată, decizia menționată a fost semnată nu de către dna Irina Serdiuc, secretara Consiliului mun. Bălți, ci de către o altă persoană împuternicirile căreia sunt puse sub semnul întrebării.

Trimiterile pârâtului ASP în răspunsul său la prevederile art. 8 alin. (6) și art. 13 alin. (1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, în încercarea de a demonstra legalitatea înregistrării dnei Cristina Sochirca, sunt neîntemeiate deoarece în respectivele norme juridice se menționează următoarele:

„Articolul 8. Modalitatea perfectării și prezentării documentelor pentru înregistrarea de stat...

(6) Organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege. ...

Articolul 13. Refuzul înregistrării de stat a persoanei juridice

(1) înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile:

a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare;

b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerințelor prevăzute de lege;

c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activității persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice;

c^1) constituirii unei noi persoane juridice de către fondatorul persoanei juridice radiată din Registrul de stat ca rezultat al aplicării art.174^1 din Codul fiscal - în decursul a 3 ani;

d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat;

e) stabilirii interdicției de înregistrare, emisă de instanța judecătorească sau de executorul judecătoresc;

f) gajării participațiunii, cu excepția cazului când înstrăinarea ei este permisă, sau sechestrării ori grevării în alt mod a participațiunii;

g) stabilirii faptului că fondatorul întreprinderii are antecedente penale nestinse pentru fapte de evaziune fiscală”.

După cum se vede sus-numitele articole n-au nimic comun cu înregistrarea dnei Cristina Sochirca, deoarece înregistrarea acestei categorii de date în Registrul de stat al persoanelor juridice este reglementată de art.17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220- XVI din 19.10.2007 în care se menționează următoarele:

„Articolul 17. Documentele necesare pentru înregistrarea modificărilor

Pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente:

a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat;

b) hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat;

c) statutul în redacție nouă sau actul adițional cu privire la modificarea statutului;

c^1) avizul Comisiei Naționale a Pieței Financiare - pentru asociațiile de economii și împrumut;

c^2) decizia Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind înregistrarea totalurilor emiterii suplimentare de acțiuni sau înregistrarea anulării acțiunilor de tezaur, precum și privind înregistrarea modificării claselor, numărului și valorii nominale a acțiunilor plasate - pentru societățile pe acțiuni;”.

După cum se vede, în pofida faptului că în scrisoarea nr.03-18/468 din 29.04.2024, adresată pârâților, Primăria mun. Bălți a atenționat asupra ilegalității deciziei Consiliului

mun. Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024 și asupra faptului că aceasta nu intrase în vigoare și nu putea servi temei de înregistrare a dnei Cristina Sochirca, pârâții au ignorat acest fapt și n-au întreprins nimic în vederea modificării datelor înscrise în registru prin radierea dnei Cristina Sochirca din registru, deoarece aceasta a fost înregistrată contrar prevederilor art. 17 lit. b) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007.

Astfel, în calitate de temei juridic pentru depunerea prezentei acțiuni servesc:

Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, care la art. 14 alin. (3) și (4) prevede următoarele:

„Articolul 14. Decizia de înregistrare ...

(3) Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

(4) Prin derogare de la alin.(3), decizia de înregistrare poate fi anulată de registratorul în domeniul înregistrării de stat în cazul când instanța judecătorească declară nule actele care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare.”;

Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, care la art. 224 alin. (1) lit. a) prevede următoarele:

„Articolul 224. Hotărârile instanței de judecată

(1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;”.

În drept, își întemeiază reclamantul acțiunea pe dispozițiile următoarelor acte normative: art. 20 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006; art. 14 alin. (3) și (4), art.17 lit.b) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007; art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

În cadrul ședințelor judecătorești, reclamantul Primăria mun.Bălți nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.60), motiv din care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâtul – Agenției Servicii Publice, prin referința prezentată instanței (f.d.52-53), a solicitat respingerea acțiunii reclamantului Primăria mun.Bălți ca neîntemeiată.

În contextul dat, menționează că, prin prisma prevederilor art. 11 alin. (2) lit. e), art. 19 alin. (9), art. 24 din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, Agenția Servicii Publice, în calitate de posesor și deținător al Registrului de stat al unităților de drept, este obligată să asigure autenticitatea, plenitudinea, integritatea datelor din registru și să reflecte starea veridică și actuală a datelor despre unitățile de drept, din momentul înregistrării până în prezent.

Dispozițiile art. 2 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, definesc noțiunea „înregistrare de stat” - acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice,

înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum și cererile de radiere din Registrul de stat.

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.220/2007, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Astfel, prin cererea depusă la data de 29 aprilie 2024, Cristina Sochircă ca administrator interimar desemnat al întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire și a modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind înregistrarea sa ca administrator al persoanei juridice rspective.

Prin urmare au fost prezentate:

1. Cererea de înregistrare a modificărilor din 29.04.2024;
2. Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024;
3. Declarația privind beneficiarul efectiv;
4. Dovada de plată.

Ca urmare a examinării cererii și documentelor prezentate pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, precum și verificării existenței sau lipsei temeiurilor de refuz în înregistrare, registratorul Agenției Servicii Publice a adoptat decizia privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, în acest sens, fiind emisă Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, prin care s-a admis cererea de înregistrare a modificărilor în actele de constituire și a modificărilor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind înregistrarea dnei Cristina Sochircă ca administrator al întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”.

S-a înregistrat și s-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice datele privind numirea în calitate de administreator interimar și beneficiar efectiv al întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 10111602002506 din 23.05.2011 pe Sochircă Cristina.

Astfel conchide că actele prezentate, corespund rigorilor legale și registratorul nu a avut nici un temei pentru respingerea cererii depuse, în vederea înregistrării modificărilor respective. La fel nu au fost prezentate probe din partea reclamantului care ar demonstra ilegalitatea actului administrativ contestat.

De asemenea, deși se contestă decizia registratorului ASP, din conținutul cererii de chemare în judecată nu se distinge careva încălcări sau ilegalități din partea acestuia.

Actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că, a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu noțiunea de a nu executa legea. Prezumția de legalitate este asociată cu alte prezumții: prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate. Din aceste trei prezumții rezultă că actul administrativ se impune subiectelor de drept care sunt obligate să-l respecte și să-l execute.

În temeiul principiului legalității, toate actele juridice se prezumă a fi legale. Totodată, oricare nulitate, indiferent de forma ei absolută sau relativă urmează a fi una declarată exclusiv pe cale judiciară. Totodată desconsiderarea efectelor juridice ale unui act juridic, care nu a fost declarat nul de instanța de judecată ar încălca principiul forței obligatorii a actului juridic. În acest sens menționează că, atât la data înregistrării cât și anterior acestei date, la organul înregistrării de stat nu a fost prezentată nici o hotărâre judecătorească prin care ar fi fost declarată nulitatea actelor la care face referire reclamantul. Responsabilitatea prezentării informației veridice o poartă persoanele care au prezentat aceste acte juridice și au solicitat înregistrarea modificărilor în baza acestora.

În circumstanțele nominalizate, consideră total neîntemeiate și respectiv lipsite de suport juridic, argumentele invocate de reclamant precum că registratorul era obligat să verifice, or, după cum a menționat mai sus, organul înregistrării de stat nu este în drept să solicite prezentarea altor documente decât cele prevăzute de lege și verifică doar dacă cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege.

Examinând actele prezentate, de către registratorul ASP nu s-a constatat nerespectarea cerințelor legale ce țin de înregistrarea modificărilor în temeiul prevederilor Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Legii nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și Legii 71/2007 cu privire la registre, Legii nr.246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și municipală.

În prezenta acțiune de contencios administrativ, consideră că instanța de judecată urmează să examineze legalitatea deciziei prin prisma acțiunilor Agenției Servicii Publice, ca organ emitent al actului administrativ contestat, dar nu prin prisma presupuselor vicii de ilegalitate ale Deciziei Consiliului mun.Bălți nr. 3/1 din 24.04.2024.

Ca urmare examinării argumentelor înaintate de reclamant, referitoare la circumstanțele care impun anularea unui act administrativ în corelație cu raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma prevederilor expres consacrate în Codul administrativ, conchide autoritatea pârâtă că, motivele invocate de reclamant nu sunt plauzibile și justificative.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului Agenția Servicii Publice, Pîrgaru Mariana, împuternicită în baza procuriii nr.01/1378 din 06.02.2024 (f.d.63) a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Persoanele terțe – Cristina Sochirca și **Maxim Calmațui**, fiind citați legal despre data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administartiv a reclamantului Primăria mun.Bălți, ascultând explicațiile reprezentantului autorității pârâte Agenția Servicii Publice, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantului privind anularea actului administrativ individual defavorabil este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit prevederilor art.208 alin.(1) în cazurile prevăzute de Lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Potrivit art.14 alin.(3) al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de către aceasta. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

Conform art.163 lit.c) din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. Astfel, în cauza dată se constată adresarea în instanţa de judecată, fără a fi necesară efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile, fapt menționat expres și în decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Necătând la faptul că legea prevede adresarea în instanța de judecată fără respectarea procedurii prealabile, reclamantul a expediat în adresa Agenției Servicii Publice demersul (cererea prealabilă) nr.03-18/468 din 29.04.2024 (înregistrată la Agenția Servicii Publice cu nr.4756 la 14.05.2024) prin care a solicitat radierea din Registrul persoanelor juridice a datelor cu privire la înregistrarea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator al Î.M.

„DRCD Bălți” în termen cât mai restrâns de până la 24 de ore în vederea neadmiterii unor eventuale blocaje în activitatea Î.M. „DRCD Bălți” responsabilă de salubrizarea și asigurarea stării sanitare pe întreg teritoriul municipiului Bălți și în care administrația publică locală exercita funcția de fondator (f.d.8).

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.01/5391 din 21.05.2024, s-a comunicat reclamantului că potrivit prevederilor art. 16 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, iar potrivit art. 8 alin. (6) - organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decât cele prevăzute de lege. Responsabilitatea pentru autenticitatea actelor prezentate o poartă persoanele care le-au întocmit, vizat, semnat, aprobat și prezentat la înregistrarea de stat. Totodată, în cazul în care este supusă dubiilor de legalitate hotărârea adunării generale a membrilor persoanei juridice, prin prisma art. 202 al Codului civil, poate fi solicitată constatarea nulității relative sau absolute a hotărârii puse în discuție. Temeiurile de refuz ale înregistrării de stat a persoanei juridice, sunt indicate cu exactitate la art.13 alin.(1) din Legea nr.220/2007. Concomitent, la alin.(3) al paragrafului juridic menționat, legiuitorul a statuat că „înregistrarea de stat nu poate fi refuzată pentru motive de inoportunitate”. Registratorul în domeniul înregistrării de stat, în corespundere cu cerințele art. 11 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, și în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării (f.d.9).

Astfel, în interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, reclamantul Primăria mun.Bălți, și-a realizat dreptul său la acțiune, depunând acțiunea în contencios administrativ la data de 10 iunie 2024 (f.d.5).

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească va soluționa fondul cauzei.

Așadar, instanța notează că, obiect al contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil - decizia (dosar nr.1011602002506) din 29.04.2024 a Serviciului înregistrare a unităților de drept mun.Bălți a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice, a deciziei adoptată în procedura prealabilă- răspunsul ASP nr. 01/5391 din 21.05.2024 precum și cerința privind obligarea Agenției Servicii Publice (ASP) și Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți al ASP să radieze din Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la înregistrarea dnei Cristina Sochirca în calitate de administrator al Î.M. „DRCD Bălți”.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului

judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.11 alin.(1) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007, (1) Registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile şi documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerinţelor stabilite de lege, obţine avizele şi informaţiile necesare pentru înregistrare de la autorităţile publice prin intermediul reţelelor electronice şi, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Potrivit art.13 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, (1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile:

a) nedepunerii tuturor documentelor necesare pentru înregistrare;

b) necorespunderii actelor de constituire sau altor documente depuse pentru înregistrare cerinţelor prevăzute de lege;

c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activităţii persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice;

c[1]) constituirii unei noi persoane juridice de către fondatorul persoanei juridice radiată din Registrul de stat ca rezultat al aplicării art.174[1] din Codul fiscal – în decursul a 3 ani;

d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat;

e) stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească sau de executorul judecătoresc;

f) gajării participaţiunii, cu excepţia cazului cînd înstrăinarea ei este permisă, sau sechestrării ori grevării în alt mod a participaţiunii;

g) stabilirii faptului că fondatorul întreprinderii are antecedente penale nestinse pentru fapte de evaziune fiscală.

(2) În cazurile prevăzute la alin.(1), registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea.

(3) Înregistrarea de stat nu poate fi refuzată pentru motive de inoportunitate.

(4) Refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a documentelor în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării.

(5) Decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

În conformitate cu art.36 alin.(2) lit.a) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, Registratorul în domeniul înregistrării de stat:a) examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum şi informaţia despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activităţii, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării cauzei poate fi rezumată în felul următor:

Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, a decis: „1. Se eliberează din funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, din 29.04.2024, dl Maxim CALMAȚUI în conformitate cu pct. 8.2 din Contractul individual de muncă și art. 200 din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. ... 4. Se numește dna Cristina SOCHIRCA, începând cu data de 29.04.2024, în funcția de administrator interimar la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” până la ocuparea funcției în condițiile legii. 5. Se pune în sarcina dnei Cristina SOCHIRCA, înregistrarea prezentei decizii la Agenția servicii publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept.” (f.d.14).

La 29.04.2024, Sochirca Cristina, a depus la I.P. Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept cerere cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și anume, în termen de 4 ore modificarea datelor privind numirea sa în calitate de administrator-interimar și beneficiar efectiv (f.5 din dosarul administrativ).

Astfel, la 29.04.2024, Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a emis decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice (Dosar nr.1011602002506), prin care, registratorul Dumbravan Ludmila a decis: „1.A admite cererea de înregistrare a modificărilor. 2. A înregistra şi a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele privind numirea în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.1011602002506 din 23.05.2011 pe: Administrator interimar Sochirca Cristina...” (f. 2 din dosarul administrativ).

Potrivit art.17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007 (în redacția Legii la momentul emiterii actului contestat), pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a datelor înscrise în Registrul de stat; c) statutul în redacţie nouă sau actul adiţional cu privire la modificarea statutului; c^1) avizul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare – pentru asociaţiile de economii şi împrumut; c^2) decizia Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare privind înregistrarea totalurilor emiterii suplimentare de acţiuni sau înregistrarea anulării acţiunilor de tezaur, precum şi privind înregistrarea modificării claselor, numărului şi valorii nominale a acţiunilor plasate – pentru societăţile pe

acţiuni.

Astfel, instanța notează că persoana terță Sochirca Cristina, la 29.04.2024 s-a adresat către I.P. Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept cu o cerere cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” și anume, în termen de 4 ore modificarea datelor privind numirea sa în calitate de administrator-interimar și beneficiar efectiv, iar în susținerea cererii a prezentat: 1) decizia Consiliului mun.Bălți nr.3/1 din 24.04.2024; 2) declarația privind beneficiarul efectiv; 3) dovada de plată (f.5 din dosarul administrativ).

În context, având în vedere prezentarea actelor de către Sochirca Cristina în conformitate cu prevederile legale și respectiv, registratorul constatând că sunt respectate cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor, la data de 29.04.2024 registratorul Agenției Servicii Publice a adoptat decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice privind numirea în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.1011602002506 din 23.05.2011 pe: Administrator interimar Sochirca Cristina. Or, în acest sens, instanța consideră relevante argumentele autorității pârâte cu privire lipsa temeiului respingerii cererii de către registrator la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, în situția în care actele prezentate de către Sochirca Cristina corespundeau rigorilor legale.

Totodată, instanța reține că temeiurile de refuz la înregistrarea de stat a persoanei juridice sunt stipulate expres la art.13 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007, iar la caz, nu s-a stabilit nici un temei de refuz în acest sens.

Mai mult ca atît, instanța notează că art.13 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007, prevede că înregistrarea de stat nu poate fi refuzată pentru motive de inoportunitate, iar în acord cu prevederile art.8 alin.(6) din aceiași Lege, Organul înregistrării de stat nu este în drept să refuze primirea cererii de înregistrare sau să solicite alte documente decît cele prevăzute de lege.

Cu privire la argumentul invocat de reclamant că decizia ASP privind efectuarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice ce ține de schimbarea administratorului în baza deciziei Consiliului municipal Bălți, pe care o consideră ilegală, instanța constată că reclamantul a mai depus o acțiune în Judecătoria Bălți la 03.05.2024 prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr.3/1 din 24.04.2024, însă instanța reține că atît timp cît actul administrativ nu a fost anulat, declarat nul de către instanța de judecată, se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu şi imediat.

În acest context, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului pârâtului că responsabilitatea pentru autenticitatea actelor prezentate o poartă persoanele care le-au întocmit, vizat, semnat, aprobat și respectiv prezentate spre înregistrare registratorului, iar în situația în care este supusă dubiilor de legalitate hotărârea organului emitent, aceasta urmează a fi contestată în instanța de judecată, la caz registratorul dispune doar de competența verificării prezentării actelor în corespundere cu Legea nr.220/2007, nu și în

privința legalității adoptării deciziei Consiliului municipal Bălți.

Prin urmare, reiterând circumstanțele expuse supra în coroborare cu prevederile legale enunțate, s-a stabilit că la emiterea deciziei privind înregistrarea modificărilor din 29.04.2024(dosar nr.1011602002506), pârâtul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", a respectat prevederile legale, or, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia, nu au fost admise. Mai mult ca atât, instanța denotă că, decizia specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia, fiind respectat principul legalității și proporționalității.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei cerințelor reclamantului Primăria mun.Bălți, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele pârâtului și actele prezentate de ultimul.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanţele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, decizia privind înregistrarea modificărilor din 29.04.2021(dosar nr.10116020002506), emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice, este una legală și întemeiată. Or, de către pârât a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința schimbării administratorului „Direcției Reparații și Construcții Drumuri" Sochirca Cristina, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Primăria mun.Bălți împotriva Agenției Servicii Publice, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți, persoane terțe Cristina Sochirca, Maxim Calmațui privind anularea răspunsului și obligarea radierii înscrierii din Registru de Stat al persoanelor juridice, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani (adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3).

Președintele ședinței
Judecător Bagrin Lucia