Dosarul nr. 21r-152/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
/1-24104078-02-21r-04022025/ Judecător: Gorceac Alina

D E C I Z I E
În numele Legii

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, în procedură scrisă, recursul declarat de condamnatul Fugaru Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, privind plângerea depusă de condamnatul Fugaru Gheorghe împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura primei instanțe 17.09.2024– 27.12.2024
În procedura instanței de recurs 04.02.2025 –12.05.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 16 septembrie 2024 Condamnatul Fugaru Gheorghe a înaintat o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei.

2. În susţinerea plângerii sale a invocat că, are pretenţii faţă de condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 4 - Cricova.

3. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024*, s-a admis parţial plângerea condamnatului Fugaru Gheorghe împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Fugaru Gheorghe, a fost deţinut în perioada 28 septembrie 2023 – 23 noiembrie 2023, 07 decembrie 2023 – 18 iulie 2024, 08 septembrie 2024 – 11 decembrie 2024, în Penitenciarul nr. 4 Cricova, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa definitivă stabilită condamnatului Fugaru Gheorghe, pentru perioada totală de 374 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu calcularea a 1 (una) zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu 38 (treizeci şi opt) zile. În rest plângerea condamnatului referitoare la condiţiile de detenţie Penitenciarul 4 Cricova pentru perioada 27 mai 2021 – 22 decembrie 2022, 05 ianuarie 2023 – 07 septembrie 2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

4. *La 20 ianuarie 2025, Fugaru Gheorghe, a declarat recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea în care a fost respinsă cererea condamnatului Fugaru Gheorghe ca fiind inadmisibilă, invocând că nu este de acord cu această soluție, iar aflarea sa în Penitenciarul nr. 4 Cricova are influență negativă asupra stării sale de sănătare din cauza condițiilor în care se deține.

5. *Examinând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal, consideră necesar de a respinge recursul declarat de condamnatul Fugaru Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

6. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

7. Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

8. Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

10. Conform art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444 din Codul de procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

11. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, conform art. 84 alin. (1) alin. (4) Cod penal (sentinţa Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 03 februarie 2021 şi sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 martie 2021, lui Fugaru Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 08 februarie 2023 în temeiul art. 473/2-473/4 Cod procedură penal, lui Fugaru Gheorghe i-a fost redus din termenul de pedeapsă 92 zile pentru perioada de detenţie în condiţii precare în Penitenciarul nr. 13 Chişinău.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2023 a fost respinsă plângerea înaintată de Fugaru Gheorghe împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 4 Cricova, ca fiind neîntemeiată.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, s-a admis parţial plângerea condamnatului Fugaru Gheorghe. S-a constatat faptul că, condamnatul Fugaru Gheorghe, a fost deţinut în perioada 28 septembrie 2023 – 23 noiembrie 2023, 07 decembrie 2023 – 18 iulie 2024, 08 septembrie 2024 – 11 decembrie 2024, în Penitenciarul nr. 4 Cricova, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa definitivă stabilită condamnatului Fugaru Gheorghe, pentru perioada totală de 374 zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 4 Cricova, cu calcularea a 1 (una) zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie, cu 38 (treizeci şi opt) zile. În rest plângerea condamnatului referitoare la condiţiile de detenţie Penitenciarul 4 Cricova pentru

perioada 27 mai 2021 – 22 decembrie 2022, 05 ianuarie 2023 – 07 septembrie 2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

15. Colegiul notează, că condamnatul contestă actul judecătoresc emis de judecătorul de instrucție, anume în partea în care s-a respins plângerea acestuia ca fiind inadmisibilă cu referire la perioada s-a de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova din 27 mai 2021 – 22 decembrie 2022, 05 ianuarie 2023 - 07 septembrie 2023.

16. Colegiul penal constată că judecătorul de instrucție a aplicat corect dispozițiile art. 473^2- 473^4 Cod procedură penală atunci când a respins, ca inadmisibilă, plângerea condamnatului Fugaru Gheorghe în partea referitoare la intervalele de timp din 27 mai 2021 - 22 decembrie 2022 și 05 ianuarie 2023 - 07 septembrie 2023, deoarece, pentru aceste perioade condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 4 Cricova au făcut deja obiectul examinării anterioare, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2023, instanța a pronunțat o hotărâre definitivă de respingere. Or, principiul autorității lucrului judecat și cel al securității raporturilor juridice exclud deschiderea unei noi proceduri pe aceleași fapte și aceleași perioade; a decide contrariul ar contraveni art. 6 CEDO, în componenta sa privind stabilitatea hotărârilor judecătorești.

17. În ceea ce privește perioadele ulterioare, și anume: 28 septembrie 2023 - 23 noiembrie 2023, 07 decembrie 2023 - 18 iulie 2024 și 08 septembrie 2024 - prezent, instanța de fond a procedat la un examen efectiv, punând în balanță afirmațiile reclamantului cu datele furnizate de administrația penitenciarului, rapoartele ombudsmanului și standardele desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea, inter alia, Ostrovar c. Moldovei, Kudła c. Poloniei și Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei).

18. Recurentul invocă, în esență, o reapreciere globală a materialului probator, solicitând a se statua din nou asupra unor chestiuni de fapt deja analizate. De altfel, în calea de atac a recursului nu se pot substitui constatărilor instanței de fond privind faptele, ci doar se verifică legalitatea și temeinicia raționamentului. Din examinarea motivelor declarate reiese că judecătorul de instrucție a individualizat cu precizie segmentele temporale supuse analizei, a motivat de ce plângerea este inadmisibilă pentru perioadele acoperite de hotărârea anterioară și a demonstrat, cu trimitere la standardele CEDO, că elementele probatorii restante nu fundamentează o încălcare actuală a art. 3 CEDO. Nu se identifică erori de drept, nici omisiuni în aplicarea criteriilor privind „efectele cumulative", durata detenției ori caracteristicile personale ale reclamantului.

19. Prin urmare, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond respectă atât cadrul legal intern - art. 441 alin. (1) lit. f), art. 473^2 alin. (3) și art. 473^4 din Codul procedură penală, cât și cerința de efectivitate a căilor interne de atac prevăzută de art. 13 CEDO.

Recursul declarat de condamnat este lipsit de fundament juridic și se respinge în întregime, menținându-se încheierea atacată în partea contestată.

20. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

21. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

22. Pentru motivele expuse, Colegiul penal va respinge recursul declarat de directorul Fugaru Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea contestată este una legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a încheierii în acest sens nu au fost reținute.

23. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), art. 448, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Fugaru Gheorghe și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele cupletului, judecătorul Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc