C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-83/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-20148154-03-4r-03022021 Judecător R.Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
07 martie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Angela Revenco, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Nicolae Malanciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.12.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Aramă Vitalie** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 15.11.2022 de către agentul constatator, executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Aramă Vitalie, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) CCo, precum că acesta nu execută documentul executoriu nr.2-19/2015 din 01.06.2015 eliberat de Judecătoria Telenești privind încasarea pensiei alimentare de la Aramă Vitalie în beneficiul Alionei Aramă pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n.***** și ***** a.n.***** în sumă fixă a câte 800 lei lunar pentru fiecare copil, în total 1600 lei, începând cu 20.01.2014 și până la atingerea majoratului de către copii. Astfel, din cauza acțiunilor lui Aramă Vitalie săvârșite cu intenție, rămâne a fi neexecutat documentul executoriu.

La data de 21.12.2022 procesul-verbal în cauză și actele acumulate pe cauză au fost remise în instanța de judecată în vederea examinării cauzei în fond conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26.05.2023 Aramă Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318

alin.(1) CCo, în baza acestei legi fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.08.2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 26.05.2023 și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. Pentru a decide astfel instanța de recurs a notat, că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de constatare a vinovăției lui Aramă Vitalie în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo, nedeterminând aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, pe când în baza înscrisurilor prezentate se constată că Aramă Vitalie a fost o perioadă deținut în instituție penitenciară în vederea executării pedepsei penale cu închisoare, iar potrivit conturilor personale pe anii 2016-2018, deținutul Aramă Vitalie a beneficiat de salariu lunar care variază între 170 - 2500 lei, și potrivit bonurilor de plată, Aramă Vitalie în perioada anilor 2018 - 2023 suplinea contul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana în vederea executării hotărârii Judecătoriei Telenești din 01.06.2015. Respectiv, instanța de recurs a conchis că la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să analizeze toate circumstanțele cauzei în vederea stabilirii dacă Aramă Vitalie achita sau nu, integral sau parțial, pensia alimentară stabilită prin hotărâre judecătorească.

Ca urmare a rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.12.2023 s-a încetat procesul contravențional intentat de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc în baza procesului-verbal cu privire la contravenție conform art.318 alin.(1) CCo în privința lui Aramă Vitalie, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Nicolae Malanciuc care în interesele victimei Aliona Gherasim (Aramă) a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea cerințelor formulate apărătorul s-a referit la materialele cauzei, din care, în opinia acestuia, rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 05.12.2023 nr.114p/a-121/2018, s-a stabilit restanța pentru perioada 20.01.2014-05.12.2023 în sumă de 135666,95 lei, la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** şi *****, de la debitorul Aramă Vitalie în beneficiul creditorului Gherasim (Aramă) Aliona. În acest sens susține recurentul, că alte transferuri decât cele prezente în procedura de executare, pe contul executorului judecătoresc pentru executarea Ttitlului executoriu 2-19/2015 din 01.06.2015 debitorul Aramă Vitalie nu a efectuat și nici creditorul Gherasim Aliona nu a primit alte sume de la el. Actele prezentate la Curtea de Apel Bălți, precum că Aramă Vitalie pe perioada anilor 2018-2023 suplinea contul executorului judecătoresc pe faptul achitării pensiei de întreținere

în sumă de 400 lei la data de 14.12.2022 și 300 lei la data de 12.05.2023, în total 700 lei, nu au fost transferate executorului judecătoresc, instanța fiind dusă în eroare, fiind necesară verificarea legalității lor pentru confirmare de către executorul judecătoresc. Cu atât mai mult că cauza a fost examinată doar cu participarea lui Aramă Vitalie şi avocatului său, pe când participarea executorului judecătoresc era necesară pentru verificarea tuturor actelor prezentate.

Mai notează recurentul, că victima Gherasim (Aramă) Aliona nu a fost prezentă în ședința de judecată din 15.12.2023 când s-a adoptat și s-a pronunțat hotărârea pe cauză, deoarece s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate. Susține recurentul, că la data de 08.12.2023, ora 08:49, avocatul Malanciuc Nicolae a trimis prin poşta electronică referință pe cauza dată, iar mesajul a fost recepţionat la 08.12.2023, ora 09:30 de către Specialistul Principal SGPJ Judecătoria Soroca sediul Floresti, Lilia Strugak, iar instanţa nu i-a dat citire în şedinţă.

Notează, că în conținutul hotărârii judecătorul a menționat doar actele executorului judecătoresc anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022, iar referinţa avocatului Malanciuc Nicolae în interesele victimei din 08.12.2023, certificatele de încadrare în grad de dizabilitate cu privire la ***** și anexele pe 6 file şi încheierea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 05.12.2023 cu privire la restanța pentru perioada 20.01.2014-05.12.2023 în sumă de 135666,95 lei, nu au fost cercetate şi apreciate de instanță.

Recurentul invocă, că soluția de încetare a procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale nu este argumentată de către instanța de judecată, cauza nefiind cercetată sub toate aspectele, nefiind dată o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanțelor care au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului.

Consideră recurentul, că neconformarea judecătorului prevederilor art.425 alin.(2), art.457, art.458 CCo, de a analiza în ansamblu toate actele executorului judecătoresc, inclusiv cu declarațiile victimei, referinței avocatului din 08.12.2023, încheierii executorului judecătoresc din 05.12.2023 şi cele prezentate de Aramă Vitalie, echivalează cu ignorarea vădită a scopului legii contravenționale.

Recurentul susține, că materialele cauzei denotă faptul că Gherasim (Aramă) Aliona şi avocatul Malanciuc Nicolae nu au fost prezenți în ședința de judecată din data de 15.12.2023 când s-a adoptat şi pronunțat hotărârea pe cauză. Copia hotărârii a fost expediată în adresa avocatului Malanciuc Nicolae la data de 03.01.2024 fiind recepționată la data de 05.01.2024, deci, recursul declarat la data de 10.01.2024 şi expediat cu aviz Judecătoriei Soroca sediul Floreşti a fost depus în termen.

Ulterior, recurentul a expediat instanței de recurs suplimentul la recurs, invocând argumente suplimentare. Astfel, a menționat că o parte din bonurile de

încasare a numerarului anexate la materialele cauzei nu conțin număr/dată, în altele nu este indicat beneficiarul, în unele încasarea a avut loc prin persoana interpusă *****, fiind prezente suspiciuni referitor la tangența acestor documente cu cauza supusă judecății și urmau a fi excluse. Indică recurentul, că din încheierile executorului judecătoresc rezultă, că *restanța la plata pensiei alimentare de către debitorul Aramă Vitalie era în creștere, iar transferurile erau mici și ocazionale*.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 07.03.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz a fost depusă de avocatul Stela Sandu, care în proces apără interesele și drepturile lui Aramă Vitalie. Astfel, apărătorul a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Nicolae Malanciuc ca fiind unul tardiv, deoarece copia hotărârii i-a fost expediată acestuia pe poșta electronică la data de 15.12.2023, respectiv recursul declarat la 10.01.2024 este unul tardiv. Cât vizează motivele și argumentele hotărârii contestate, avocatul - autor al referinței, pledează pentru temeinicia acestora, or la caz s-a constatat că Aramă Vitalie, chiar fiind condamnat, a continuat achitarea pensiei alimentare și din puținul câștig al său a contribuit la întreținerea copiilor prin achitarea pensiei alimentare.

Verificând aspectele de fapt și motivul pentru care prin recurs se solicită casarea hotărârii judiciare în raport cu temeiul de drept pentru recurs din rândul celor specificate la art.466 CCo, ținând cont și de poziția părții apărării expusă în referință, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Privitor la termenul de declarare al recursului, Colegiul va menționa că pe caz hotărârea instanței a fost emisă în lipsa părților la 15.12.2023, ulterior avocatului Nicolae Malanciuc, care la caz este recurent, i s-a expediat copia hotărârii prin intermediul poștei electronice și anume la adresa de email *nicolaemalanciuc19@gmail.com*, pe când adresa de email al apărătorului este *nicolae.malanciuc19@gmail.com* – anume de pe această adresă electronică ultimul a expediat instanței cereri și înscrisuri. În atare împrejurări la caz nu sunt date certe cu privire la recepționarea de către acesta a copiei hotărârii, precum nu sunt prezente nici date privitor la recepționarea hotărârii de către Gherasim (Aramă) Aliona, fapt ce în corespundere cu prevederile art.469 alin.(1) CCo determină Colegiu de a considera recursul ca fiind depus în termen.

Soluția Colegiului de respingere a recursului se întemeiază pe dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de*

recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează *că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Analizând dosarul contravențional Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo.

Colegiul conchide, că prima instanță a verificat circumstanțele cauzei și ținând seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo. Instanța a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, corect ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) CCo care a fost imputată lui Aramă Vitalie prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022 întocmit de către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc.

Colegiul penal reține, că prin fapta contravențională se înțelege totalitatea elementelor stabilite de normele de drept contravențional, de a căror existență depinde calificarea juridică a faptei ilicite cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea.

Prin conținutul constitutiv al faptei contravenționale, se înțelege ansamblul de elemente şi trăsături caracteristice şi definite nemijlocit în norma juridică, care stabilește sancțiunea sau o altă normă la care se face trimitere pentru a constata şi sancționa fapta contravențională.

Conținutul juridic cuprinde condiția privind existența faptei sancționate de lege sau care îi determină gravitatea, şi conținutul constitutiv, ce cuprinde totalitatea condițiilor necesare pentru existența contravenției şi pe care le îndeplinește făptuitorul. Conținutul constitutiv, fiind prevăzut, întotdeauna, în norma incriminatoare, nu poate lipsi din conținutul juridic al contravenției. Lipsa a cel puțin unuia din elementele nominalizate: obiect, *latura obiectivă*, subiect şi latura subiectivă, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție.

Astfel, potrivit art.318 alin.(1) CCo, constituie contravenție - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Prin *subiect*, se exprimă calitatea, capacitatea, însușirea, aptitudinea sau posibilitatea care îngăduie oamenilor să participe la raporturi juridice ca titulari de

drepturi şi obligaţii, adică subiectul de drept este titularul drepturilor şi obligaţiilor juridice.

Latura subiectivă a contravenției se realizează prin intenție directă sau indirectă, în ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. *Acțiunea* se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar *inacțiunea* persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă etc. Motivele neexecutării intenționate nu influenţează la încadrarea faptei.

La caz, instanța de fond a constatat că latura obiectivă a contravenției nu este întrunită, și concluziile sale cu privire la lipsa faptului contravenției le-a bazat pe înscrisurile anexate la materialele cauzei și anume - ordinele de încasare a numerarului (f.d.80-100), care denotă, că Aramă Vitalie în perioada anilor 2018-2023 suplinea contul executorului judecătoresc în vederea executării hotărârii Judecătoriei Telenești din 01.06.2015, indiferent dacă aceste supliniri efectua personal sau prin intermediul altor persoane, ceea ce de alt fel demonstrează că acesta achita pensia de întreținere stabilită, nu integral, dar după posibilitate executa hotărârea judecătorească. În atare împrejurări în sarcina lui Aramă Vitalie nu poate fi reținută *neexecutarea intenționată* sau *eschivarea de la executare* a hotărârii instanței de judecată.

Cât vizează critica recurentului a probelor care au fost puse la baza încetării procesului contravențional, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, fiecare ordin de încasare la care s-a făcut referire, în esență conține aceiași mențiune precum că operațiunea constituie încasarea pensiei alimentare în baza procedurii de executare nr.114pa-121 din 07.12.2018 pentru Gherasim (Aramă) Aliona.

Cu privire la critica recurentului ce vizează examinarea cauzei de către instanța de fond în lipsa părților, Colegiul notează, că potrivit art.455 alin.(3) CCo, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*. La materialele cauzei sunt anexate avize de recepție, care denotă că Gherasim (Aramă) Aliona a fost citată în proces de două ori, însă recepționând citația nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea de a anunța în prealabil despre neprezentare. Colegiul penal nu poate reține la caz temei pentru recurs prevăzut de art.466 lit.d) CCo care a fost invocat de recurent, or odată cu depunerea recursului nu s-au prezentat dovezi cu privire la motivele lipsei a Alionei Gherasim (Aramă) în

ședința de judecată și că aceasta în prealabil nu a putut să anunțe instanța despre imposibilitatea sa de a se prezenta.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că la caz, la data de 08.12.2023 este înregistrată corespondența avocatului Nicolae Malanciuc, care a expediat prin email în adresa instanței de judecată înscrisuri – referință și încheierea judecătorului judecătoresc din 05.12.2023, însă nu a anunțat despre eventuala imposibilitate de a se prezenta și nici cereri de amânare nu a depus, fapt ce dă temei de a considera că invocarea temeiului pentru recurs prevăzut la art.466 lit.d) CCo, este una formală.

Respectiv, în lipsa probelor veridice, ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei atrasă la răspundere contravențională, instanța de fond, corect a determinat de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Aramă Vitalie în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 alin.(1) CCo.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Nicolae Malanciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.12.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Aramă Vitalie** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.