Dosarul nr. 4r-2345/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/4-24125665-02-4r-01072025 / Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Ruslan Dereli și recursul victimei Cobitev Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 22 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Dereli Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474068, prin care cet. Zmuncilă Vitalie a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie 1800 (o mie opt sute) lei, în baza art. 91^1 alin.(17) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23 ianuarie 2024, ora 20 și 25 min., aflându-se în preajma ușii de intrare în blocul locativ nr. 24 din str. *****, mun. Chișinău, a fumat o țigară la o distanță mai mica de 10 metri de la geamul apartamentului nr. 28. La data de 30 octombrie 2024, avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului Zmuncilă Vitalie, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474068 din 22 octombrie 2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea acestor acte și încetarea procesului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, se admite contestația înaintată de către avocatul Gheorghi Tataru, în interesele contravenientului Zmuncilă Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** ap. 37, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 474068 din 22 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 91^1 alin. (17) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Zmuncilă Vitalie, născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 22 octombrie 2024, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de

36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie 1800 (o mie opt sute) lei, în temeiul dispoziției art. 461, coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

3. La data de 12 iunie 2025, agentul constatator Ruslan Dereli a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, cu rejudecarea cauzei în alt complet de judecată. În argumentarea recursului se invocă că:

- la dosarul contravențional au fost anexate CD cu secvențe video şi foto care demonstrează vinovăția lui Zmuncilă Vitalie;
- în ședința de judecată nu a fost citat partea vătămată cet. Cobitev Serghei;
- prezenta încheiere mi-a fost adus la cunoștință la data de 09.06.2025, deoarece conform ordinului IGP nr.244 din 02.05.2025, în perioada 12 mai- 6 iunie 2025 a fost detașat la cursuri managerial nivelul 1 din cadrul Academiei ”Ştefan Cel Mare,, amplasată pe adresa mun. Chișinău str. Sfinta Vinere.

4. De asemenea, la data de 07 iulie 2025, recurs a declarat victima Cobitev Serghei prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 ca fiind neîntemeiată, cu trimiterea cauzei la rejudecare În argumentarea recursului se invocă faptul ilegalității hotărîrii din motivul necitării părții vătămate la examinarea cauzei, inclusiv din motivul admiterii neîntemeiate a contestației contravenientului.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. La data de 11 decembrie 2025, victima Cobitev Serghei a depus cerere prin care solicită anexarea copiei deciziei Curții de Apel Centru din 25.11.2025 pe un episod similar în privința lui Zmuncilă Vitalie, prin care a fost menținută decizia agentului constatator privind sancționarea.

8. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursurile urmează a fi admise, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform art. 466 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate.

11. Conform prevederilor art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. În contextul celor relevate, potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.

13. În temeiul art. 382 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, (2) Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. (3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

14. Potrivit prevederilor art.387 alin.(1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Prima instanță a examinat cauza contravențională în lipsa victimei Cobitev Serghei, deși procesul contravențional a fost declanșat la plângerea acestuia, victima Cobitev Serghei nu a fost citată. Examinarea cauzei pe fond a avut loc în ședința de judecată din 01 aprilie 2025 (f.d.55-57), iar pronunțarea hotărârii a avut loc pe data de 16 mai 2025, ședințe pentru care în materialele cauzei lipsește dovada citării.

15. Circumstanțele constatate nu echivalează cu neprezentarea nemotivată a părții în proces, citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în speță nefiind asigurată prezentarea persoanei în fața instanței pentru desfășurarea echitabilă a procesului contravențional. Din materialele cauzei rezultă că nu au fost întreprinse toate măsurile de către instanța de judecată în vederea asigurării prezenței cet. Cobitev Serghei în ședința de judecată.

16. În aceste condiții, hotărârea instanței de fond a fost adoptată unilateral, iar victima nu a avut posibilitatea de a-şi susține poziția, a prezenta probe în susținerea poziției sale, a prezenta martori, a înainta obiecții, fiind lipsită de un proces contradictoriu, fiind în imposibilitate de a adresa întrebări contravenientului și în caz de necesitate, de a solicita administrarea de probe suplimentare.

17. Colegiul penal constată, că prin aceasta a fost neglijat dreptul victimei Cobitev Serghei la un proces echitabil, or prin hotărârea pronunțată de instanța de fond în cauză au fost atinse şi interesele acesteia şi instanța urma să o citeze în modul prevăzut de lege.

18. Totodată, instanța de recurs apreciază neîntemeiată concluzia instanței privind lipsa condițiilor stabilite la art.26 din Legea nr.278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, or din materialele cauzei rezultă că Zmuncilă Vitalie, la 23 ianuarie 2024, ora 20 și 25 min., aflându-se în preajma ușii de intrare în blocul locativ nr. 24 din str. *****, mun. Chișinău, a fumat o țigară la o distanță mai mică de 10 metri de la geamul apartamentului nr. 28. Această soluție a instanței de fond urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept să adopte o hotărâre nouă prin care să agraveze situația contravenientului.

19. Prin urmare, recursul agentului constatator și recursul victimei Cobitev Serghei urmează a fi admise, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025 şi remisă cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

20. În conformitate cu art. art.466 alin. (1) lit. c), art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator Ruslan Dereli și recursul victimei Cobitev Serghei, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**