Cerere nr. 2-24014218-51-2-06022024-1, Dosarul nr. 2-325/2024;

Dispozitivul pronunțat public la data de 11 septembrie 2024

Cererea de eliberare a hotărârii integrale a fost depusă la 11 septembrie 2024 de către pârâtul Budeanu Vadim

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: a reclamantei **Budeanu Marina,** a reprezentantului reclamantei **Budeanu Marina -** avocatul **Tudor Țurcanu,** a pârâtului **Budeanu Vadim,** a reprezentantului pârâtului **Budeanu Vadim -** avocatul **Crudu Gheorghe,**

În lipsa: - a Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni - prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei **Budeanu Marina** împotriva lui **Budeanu Vadim, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 05.02.2024, avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei Budeanu Marina s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Budeanu Vadim, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 06.02.2024.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Țurcanu Tudor în interesele reclamantului indică că,** în fapt, la data de 01 noiembrie 2019, în municipiul Ungheni, Reclamanta a încheiat căsătoria cu pârâtul, căsătorie înregistrată și trecută în registrul Actelor de Stare Civilă sub nr.188 din 01 noiembrie 2019 de Serviciul Stare Civilă Ungheni. În timpul conviețuirii împreună a părților au rezultat doi copii, ***** Viața lor în comun a eșuat. Pe parcursul ultimului an de căsnicie în relațiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, aceste probleme deseori s-au soldat cu certuri, insulte. Părțile locuiesc separat. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în comun, în contextul atmosferei create, a adus Reclamanta la convingerea fermă

despre imposibilitatea păstrării familiei, nici un termen de împăcare nu o întoarce la pârât. Copiii minori se află la domiciliul Reclamantei. Totodată copiii minori se află la domiciliul și întreținerea reclamantei, iar pârâtul de o perioada nu locuiesc împreună nu participă la educația și întreținerea lor. Întrucât, Pârâtul nu are un loc de permanent de muncă, venitul lui este fluctuabil și este imposibil de a încasa pensia de întreținere sub forma unei cote din salariu sau alte venituri, în conformitate cu prevederile art. 76 al. (1) CF RM, solicit să fie încasată de la pârât pensia alimentară în sumă bănească fixă și anume în mărime a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil. Ținând cont de faptul, că copilul ***** nu are vârsta de trei ani, și se află la întreținerea Reclamantei, ultima neavând posibilitatea să se angajeze în câmpul muncii pentru a dispune de un venit propriu, este nevoită să solicite plata pensiei de întreținere de la soț. Solicită: desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7).

4. Prin încheierea din 07.02.2024 s-a acceptat în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată respectivă.

5. Prin încheiere din 07.02.2024 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 19.03.2024, inclusiv. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz, iar la data de 12.02.2024 și respectiv 14.02.2024, au parvenit avizele de recepție a corespondenței contrasemnate de către părți.

6. La data de 19.03.2024, prin intermediul SEDP avocatul Crudu Gheorghe, în interesele pârâtului Budeanu Vadim a înaintat referința cu anexe cu nr. de intrare 4283, și mandatul avocatului Crudu Gheorghe cu Seria MA nr. 1822555 din 19.03.2024.

7. **În motivarea referinței pârâtul Budeanu Vadim indică că,** pentru satisfacerea acțiunii reclamanta invocă faptul că ei au caractere diferite, diferit înțeleg și soluționează problemele familiare, deseori se ceartă, se insultă și locuiesc separat, tăinuind faptul că ei locuiesc în același apartament și dânsa este permanent nemulțumită de aportul dânsului material adus pentru întreținerea familiei. În situația creată susține că este de acord să divorțeze, deoarece familia sa poartă un caracter formal. Ceea ce privește încasarea pensiei în formă fixă pentru întreținerea copiilor câte 2000 lei, lunar pentru fiecare copil și câte 2000 lei lunar pentru întreținerea lui Budeanu-Marina până la atingerea fiicei ***** vârsta de 3 ani, consideră sume exagerate. Din data de 11.09.2023 muncește oficial în calitate de șofer în SRL „TRANS BVB" Ungheni având un salariu lunar în mărime de 5000 lei lunar, ceea ce se confirmă prin adeverința SRL „ TRANS BVB" din data de 11.03.2024 anexată la referință, în cazul dat consideră legal de fi încasat de la el în beneficiul reclamantei o pensie pentru întreținerea a 2 copii în mărime de câte 1/3 din salariul său lunar. Consideră necesar de ținut cont de situația grea materială în care se află , cât și de faptul că urmează a se încasa de la dânsul și pensia pentru întreținerea copiilor. Este de acord de a se încasa de la el pentru întreținerea reclamantei câte 1000 lei lunar până la atingerea fiicei ***** a vârstei de trei ani. (f.d. 26-29)

8. La data de 22.02.2024, prin intermediul SEDP avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei Budeanu Marina a înainta o cerere de anexare a înscrisurilor cu nr. de intrare 2840. (f.d. 22-25)

9. Prin încheierea din data de 21.03.2024 s-au anexat la materialele cauzei cererea de anexare a înscrisurilor cu nr. de intrare 2840 din 19.03.2024, depusă de către avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei Budeanu Marina și referința cu anexe cu nr. de intrare 4283 din

19.03.2024, mandatul avocatului Crudu Gheorghe cu Seria MA nr. 1822555 din 19.03.2024, depuse de către avocatul Crudu Gheorghe, în interesele pârâtului Budeanu Vadim. Totodată s-au stabilit **participanților la proces**, termen pentru prezentarea contraprobelor până la data de **23 aprilie 2024**. Totodată judecătorul reține că participanții la proces nu au prezentat careva contraprobe suplimentare. (f.d.30)

10. Prin încheierea din 29.04.2024, s-a **stabilit ședința de examinare a cauzei la data de 10 septembrie 2024, ora 10.30** (f.d.35-36).

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR

11. În cadrul ședinței de judecată reclamanta **Budeanu Marina** a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a cererii în baza temeiurilor de fapt și de drept indicate în cerere. Totodată a explicat că primește indemnizații din Marea Britanie și România. Pârâtul îi ajută financiar la cerere.

12. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului - **avocatul Tudor Țurcanu** a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată și solicită admiterea acesteia. Totodată a explicat că suma solicitată de 2000 lei reiese don consumul pe care îl are un copil în această familie, această solicitare mai reiese și din coșul minim de consum stabilit de Biroul Național de Statistică. Cu privire la informația precum că pârâtul este angajat și are un salariu de 5000 lei, consideră că este o informație care nu corespunde adevărului. Cu privire la solicitarea pârâtului de a fi încasat 1/3 din salariu, această sumă este una prea mică și insuficientă pentru copii, de aceia solicită încasarea pensiei în formă fixă. Cu privire la solicitarea de a fi încasată suma de 2000 lei pentru întreținerea soție, a explicat că ambii copii sun prea mici și reclamanta nu se poate angaja în câmpul muncii. De asemenea au solicitat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 700 lei și a cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

13. **În cadrul ședinței de judecată pârâtul Budeanu Vadim** a recunoscut parțial acțiunea civilă și anume a recunoscut cerința privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului fiicelor cu mama. Totodată a indicat că este de acord să achite pensie pentru întreținerea a 2 copii în mărime de câte 1/3 din salariul său lunar și 1000 lei pentru fosta soție din motiv că pârâta primește alocații și o ajută periodic. A mai explicat că nu a făcut un calcul cât consumă copii săi. Deși trăiesc împreună în același apartament, el zilnic plătește pentru logoped, transport, ore suplimentare. A indicat că este fondatorul întreprinderii unde angajat ca șofer. Cu privire la cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 700 lei este de acord, iar cu privire la cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei le consideră exagerate.

14. **În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului - avocatul Crudu Gheorghe,** a declarat că de fapt pârâtul recunoaște capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori precum și recunoaște parțial pretențiile privind încasarea pensiilor de întreținere. Cu privire la cuantumul solicitat de reclamantă în mărime de câte 2000 lei lunar pensia pentru întreținerea copiilor minor și 2000 lei lunar pensia pentru întreținerea fostei soții consideră că aceste sume sunt mult prea mari, ori pârâtul la moment are un salariu în mărime de 5000 lei și ajută periodic reclamanta. Totodată a indicat că pârâtul este de acord să achite pensia pentru întreținerea a 2 copii în mărime de câte 1/3 din salariul său lunar și 1000 lei pentru fosta soție. Pârâtul mereu a ajutat și ajută pentru întreținerea minorilor, de asemenea reclamanta primește și indemnizații din Marea Britanie și România. Cu privire la

cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 700 lei este de acord, iar cu privire la cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei le consideră exagerate.

15. **Reprezentantul Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni, Praporșcic Ana**, în ședința de judecată nu s-a prezenta, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. (f.d. 41)

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

16. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar **de a admite parțial cererea de chemare în judecată** depusă de către avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei **Budeanu Marina** împotriva lui **Budeanu Vadim, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:

17. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) CPC**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. **Potrivit art. 117 CPC**, *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

19. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

20. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

21. **În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

22. **Conform art. 123 alin. (6) CPC**, *Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

23. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

24. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1) CPC**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

25. **Conform art. 211 alin. (2) și (3) CPC**, *Judecarea cauzei în fond începe cu un raport asupra cauzei, prezentat de preşedintele şedinţei sau de un judecător, care va include pretenţiile şi argumentele succinte din cererea de chemare în judecată şi din referinţă, precum și probele prezentate de participanții la proces. După aceasta, preşedintele clarifică dacă reclamantul îşi susţine pretenţiile, dacă pârâtul recunoaşte pretenţiile reclamantului şi dacă părţile doresc să încheie procesul cu o tranzacţie.* ***Dacă pârâtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărâre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele****. Dacă recunoaşterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată emite o încheiere de respingere a recunoaşterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuând examinarea în fond.*

26. **Conform art. 60 alin. (2) CPC**, *pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune,* ***pârâtul este în drept să recunoască acţiunea****, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare*.

27. După efectuarea raportului în privința cererii de chemare în judecată, președintele ședinței a verificat dacă reclamantul îşi susţin pretenţiile, dacă pârâtul recunoaște pretenţiile reclamantului şi dacă părţile doresc să încheie procesul cu o tranzacţie. Astfel Budeanu Vadim a recunoscut acțiunea civilă, în partea desfacerii căsătoriei și stabilirii domiciliului copilului minor.

28. **Potrivit art. 212 alin. (4) CPC,** *înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune,* ***recunoaşterea acţiunii de către pârât****, înainte de a confirma tranzacţia părţilor,* ***instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură****.*

29. Președintele ședinței i-a explicat pârâtului efectele recunoașterii parțiale a acțiunii prevăzute la art. 212 alin. (5) CPC, și anume *în cazul recunoaşterii acţiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărâre de admitere a pretenţiilor reclamantului*. Astfel recunoscând parțial acțiunea, pârâtul a semnat o declarație în acest sens unde s-au menționat și efectele recunoașterii acțiunii. Declarația respectivă a fost anexată la materialele cauzei (f.d. 51).

30. **Conform art. 131 CPC,** *(4) Dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor. Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului. (5) Renunţarea la recunoaşterea efectuată în judecată influenţează recunoaşterea numai dacă partea care a recunoscut faptele dovedeşte că mărturisirea lor nu corespunde adevărului, ci este rezultatul unei erori. Numai în acest caz, recunoaşterea îşi pierde valabilitatea. (6) În cazul când instanţa judecătorească are îndoieli referitor la recunoaşterea efectuată, constatând că s-a procedat astfel pentru tăinuirea circumstanţelor reale ale cauzei ori în urma unei înşelăciuni, violenţe, ameninţări sau erori, ea va respinge, printr-o încheiere, recunoaşterea. În acest caz, faptele recunoscute urmează*

a fi dovedite în baza regulilor generale. (7) Recunoaşterea acţiunii sau a faptelor efectuată în primă instanţă îşi păstrează veridicitatea şi în instanţele ierarhic superioare.

31. Co**nform art. 60 alin. (5) CPC,** *instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pârât, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere*.

32. În sensul acestei prevederi instanța de judecată a verificat dacă recunoașterea acțiunii nu contravine legii și dacă nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor și interesele societății sau a statului. *Astfel vor fi analizate atât prevederile legale cât şi vor fi descrise circumstanţele de fapt la fiecare cerinţă în parte*

Chestiunea cu privire la desfacerea căsătoriei.

33. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 01 noiembrie 2019, la Serviciul Stare Civilă Ungheni, **Budeanu Vadim,** și **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina** au încheiat căsătoria trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 188, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1563656 eliberat la data de 01 noiembrie 2019. (f.d. 9)

34. Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, *relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

35. Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei al Republicii Moldova stabileşte *că, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.*

36. În ședința de judecată s-a stabilit că aceste principii de fapt nu mai sunt prezente în familia **Budeanu**. Potrivit părților și reprezentanților acestora, s-a constat că viața părților în comun a eșuat. Între ei persistă neînțelegere, caracterele nu snt compatibile și au viziuni diferite asupra modului și principiilor de convețuire.

37. Totodată prin referința depusă și prin declarațiile date în cadrul ședinței de judecată pârâtul a fost de acord cu cererea privind desfacerea căsătoriei. (f.d. 27-28)

38. Conform art. 37 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.*

39. Reieșind din prevederile legale enunțate, circumstanțele de fapt stabilite, ținând cont de principiile care reglementează relaţiile familiale şi motivele invocate în susținerea cererii de desfacere a căsătoriei, instanţa de judecată concluzionează că, familia între soţii **Budeanu**, s-

a destrămat şi există doar formal. În asemenea circumstanţe, ţinând cont de specificul relaţiilor personale nepatrimoniale ce reiese din căsătorie, principii de care sunt reglementate relaţiile de familie, anume – sprijin reciproc moral şi material, soluţionare pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieţii familiale - ce nu se regăsesc în familia respectivă duc la concluzia că nu se atestă nici o posibilitate de a menţine căsătoria între părți în continuare și în consecință căsătoria urmează a fi desfăcută.

Chestiunea cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

40. Conform **art. 63 din Codul familiei**, *(1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. (2) Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinților, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinților de a crea condiții adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.*

41. **Art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023** prevede expres că *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreținerea copilului.*

42. **Art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989**, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993 statuează *că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.*

43. În acest context reiese că instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copiilor minori, are obligaţia de a asigura copiilor protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării lor, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinților săi, ale reprezentanților legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

44. Examinând superioritatea unuia dintre drepturi instanța de judecată urmează să țină cont de **art. 18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989**, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993, conform cărora *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea*

copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

45. Articolul 51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație, educație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

46. În acest sens, Curtea Europeană a drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei).

47. Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

48. Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt: vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

49. Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective

50. În același timp **art. 9 din Convenția pentru protecția copilului** statuează că, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora*, *exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului*.

51. În ședința de judecată s-a stabilit că, **Budeanu Marina** și **Budeanu Vadim** au doi copii minori comuni, *****(f.d.10-11)

52. Prin cererea de chemare în judecată înaintată de **Budeanu Marina** se solicită stabilirea locului de trai al copiilor minori ***** **și** *****, cu mama, astfel instanța de judecată reține că la examinarea acestui litigiu în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont de interesul superior al copiilor.

53. În cadrul ședinței de judecată pârâtul **Budeanu Vadim** a fost de acord ca domiciliul copiilor minori ***** **și** ***** să fie stabilit cu mama **Budeanu Marina, în acest sens acesta a semnat și o recipisă de recunoaștere a acțiunii**. (f.d.51)

54. **Conform anchetei sociale și evaluarea inițială din 26.06.2024,** în concluzie se menționează că, în urma vizitei la domiciliul s-a constatat faptul că solicitanta locuiește într-un apartament. Imobilul, se află în **mun. Ungheni, pe str.Eminescuu nr. 97 ap.95**. Copii locuiesc în apartament cu părinții, Mama cu copii într-o odaie, iar tatăl în a doua odaie,ultimul mai locuiește și la părinții săi pe adresa **mun. Ungheni, str. Miron Costin nr.**

10. Discutând cu Budeanu Marina, soția Dlui Budeanu Vadim, a comunicat că copii sunt cu ea, că soțul Budeanu Vadim este angajat în câmpul muncii și contribuie la întreținerea copiilor lunar. Cu îngrijirea și întreținerea copiilor este ajutată de părinți. Relațiile între ea și soț sânt ostile. Mama se atârnă față de copii cu grijă și atenție, ei sânt crescuți în dragoste și armonie. S-a recomandat: Ținând cont de interesul superior al copiilor minori: *****, ***** de a fi apreciat domiciliul ultimelor cu mama Budeanu Marina (f.d. 42-44)

55. În conformitate cu avizul-concluzie nr. 886 din 11.07.2024 al Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni, ca urmare a examinării condițiilor locative și sociale din 24.06.2024, prezentate de către specialistul principal în protecția drepturilor copilului din cadrul STAS Ungheni, s-a constatat că copiii minori ***** și ***** locuiesc cu ambii părinții, în odăi separate în apartamentul situat pe *****. Din spusele mamei Budeanu Marina, tata Budeanu Vadim este angajat în câmpul muncii și contribuie la întreținerea copiilor minori. Mama se atârnă față de copii cu grijă și atenție, sunt crescuți în dragoste și armonie. La moment părinții se află în relații ostile. Având în vedere cele menționate mai sus, în baza Convenției Internaționale nr. 1898 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, conducându-se de art. 53, art. 63 Codul Familiei RM, Legii nr. 370 din 30.11.2023 ''Privind drepturile copilului", luând în considerație necesitățile și vârsta fragedă a copiilor, acționând în interesul superior al copiilor, Autoritatea tutelară teritorială Ungheni susține cererea privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** **și** *****, cu mama, Budeanu Marina (f.d.46).

56. Instanța de judecată mai reține că, din explicațiile participanților și din suportul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, de grija copilului se ocupă mai mult mama, iar tatăl ajută la necesitate cu bunuri materiale și financiare.

57. Prin urmare, instanța de judecată conchide că pentru identificarea interesului superior al copiilor, sunt necesare două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

58. Totodată, CEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. E de menţionat că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredinţarea sa unuia sau altuia dintre părinţi.

59. De aceea, după separarea părinţilor, menţinerea şi încurajarea relaţiei copilului cu părintele cu care minorul nu locuieşte în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală.

60. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinţi pentru a putea dezvolta relaţii echilibrate şi armonioase cu ambii părinţi. Relaţiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiţii deosebite pentru protejarea copilului.

61. La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

62. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

63. Astfel în baza celor expuse supra, reieșind din probele prezentate și, având în vedere relația strânsă dintre mama-copil, inclusiv punând la bază poziția pârâtului și a autorității tutelare instanța de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copiilor minori ***** **și** *****, cu mama **Budeanu Marina**.

64. Totodată, instanța de judecată notează și faptul că, deși domiciliul copilului urmează a fi stabilit cu mama acestuia, tata dispune de drepturile părintești, le poate exercita, or, acestea nu pot fi limitate.

65. În baze celor menționate supra instanțe de judecată ajunge la concluzia de a admite recunoașterea parțială a acțiunii în partea desfacerii căsătoriei și stabilirii domiciliului copiilor minori cu reclamanta.

Chestiunea cu privire la încasarea pensiei de întreținere

66. **Cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere este de menționat că potrivit art.74 Codul Familiei,** *Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

67. **În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei**, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii**. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.***

68. **În conformitate cu art. 76 Codul familiei***, În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, **încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri**, este imposibilă, dificilă sau **lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar** sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*

69. Totodată la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere instanţa ia în consideraţie faptul că **potrivit art. 58 alin. (1) Codul Familiei**, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătoriei sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*.

70. **Art.18 alin.(1) a Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994** prevede expres că *ambii părinți în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică din interesele acestuia*.

71. Relevante la caz sunt **prevederile art.18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993**, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*. **Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate**, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

72. Este de reținut că pârâtul **Budeanu Vadim** a recunoscut parțial cerința de încasare a pensiei de întreținere exprimându-și dezacordul cu privire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului în mărime de 2000 lei solicitat de către reclamant, solicitând și recunoscând încasarea pensiei în mărime de câte 1/3 din salariu său lunar.

73. Potrivit anchetei sociale din 24.06.2024, Venitul familiei constituie veniturile salariale a le lui Budeanu Vadim, îndemnizația pentru îngrijirea copilului, ajutorul din partea părinților.(f.d. 42-44).

74. Conform explicațiilor Reprezentatului pârâtului date în cadrul ședinței de judecată, reiese că pârâtul are un salariu lunar în mărime de 5000 lei, fapte probate prin certificatul nr. 11103/24 eliberată de TRNAS BVB (f.d. 29).

75. Potrivit datelor despre persoana juridică Budeanu Vadim, este fondatorul societății cu răspundere limitată TRNAS BVB. (f.d. 50)

76. Iar potrivit datelor statistice al Biroului național de statistică pentru anul 2024 (https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/_) minimul de existență pentru un copil cu vârsta de la **1 an la 6 ani** în orașele mari constituie 2731,2 lei. Astfel unui părinte i-ar reveni obligația de a cheltui minim câte 1365,60 lei lunar pentru un copil.

77. Potrivit pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15 aprilie 2013 „privind practica judiciară de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei”, *se atenţionează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum*

ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

78. Conform cerințelor legale părinţii sunt obligaţi să-și întrețină copiii minori, să asigure acestora un trai decent **și deci nu poate fi încasată o sumă mai mică decât minimul strict necesar de existenţă**. **Or, ambii părinți au îndatoriri legale faţă de copiii minori, de a căror educare, creştere şi dezvoltare atât fizică, cât şi psihică, sunt responsabili în calitate de părinți.**

79. În speță pârâtul a fost de acord ca să achite pensia de întreține în mărime de 1/3 di salariul și alte venituri. Făcând un calcul pentru a verifica dacă cuantumul recunoscut de pârât nu este în detrimentul copiilor minori, instanța de judecată a constat că 1/3 din 5000 lei constituie 1666, 67 lei pentru ambii copii, astfel pentru întreținerea unui copil minor ar reveni câte 833, 34 lei lunar, sumă ce este cu mult sub limita minimă.

80. Ținând cont de cele expuse, de faptul că părinții sunt obligați în egală măsură să-și întrețină copiii minori, de faptul că **încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri**, **lezează substanţial interesele reclamantei şi a copiilor minori**, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată și de a încasa de la pârât pensia de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în mărime de câte 1500 lei lunar pentru întreținerea minorilor, cuantum care va asigura la un nivel minim necesar cerințele și necesitățile copilului, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații, luând în calcul toți factorii care au influențat la depunerea cererii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, inclusiv cu practica judiciară în cazuri similare. Totodată suma solicitată de reclamantă în mărime de 2 000 (două mii) lei, instanța de judecată consideră că este exagerată și astfel diferența de câte 500 (cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil cu titlu de pensie de întreținere pentru copiii minor va fi respinsă.

81. În speță instanța de judecată mai reține că obligaţia de întreţinere a copiilor minori nu este o obligaţie continuă, la infinit şi permanentă a părinţilor, aceasta urmând a înceta de drept la momentul atingerii majoratului copilului, considerându-se că ultimii, ajunși la vârsta de 18 ani vor fi capabili în continuare de a-şi asigura o existenţă de sine stătătoare. Ca urmare, până la atingerea vârstei majoratului, de facto şi de iure, copiii sunt în imposibilitate de a-şi câştiga propria existenţă, responsabili de asigurarea unui trai decent şi oferirii unei educaţii corespunzătoare revenind în mod direct **ambilor părinţi**, indiferent de faptul dacă aceştia se află în căsătorie sau nu, locuiesc sau nu împreună.

82. Potrivit prevederilor art. 82 alin.(1) Codul familiei, *Soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă. (2) În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: a) soţul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) şi care necesită sprijin material; b) soţia în timpul graviditǎţii; c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia; d) soţul care îngrijeşte până la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilităţi sau care îngrijeşte un copil comun cu dizabilităţi severe din copilărie, dacă acest soţ nu lucrează şi copilul necesită îngrijire. 3) Pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti*.

83. Conform art. 83 Codul Familiei, *Dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: a) fosta soţie în timpul graviditǎţii; b) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia; c) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun cu dizabilităţi până la vârsta de 18 ani sau a copilului comun cu dizabilităţi severe din copilărie; d) fostul soţ, care necesită sprijin material, devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia; e) fostul soţ care necesită sprijin material şi a atins vârsta de pensionare, în termen de cel mult 5 ani din momentul desfacerii căsătoriei, dacă soţii au fost căsătoriţi cel puţin 15 ani.*

84. Conform prevederilor art.84 Codul familiei *Cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante*.

85. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(2) Codul familiei, *Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.*

86. Potrivit art.9 alin.(2) Codului familiei, *drepturile şi obligaţiile juridice ale soţilor iau naştere din ziua înregistrării căsătoriei la organele de stare civilă*.

87. Astfel în timpul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat, că reclamanta se ocupată de îngrijirea copilului comun în vârstă de până la 3 ani, astfel conform prevederilor menționate supra, reclamanta este justificată de a beneficia de sprijin material din partea soțului până la împlinirea de către copilul comun a vârstei de 3 ani. Or, dânsa nu este încadrată în câmpul muncii și necesită sprijin material.

88. Instanța de judecată menționează că solicitarea reclamatei de fapt constituie un sprijin și nu un salariu. Or, reclamanta nu este limitată la desfășurarea și a unor activități legale aducătoare de profit pentru a-și asigura existența.

89. De asemenea, instanța de judecată atestă faptul că potrivit practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind obligația de întreținere dintre soți se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

90. Astfel, instanța de judecată reține faptul că, potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică de pe site-ul statistica. md (https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/), media minimului de existență pe republică pentru femei în vârstă aptă de muncă în orașe mari pe anul 2024 constituie 3 119,5 lei.

91. Din materialele dosarului rezultă că Budeanu Vadim, la moment dispune de un loc de muncă, are un venit în mărime de 5000 lei, totodată va achita pensia de întreținere pentru copii în sumă de 3000 lei lunar (adică câte 1500 lei lunar pentru doi copii). De asemenea, părțile au menționat faptul că pârâtul ajută copii și familia financiar, fapt confirmat de către reclamantă în ședința de judecată și prin ancheta socială.

92. Având în vedere cele constate, instanța consideră real și rezonabil de a încasa pensia de întreținere a fostului soț în cuantum de 1500 lei lunar ce este o sumă reală și rezonabilă, urmând ca în privința diferenței pretinse de 500 lei, acțiunea să fie respinsă. Or, reclamanta în susținerea poziției sale nu a prezentat probe ce ar demonstra că pentru întreținerea sa ar fi necesar o sumă mai mare decât cea admisă de instanță.

93. Conform art.98 alin. (2) Codul Familiei, *pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească până la atingerea de către copil a majoratului.*

94. Deci instanța de judecată consideră că în speță pensia de întreținere a copilului minor urmează a fi încasată conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, adică din data de 05.02.2024 până la atingerea de către copii a majoratului și respectiv pensia pentru întreținerea reclamantei urmează a fi încasată din momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, adică din data de 05.02.2024 până la atingerea de către copilul ***** a vârstei de 3 ani.

95. Totodată, **conform art.98 alin.1 CPC,** *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

96. Reiterând norma legală citată supra, instanța ia în considerație faptul că reclamanta este scutită de la plata taxei de stat pentru încasarea pensiei de întreținere și în conformitate cu prevederile art.85 alin.1, art. 87 al. (1) lit. c) Cod de procedura civilă şi Legea cu privire la taxa de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât la bugetul de stat, taxa de stat pentru acțiunea de încasare a pensiei de întreținere în mărime de **2169 (două mii una sută șaizeci și nouă) lei 97 bani.**

97. Se va mai menționa că, în partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea se execută imediat, conform art. 256 alin. (1) lit. a) CPC.

Chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

98. În privința cheltuielilor de judecată, este de reținut că **potrivit art. 94 alin. (1) CPC**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

99. Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, conform căruia*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.

100. Conform Ordinului de încasare a numerarului nr. 00387044039091 din 04.02.2024, la depunerea cererii de chemare în judecată, **Budeanu Marina** a achitat taxa de stat în mărime de 700 lei (f.d. 4). Astfel încasarea acestor cheltuieli necesită a fi admisă ce au fost probate prin înscrisurile anexate.

101. Potrivit bonului de plată Seria YL nr. 544268 din 23.05.2024, se confirmă că reclamanta a achitat suma de 5 000 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d.49)

102. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

103. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

104. Analizând acțiunile întreprinse de către avocat, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de **5000 (cinci mii) lei**, ce necesită a fi admise. Totodată normele CPC prevăd compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.

105. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241, 256 CPC, Instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite recunoașterea parțială a acțiunii de către pârâtul Budeanu Vadim .

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Tudor Țurcanu, în interesele reclamantei **Budeanu Marina** împotriva lui **Budeanu Vadim, Autoritatea Tutelară Teritorială Ungheni** privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între **Budeanu Vadim,** ***** dom. ***** și **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina,** *****, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 188, la data de 01 noiembrie 2019, la Serviciul Stare Civilă Ungheni.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite **organului de stare civilă din raza teritorială a instanței.**

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, cu mama **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina,** a.n. *****.

Se încasează din contul pârâtului **Budeanu Vadim,** ***** dom. *****, în beneficiul reclamantului **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina,** a.n. *****, dom. *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de câte **1500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare**, începând cu 05.02.2024, până la atingerea majoratului copiilor.

Se încasează din contul pârâtului **Budeanu Vadim,** ***** dom. *****, în beneficiul reclamantului **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina,** *****, pensia pentru întreținerea ultimei, în sumă bănească fixă în mărime de câte **1500 (una mie cinci sute) lei lunar**, începând cu 05.02.2024, până la atingerea vârstei de 3 (trei) ani a copilului minor *****, a.n. *****.

Se încasează din contul pârâtului **Budeanu Vadim,** ***** dom. *****, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de **2169 (două mii una sută șaizeci și nouă) lei 97 bani**.

Hotărârea în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat.

Se încasează din contul pârâtului **Budeanu Vadim,** ***** dom. *****, în beneficiul reclamantului **Budeanu (numele până la căsătorie Irimca) Marina,** *****, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de **700 (șapte sute) lei și a cheltuielile pentru asistență juridică** în mărime de **5000 (cinci mii) lei**.

În rest cererea de chemare în judecată **se respinge.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**