Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Russu

Dosarul nr. 2ac-629/2023
(2-22163537-02-2ac-02112023)

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Examinând în procedura scrisă apelul declarat de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Vasiloi Rosian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 iulie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. La 8 noiembrie 2022 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 12 iunie 2019, în calitate de Beneficiar, a încheiat cu ”EDIF-CONSTR” S.R.L., în calitate de Antreprenor, Contractul de antrepriză nr.150- LC, conform căruia ultimul și-a asumat obligația să execute lucrările de construcție a Sectorului Poliției de Frontieră „Briceni” în termen de 10 luni de la data înregistrării contractului la Ministerul Finanțelor, fapt produs la 15 iulie 2019.
3. A relevat că la 2 iunie 2020, când termenul de executare a obligațiilor contractuale era deja expirat, operatorul economic ”EDIF-CONSTR” S.R.L., a solicitat prelungirea termenului de executare a lucrărilor prevăzute de contractul sus prenotat cu 60 de zile. Mizând pe buna credință a pârâtului, la 12 iunie 2020, prin scrisoarea nr. 35/6-5-2952, a acceptat solicitarea, informând operatorul economic ”EDIF-CONSTR” S.R.L. despre prelungirea termenului de executare a lucrărilor cu 60 de zile, începând cu 15 mai

2020 (termenul limită de executare a obligațiilor). Astfel, lucrările care urmau a fi executate până la 15 iulie 2020, de facto au fost executate mai târziu, fapt confirmat prin facturile fiscale din 23 iulie 2020, 25 august 2020, 29 septembrie 2020, 22 decembrie 2020 și 23 decembrie .2020.

4. Potrivit pct. 10.9 din Contract, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor, Antreprenorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma lucrărilor, pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, executând lucrările prevăzute în contract cu întârziere, pârâtul a acumulat o penalitate în sumă de 88 810, 54 lei.
5. În aceste condiții, în scopul prevenirii unui eventual litigiu și soluționării cauzei pe cale amiabilă, la 24 martie 2022, în adresa pârâtului a fost expediată somația cu nr. 35/2-1-1773, prin care s-a solicitat restituirea benevolă a despăgubirilor materiale, informându-1 că în caz contrar va fi înaintată o acțiune în instanța de judecată pentru încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.
6. În temeiul celor expuse și în baza dispozițiilor de la art. art. 858 alin. (2), 992 alin. (1), 947 alin. (1), 1352 alin. (1), 1360 alin. (1) din Codul civil, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat încasarea din contul ”EDIF-CONSTR” S.R.L. în beneficiul său a penalității în sumă de 88810,54 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 iulie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
8. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a statuat că pentru a cere plata penalității în temeiul clauzei de la pct. 10.9 din contractul de antrepriză nr. 150-LC privind achiziția prin licitație Publică, reclamantul urma să-și rezerve expres acest drept la primirea executării lucrărilor, sau într-un termen cat mai rezonabil de aproape de data primirii, astfel încât să fie de înțeles că își rezervă acest drept.
9. Așa fiind, reclamantul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, fără a ajunge în judecată, a primit executarea, iar pe cauza de față nu a prezentat probe care să dovedească rezervarea în mod expres, la primirea executării lucrărilor de construcție, a dreptului său cu privire la încasarea penalității, fiind expediată tocmai la 22 februarie 2022 o somație în acest sens, adică peste o perioada mai mare de un an de la data primirii executării, raportul juridic obligațional între părți fiind stins până a promova acțiunea în judecată.

Solicitarea apelantului:

10. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 25 iulie 2023 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 iulie 2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărârii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de către

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

11. În motivarea apelului, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a indicat că concluzia instanței de fond precum că Inspectoratul nu și-a rezervat dreptul de a cere plata penalităților la primirea executării este eronată.
12. În acest context a menționat că Inspectoratul nu a semnat actul final de recepție a lucrărilor, iar procesele verbale și facturile fiscale eliberate, după cum a constat și instanța de fond, au fost emise în urma efectuării a unor părți din lucrări, fiind acte preliminare, urmând ca ulterior să fie semnat procesul-verbal prin care să fie consemnată recepția finală a tuturor lucrărilor executate conform prevederilor contractului. Or, anume la această etapă (recepționarea finală a lucrărilor) creditorul, urma să-și rezerve expres dreptul de a cere plata penalităților.
13. La fel, a relevat că toate procesele verbale și facturile fiscale au fost emise după expirarea termenului de executare a lucrărilor, iar aceste acte nu vin să confirme recepționarea finală a lucrărilor, deoarece contractul prenotat nu include în sine obligații cu executare succesivă, în speță intimatul fiind obligat să efectueze întreg volum de lucrări până la 15 iulie 2020 și nu pe etape.
14. A precizat că contractul prevede doar un singur termen limită de executare a obligațiilor, astfel instanța de fond greșit a interpretat clauza contractuală ce privește termenul de executare a obligațiilor când a indicat în hotărâre termene diferite de întârziere a executării lucrărilor.
15. În conformitate cu art. 276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător”.*
16. Potrivit art. 276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
17. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței și prin referința asupra cererii de apel, avocatul Pucas Ina, în interesele intimatului ”EDIF-CONSTR” S.R.L. a solicitat respingerea acestuia și menținerea hotărârii primei instanțe, invocând că la finisarea lucrărilor apelantul le-a recepționat fără careva rezerve, a achitat contravaloarea lucrărilor stabilită prin devizele de cheltuieli și a deblocat garanția personală, fapt ce demonstrează că intimatul a executat lucrările în modul corespunzător.

Aprecierea instanței de apel:

18. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră

apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

19. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
20. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
21. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
23. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
24. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*
25. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *”circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace”.*
26. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *”instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

27. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 12 iunie 2019 între Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și ”EDIF-CONSTR” S.R.L. a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 150-LC privind achiziția prin licitație, potrivit căruia ”EDIF-CONSTR” S.R.L., în calitate de „antreprenor” și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în calitate de „beneficiar” au prevăzut efectuarea lucrărilor de construcție la sediului SPF Briceni, situat în *****.
28. La pct. 3.1 din contract părțile au prevăzut că durata de executare a lucrărilor este de 10 luni de la data înregistrării contractului la Ministerul Finanțelor, primirii ordinului de începere a executării și asigurații lucrului ritmic de către beneficiar, iar la pct. 3.2 – că perioada de executare poate fi prelungită.
29. Potrivit pct.pct. 4.1 și 4.2 din Contract valoarea lucrărilor de reparație este de 7308283,00 lei, cu achitarea a 10 % în avans, restul prin transfer în decurs de 30 zile după prezentarea facturii și actului de îndeplinire a lucrărilor.
30. Totodată, părțile au prevăzut la pct. 4.4 că contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.
31. În același timp, conform pct. 4.5 din contract, plata ultimilor sume datorate antreprenorului nu va fi condiționată de procesul-verbal de recepție finală.
32. Conform pct. 10.9 din contractul litigant, pentru executarea cu întârziere a lucrărilor, antreprenorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma lucrărilor, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract. În cazul în care întârzierea depășește 15 zile, se consideră ca fiind refuz de a executa lucrările prevăzute de contract și antreprenorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 6.9.
33. Actele cauzei relevă contractul a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor la 15 iulie 2019, iar la 12 iunie 2020 – a fost prelungit cu 60 zile calendaristice începând cu 15 mai 2020.
34. Totodată, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în calitate de „beneficiar” a primit autorizația de construire la 14 noiembrie 2019 și în aceiași zi a comunicat Agenției pentru Supraveghere Tehnică demararea lucrărilor pentru ziua imediat următoare.
35. De asemenea din suportul probatoriu urmează procese-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna iulie 2020 în valoare de 279512,40 lei, luna august 2020 în valoare de 201097, 20 lei, luna septembrie 2020 în valoare de 810111,60 lei, luna decembrie 2020, în valoare de 42148,80 lei și în valoare de 70937,72 lei, precum și procesul-verbal de constatare a lucrărilor adăugătoare din 5 august 2020, potrivit căruia s-a considerat necesar de a efectua lucrări suplimentare cu scopul finalizării lucrărilor de construcție în valoare totală de 1466565,00 lei.

36. Potrivit invitației de presă, ceremonia de inaugurare a SPF Briceni a avut loc la 25 august 2020, iar potrivit răspunsului Direcției Generale Nord din 7 februarie 2023 SPF Briceni activează în sediul nou începând cu 1 decembrie 2020.
37. La 24 martie 2022 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a notificat ”EDIF-CONSTR” S.R.L. despre executarea cu întârziere a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 150-LC și, ca urmare, calcularea penalității în sumă de 88810,54 lei, solicitând achitarea acestora în termen de 20 de zile.
38. Potrivit certificatului din 22 februarie 2022, penalitatea în sumă de 88810,54 lei a fost calculată reieșind din termenul de scadență – 15 iulie 2020 și data facturării potrivit facturilor fiscale din 23 iulie 2020 în sumă de 279512,40 lei (7 zile întârziere), din 25 august 2020 în sumă de 201097,20 lei (40 zile întârziere), din 29 septembrie 2020 în sumă de 810111,60 lei (75 zile întârziere), din 22 decembrie 2020 în sumă de 42148,80 lei (159 zile întârziere) și din 23 decembrie 2020 în sumă de 70937,72 lei (160 zile întârziere).
39. Din răspunsul ”EDIF-CONSTR” la notificarea menționată supra urmează că termenul de scadență, calculat cu luarea în considerație și a momentului eliberării autorizației de construire, este 14 noiembrie 2020, iar prin darea în exploatare a sediului la sfârșitul lunii august 2020 se probează finalizarea lucrărilor înainte de termen.
40. Invocând faptul că partea pârâtă nu și-a executat la timp obligațiile contractuale, reclamantul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră s-a adresat în instanță, solicitând încasarea penalității pentru executarea cu întârziere a lucrărilor de construcție în sumă de 88810, 5 lei.
41. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
42. Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apeluri și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată.
43. Sub acest aspect, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art. 1352 alin. (1) Cod civil *” prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit”.*
44. Totodată, potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) Cod civil ”*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)*.
45. În acord cu art. 949 alin. (3) Cod civil ”*în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.”*

46. În același timp, în conformitate cu prevederile art. 965 Cod civil ”*prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.”*
47. Așadar, Colegiul civil menționează că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate, care include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Încasarea penalităţii de întîrziere este o modalitatea de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare. Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existența şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale. Clauza penală trebuie să îmbrace întotdeauna forma scrisă, chiar dacă obligaţia principală, în vederea căreia a fost stipulată, nu ar îmbrăca această formă.
48. La caz, Colegiul amintește că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, calculând penalitatea din sumele reflectate în facturile fiscale din 23 iulie 2020, din 25 august 2020, din 29 septembrie 2020, din 22 decembrie 2020 și din 23 decembrie 2020 până la data anterioară facturării, a reieșit din faptul că termenul care declanșează penalitatea este 15 iulie 2020.
49. Pentru a determina că ”EDIF-CONSTR” S.R.L., în calitate de ,,antreprenor” urma să efectueze lucrările de construcție la sediului SPF Briceni, situat în ***** numai până la 15 iulie 2020, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră s-a bazat pe prevederile pct. 3.1 din contract, și anume 10 luni de la data înregistrării contractului la Ministerul Finanțelor, luând în considerație că contractul a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor la 15 iulie 2019 și că perioada de executare a acestuia a fost prelungită cu 60 zile calendaristice.
50. Aici, Colegiul subliniază că conform pct. 3.1 din contract durata de executare a lucrărilor este de 10 luni de la data înregistrării contractului la Ministerul Finanțelor, primirii ordinului de începere a executării și asigurații lucrului ritmic de către beneficiar.
51. Astfel, termenul de executare a lucrărilor de construcție urmează a fi stabilit cu luarea în considerație și a faptului că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în calitate de ,,beneficiar” primind autorizația de construire abia la 14 noiembrie 2019, a comunicat Agenției pentru Supraveghere Tehnică demararea lucrărilor pentru 15 noiembrie 2019, or, 10 luni de la data înregistrării contractului la Ministerul Finanțelor este numai unul din cele trei criterii pentru determinarea perioadei de executare a contractului.

52. Prin urmare, Colegiul apreciază critic reținerea de către apelantul/reclamant Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a datei de 15 iulie 2020 ca începutul termenului care declanșează penalitatea.
53. În același timp, Colegiul civil observă că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a calculat penalitatea în suma totală de 88810,54 lei din fiecare sumă reflectată în facturile fiscale separat pentru 7 zile întârziere, 40 zile întârziere, 75 zile întârziere, 159 zile întârziere și 160 zile întârziere.
54. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil, subliniind că potrivit pct. 10.9 din contract antreprenorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma lucrărilor, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului contract, iar în cazul în care întârzierea depășește 15 zile, se consideră ca fiind refuz de a executa lucrările prevăzute de contract și antreprenorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, conchide că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a calculat penalitatea contrar prevederilor contractuale.
55. În continuare, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a necesității rezervării exprese de către debitor a dreptului de a cere penalități la primirea executării lucrărilor, precum și a faptului că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a primit executarea și nu a prezentat probe care să dovedească rezervarea în mod expres, la primirea executării lucrărilor de construcție, a dreptului său cu privire la încasarea penalității, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.
56. De altfel, este esențial să monitorizezi termenele stabilite pentru execuția lucrărilor, să documentezi orice întârziere și să o comunici în scris părții contractante, iar informând despre întârzierea apărută cealaltă parte, să-i reamintești despre clauza de penalități stipulată în contract.
57. La caz, Colegiul civil observă o poziție contradictorie a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, or, pretinzând că lucrările de construcție urmau a fi executate până la 15 iulie 2020, acesta nu numai că nu a notificat ”EDIF-CONSTR” S.R.L. despre întârziere, ci și la 5 august 2020 a semnat procesul-verbal de constatare a lucrărilor adăugătoare, potrivit căruia s-a considerat necesar de a efectua lucrări suplimentare cu scopul finalizării lucrărilor de construcție.
58. Acestea fiind reținute, Colegiul civil conchide că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu este în drept să ceară plata penalității.
59. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Colegiul reține prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.*
60. Având în vedere că acțiunea a fost respinsă, instanța de fond corect a respins și cerința cu privire la compesnarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant cu titlu de taxă de stat.

61. În consecință, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.
62. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Vasiloi Rosian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva ”EDIF-CONSTR” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere