Dosar nr. 4-1054/2024
4-24-45596-12-4-24042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

5 iunie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Serghei Mihai
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Olga Dîmova
Agentului constatator Tatiana Colesnic

Examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională intentată în privința Olgăi Dîmova, IDNP *****, a.n. *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 aprilie 2024, agentul constatator Tatiana Colesnic a întocmit procesul-verbal contravențional seria/nr. MAI06 089823 în privința Olgăi Dîmova pentru aceea că, la data de 22 martie 2024, ora 09:45, în *****, str. *****, fiind mama minorului Eugen Dîmov, a.n. *****, a admis faptul că, în timpul pauzei dintre lecții, fiul său a lovit cu pumnul în regiunea capului pe minorul Covrig Werner, *****, provocându-i dureri fizice, prin aceasta nerespectând obligațiile părintești de supraveghere, educare și instruire a copilului.

Acțiunile incriminate Olgăi Dîmova au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 395 din Codul contravențional, cauza a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, agentul constatator Tatiana Colesnic și Olga Dîmova, citate legal, nu s-au prezentat. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, dat fiind executarea procedurii de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, „*la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.”*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional,

întrunind toate condițiile obligatorii prevăzute de această normă, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt consemnat prin semnăturile acesteia.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca această situație de fapt și încadrarea efectuată să fie examinată de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *„constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.”*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *„probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.” Alineatul (2) stipulează că, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”*

Pentru a demonstra fapta Olgăi Dîmova și vinovăția acesteia, agentul constatator Tatiana Colesnic a administrat în cadrul procesului contravențional probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 15 aprilie 2024, seria MAI06 089823, întocmit în prezența Olgăi Dîmova, fapt pentru care aceasta a semnat.
- Informația de la Serviciul 112, din data de 23 martie 2024, privind incidentul petrecut la liceul de pe str. *****.
- Cererea Olgăi Dîmova, în care aceasta solicită organelor de poliție să tragă la răspundere, conform legislației, persoanele necunoscute care, la data de 22 martie 2024, i-au agresat fiul minor, Eugen Dîmov, și i-au deteriorat ochelarii, în timp ce se afla în incinta liceului menționat.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 16 aprilie 2024, ce conține declarațiile doamnei Silvia Seicaș, care a afirmat că, în perioada în care elevul Eugen Dîmov, elev în clasa a *****a, a frecventat grupa cu program prelungit, nu s-au

înregistrat situații neplăcute cu alți elevi din clasă sau din liceu. A menționat, de asemenea, că Covrig Werner nu l-a agresat niciodată pe Eugen Dîmov.

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12 aprilie 2024, care conține declarațiile lui Pavel Covrig, tatăl minorului Werner Covrig, *****, elev în clasa a VI-a la liceul teoretic respectiv. Acesta a relatat că, la data de 22 martie 2024, soția sa, Mariana Covrig, a fost telefonată de administrația liceului, fiind rugată să se prezinte de urgență, deoarece Werner și alți copii din clasă au fost agresați de un elev din clasa a *****a. Din cauza faptului că soția sa era la serviciu, niciun membru al familiei nu s-a prezentat atunci. Pavel Covrig s-a prezentat luni, 25 martie 2024, ora 08:00, la liceu, împreună cu alți părinți. La acea întâlnire a fost informat că fiul său a fost lovit de mai multe ori, iar ochelarii acestuia au fost rupți. A menționat că nu a știut că fiul său a fost implicat într-un act de violență fizică asupra altui copil. A mai menționat că a aflat în acea zi că mai mulți copii au fost supuși unor acte de agresiune.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 15 aprilie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile doamnei Olga Stratu, potrivit cărora aceasta susține că este mama copilului Mihai Băietrău, elev la Liceul Tehnologic pentru Copii cu Dizabilități de Vedere. Potrivit declarației, la data de 22 martie 2024, copilul a venit acasă și i-a comunicat că, în timpul orelor, a fost lovit de Eugen, un elev din clasa a *****a. Ulterior, Eugen a fost scos din clasă, iar pe coridor folosea cuvinte urâte. Copilul Mihai s-a enervat și l-a lovit pe Eugen cu piciorul. Olga Stratu a mai menționat că Eugen intră frecvent în clasele altor elevi, îi agresează verbal și fizic, bate la uși și se comportă agresiv.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 22 martie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile Silviei Secaș. Potrivit declarației, în timpul pauzei, după prima lecție, la ora 09:20, doamna Maria Bogeva a telefonat-o și a informat-o că, în blocul cu etajul 2, a avut loc o situație neplăcută între elevul clasei a *****a, Eugen Dîmov, și elevii clasei a VI-a. Imediat, aceasta s-a deplasat în blocul respectiv pentru a soluționa situația. Elevii implicați erau agitați, fiecare prezentând propria versiune a celor întâmplate. Au fost contactați și informați părinții elevilor: Eugen Dîmov, Werner Covrig, Mihai Băietrău și Davide Cibotaru.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 22 martie 2024, prin care au fost consemnate declarațiile doamnei Olga Dîmova. Potrivit declarațiilor, doamna Dîmova a fost sunată de profesoara de limba și literatura română în jurul orei 09:20, fiind anunțată că fiul său, Eugen Dîmov, a fost implicat într-o bătaie. Ulterior, a fost sunată și de fiul său, Eugen, elev în clasa a *****a, care, plângând, i-a spus că a fost agresat și i-au fost rupți ochelarii. Doamna Dîmova a menționat că fiul său nu are stare și nu stă locului, motiv pentru care a decis să meargă imediat la școală. Acolo, doamna Silvia a propus convocarea tuturor părinților implicați și a solicitat vizionarea imaginilor de pe camerele de supraveghere, pentru a clarifica situația. Pe înregistrările video de la pauza de la etajul 2, blocul B, se observă cum Eugen Dîmov vorbește cu niște elevi, se joacă, apoi intră în clasa a VI-a. În glumă, ar fi încercat să atingă pe cineva, moment în care copiii au devenit agresivi. În acea situație, s-a menționat că elevul Mihai Băietrău l-a lovit cu capul de ușă pe Eugen și a venit cu un cucui, provocându-i vânătăi. Se afirmă că Eugen nu a lovit pe nimeni, ci a încercat să-și apere un coleg.

- Raportul de constatare medico-legală din 22 martie 2024 a stabilit că, în urma examinării persoanei Eugen Dîmov, născut în *****, s-au constatat: echimoze pe față, antebraț și gambă dreaptă; excoriații pe spatele drept. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent, prin mecanism de lovire, posibil în perioada indicată. Leziunile condiționează dereglarea stării de sănătate pe o durată de până la șase zile și, conform criteriilor legale, se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 martie 2024, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii procesuale de ridicare a înregistrării video.
- O fotografie cu o pereche de ochelari deteriorați.
- Caracteristicile copiilor minori, eliberate de instituția școlară.

Examinând cauza, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Olgăi Dîmova în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită, considerent din care procesul contravențional în privința acesteia urmează a fi încetat.

Instanța reține că, deși aceste probe stabilesc existența unui incident între mai mulți minori în incinta instituției de învățământ, nu există martori direcți care să fi asistat nemijlocit la momentul aplicării loviturii de către minorul Eugen Dîmov asupra minorului Werner Covrig, iar versiunile prezentate de părți sunt contradictorii și incomplete.

În lumina cadrului legal, contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional are ca obiect juridic special protejarea relațiilor sociale ce privesc educația, supravegherea și dezvoltarea armonioasă a minorilor.

Latura obiectivă presupune neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor parentale de întreținere, educare sau instruire, fie prin acțiune, fie prin omisiune. Aceasta se poate manifesta prin lipsa supravegherii copilului, tolerarea comportamentelor antisociale sau neimplicarea în educația sa.

Latura subiectivă implică vinovăția sub formă de intenție sau imprudență, constând în conștientizarea riscurilor generate de lipsa de supraveghere ori în neglijența față de obligațiile legale. Subiect activ este părintele sau persoana care înlocuiește părintele, iar obiectul material îl reprezintă conduita minorului care reflectă lipsa de supraveghere ori educare.

Instanța, analizând probele administrate, reține că, deși incidentul s-a produs între minori în incinta instituției de învățământ, nu s-a administrat un probatoriu concludent care să ateste că Olga Dîmova nu și-ar fi îndeplinit corespunzător obligațiile părintești. Din contra, din conținutul cererii Olgăi Dîmova rezultă că aceasta a reacționat prompt față de comportamentul presupus antisocial al fiului său, solicitând intervenția organelor competente, ceea ce denotă preocupare față de educația și comportamentul acestuia. De asemenea, aceasta s-a prezentat la școală imediat ce a fost anunțată despre incident și a solicitat clarificarea situației prin vizionarea înregistrărilor video.

Analizând declarațiile persoanelor audiate în cauză, instanța constată că niciunul dintre aceștia nu a fost martor ocular direct al momentului în care minorul Eugen Dîmov ar fi aplicat lovitura minorului Werner Covrig. Astfel, declarațiile Silviei Seicaș, ale lui

Pavel Covrig, ale Olgăi Stratu deși relevante pentru stabilirea contextului general, sunt indirecte, bazate fie pe relatarea ulterioară a copiilor, fie pe ce li s-a comunicat de către alte persoane. Aceste declarații nu pot substitui lipsa unui martor direct care să fi asistat nemijlocit la presupusa lovire.

Procesul-verbal de constatare medicală stabilește doar leziuni corporale ușoare la minorul Eugen Dîmov, ceea ce confirmă, dimpotrivă, că fiul Olgăi Dîmova a fost el însuși agresat, iar nu că ar fi fost autorul exclusiv al unui act de violență. Această circumstanță nu face decât să întărească dubiile cu privire la succesiunea și natura faptelor produse.

Instanța reține că martorii indirecți, sunt acei martori care nu au perceput direct fapta incriminată, ci relatează aspecte pe care le-au aflat din alte surse sau au constatat consecințe ulterioare ale incidentului. În contextul de față, toate persoanele audiate fie relatează despre comportamente anterioare ale minorului, fie transmit ceea ce li s-a spus, fără a fi asistat nemijlocit la incidentul produs.

Din această perspectivă, simpla existență a unui incident între minori nu poate conduce automat la concluzia că părintele minorului este culpabil de neîndeplinirea atribuțiilor parentale. Normele legale impun evaluarea conduitei părintelui, nu a simplului rezultat al unei interacțiuni între copii, în special într-un mediu supravegheat, cum este instituția școlară.

Mai mult, incidentul s-a produs în pauza dintre lecții, perioadă în care, potrivit regulamentelor școlare, obligația de supraveghere revine exclusiv instituției de învățământ, iar părintele nu poate exercita control fizic direct asupra minorului.

În lipsa unor probe directe privind o lipsă gravă și dovedită a educației, a supravegherii ori a implicării parentale, și în condițiile în care Olga Dîmova a dat dovadă de o atitudine cooperantă și responsabilă, reacționând adecvat în raport cu comportamentul fiului său, instanța reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Pe cale de consecință, fapta pretins imputabilă Olgăi Dîmova nu poate fi calificată drept contravenție, iar în lipsa acesteia și a vinovăției, procesul contravențional urmează a fi încetat.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există fapta contravenției, cu consecințele legale ce decurg din aceasta.*

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), art. 395 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința Olgăi Dîmova, născută la *****, IDNP *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Baltag**