Dosar nr.1-85/23 (1-23078098-24-1-31052023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 septembrie 2024 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Doina Chirilov, Dina Popovici, Daniela Druță și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorilor Maria Sîrbu, Igor Chiriac, Aliona Tacu, Ivan Rapeșco și Liviu Draguțan
Avocatului Lilian Osoian
a judecat în şedinţa publică cauza penală în privinţa lui,

*****, născut la *****, domiciliat în ***** cu studii superioare, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei:31.05.2023 – 23.09.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu Draguțan a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei şi condamnării inculpatului ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, precum și încasarea din contul acestuia în beneficul statului a sumei de 49,18 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului – avocatul Lilian Osoian, a solicitat achitarea lui ***** pe motiv că nu ar fi fost respectat principiul legalității la incriminarea infracțiunii puse la baza rechizitoriului întocmit în privința lui *****, iar probele administrate demonstrează contrariul.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

A C O N S T A T A T:

*****, la 29 aprilie 2023, aproximativ la ora 04 și 30 min., posedând permis de conducere a mijloacelor de transport cu *****, de categoria „B” şi „C”, intenţionat, încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)*, deplasându-se pe una din străzile din s.Măgdăceşti, r-nul Criuleni, la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, care l-au supus verificării cu alcotesterul de model „Drager”, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, conform tichetului din 29 aprilie 2023, că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/1, care potrivit prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod penal, constitui *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Inculpatul *****, fiind citat legal, a depus cerere scrisă confirmată de avocat prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.159,160).

La data de 10.06.2024 instanţa de judecată consultînd opinia părţilor, în baza prevederilor art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în absenţa inculpatului.

Verificînd declaraţiile inculpatului depuse pe parcursul urmăririi penale, în calitate de învinuit, instanţa reţine că ***** nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate și a refuzat să depună declarații (f.d.44).

Cu toate acestea audiind martorii în ședința de judecată și cercetînd probele administrate raportat la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, iar vinovăţia sa se confirmă pe deplin prin:

- Declaraţiile martorului ***** care fiind audiat în şedinţa de judecată a comunicat, că la data de 28.04.2023 a fost implicat în serviciu pe raionul Criuleni, împreună cu colegul său *****, cu automobilul de model „Skoda Rapid”. Aproximativ la ora 04:00 în s.Măgdăcești r-nul Criuleni a fost stopată unitatea de transport de model *****, cu numere de înmatriculare străine, care se deplasa haotic. La volanul acesteia se afla o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca *****. Din discuțiile cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Ulterior șoferul a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind pozitiv, de 0.87 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Persoana testată a fost de acord cu rezultatul testării, totodată a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. Acestuia i s-a explicat că în cazul în

care nu este de acord cu rezultatul testării este în drept să-l conteste. La momentul stopării în automobil se afla doar șoferul *****, care a semnat tichetul și toate actele. Înregistrarea video a testării a fost transmisă ofițerului de urmărire penală. Nu-și amintește dacă ***** i-a comunicat ce băuturi anume a servit. Personal nu i-a dictat refuzul privind prelevarea probelor biologice. Cazul l-a documentat de unul singur, în cît timp nu-și amintește. Drepturile și obligațiile i s-au explicat lui ***** în mod oral (f.d.142-143);

- Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că pe data de 28.04.2023 a fost implicat în serviciu pe raionul Criuleni, împreună cu colegul său *****. Aproximativ la ora 04:30 aflîndu-se pe traseul R6, în localitatea Măgdăcești, r-nul Criuleni, pentru mers neuniform, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, care nu era înmatriculat pe teritoriul RM. La acel moment în automobil se afla doar șoferul *****. Din discuții cu ultimul s-a simțit un miros specific de alcool, totodată acela vorbea lent și neclar. După ce a prezentat toate actele, i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, ***** a fost de acord și în rezultat s-a stabilit că avea o concentrație de 0,87 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. ***** a refuzat prelevarea probelor biologice, semnînd că este de acord cu rezultatul testului, ulterior cazul a fost documentat. Momentul testării alcoolscopice a fost înregistrată video. Cînd a fost documentat cazul alte persoane la fața locului nu s-au apropiat. ***** nu a făcut nici o solicitare ca să i se ofere posibilitatea să se apropie o altă persoană cu permis de conducere să preia automobilul. Nu-și amintește cine exact i-a propus lui ***** să fie testat alcoolscopic și cum a fost efectuată înregistrarea video. La data de 28.04.2023 deținea certificat care îi oferea dreptul de a testa persoanele aflate în stare de ebrietate, probabil și colegul său dispune de un asemenea certificat. Cazul a fost documentat pe data de 29 aprilie, iar în acte probabil s-a strecurat o greșeală (144-145).

În afară de declaraţiile martorilor, săvîrşirea infracţiunii incriminate lui ***** se mai confirmă şi prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal şi anume:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 29 aprilie 2023, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a lui *****, rezultatul testării alcoolscopice fiind de 0,87 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat (f.d.5);

- Procesul-verbal de examinare din 13 mai 2023, a tichetului „Drager Alcotest 8510 RO”, seria-nr.ARCH-0107, test nr.3373 din 29.04.2023, ora

04:30. Persoana testată fiind *****, a.n.*****, iar rezultatul final de 0,87 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 mai 2023, tichetul vizat a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.17;18);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 mai 2023, în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la martorul *****, a unui suport electronic de tip CD pe care este înserat un fişier video (f.d.23-24);

- Procesul-verbal de examinare din 05 mai 2023, acţiune procesuală efectuată de ofițerul de urmărire penală în biroul de serviciu nr.34 al IP Criuleni, cu utilizarea calculatorului de serviciu. Obiectul examinării reprezentând suportul electronic de tip DVD-R ridicat la data de 03.05.2023 de la ***** pe care este înregistrat un fişier video. În rezultatul accesării informaţia de pe CD s-a constata că fişierul are denumirea „video_2023-05-13_07-35-08”, mărime de 21,19 mb și durata 53 sec. Din înregistrare se atestă că a fost efectuată în afara încăperii, pe timp de noapte la lumina artificială. Aceasta reprezintă momentul testării lui *****, în spatele automobilului de poliţie, la final pe ecranul aparatului „Drager” apare rezultatul de 0,87 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Prin ordonanţa din 05 mai 2023, suportul electronic ridicat de la *****, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.26-30).

Corpurile delicte:

- Tichetul „Drager Alcotest 8510 RO”, seria-nr.ARCH-0107, test nr.3373 din 29.04.2023, ora 04:30. Persoana testată *****, a.n.*****. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 mai 2023, tichetul a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.17-18);

- Suportul electronic de tip DVD-R ridicat de la martorul *****, prin care se confirmă circumstanţele în care *****, a fost supus testării cu aparatul „Drager”. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 05 mai 2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.25-30).

Analizînd totalitatea probelor acumulate, instanţa de judecată apreciază ca declarative alegațiile apărării privind lipsa probelor pertinente, subsecvent conchide, că învinuirea adusă inculpatului ***** în temeiul art.264^1 alin.(1) Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv înregistrarea video, efectuată la data de 29.04.2023, ridicată de la agentul constatator, *****, în care se vizualizează momentul testării alcoolscopice a lui ***** la data de 29.04.2023 cu ajutorul aparatului „Drager", în rezultatul căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,87 mg/l, inclusiv declaraţiile martorilor ***** și *****, care au confirmat cu certitudine că, inculpatul a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic efectuat cu aparatul „Drager" și a refuzat să se deplaseze la spitalul raional Criuleni pentru ai fi prelevate probe biologice de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Concomitent, potrivit conţinutului procesului-verbal din 29.04.2024 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 8510 RO" instanţa reţine că, la momentul supunerii testării şoferului ***** şi anume data de 29.04.2023, ora 04 şi 30 min., avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, fapt care atestă indubitabil, că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor legale.

La calificarea acţiunilor lui ***** instanţa reţine, că potrivit prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 pct.14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate. De asemenea şi prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal (în vigoare la 29.04.2023), care stipula, că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau ***concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

La caz obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Cu referire la latura obiectivă a infracţiunii examinate, instanţa remarcă că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, prin acţiune.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către ***** prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracţiunea specificată la alin.(1) art.264[1] Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către ***** în raport

cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Respectiv inculpatul ***** este subiect al infracţiunii imputate ori acesta este responsabil şi la momentul săvîrşiri fapte prejudiciabile a atins vîrsta necesară atragerii la răspundere, iar în afară de aceasta, în şedinţă s-a stabilit că avea calitatea specială de conducător al mijlocului de transport şi deţinea permis de conducere care îi permitea să conducă categoria respectivă de mijloace de transport .

Astfel, atît la faza de urmărire penală cît şi în şedinţa de judecată s-a demonstrat cu certitudine, că ***** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin declaraţiile martorilor oculari ***** și *****, înregistrarea video de la faţa locului a procedurii testării, procesul-verbal din 29.04.2023 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 8510 RO”.

În acest context, analizînd acţiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanţa de judecată constată, că ***** a acţionat cu intenţie directă.

Cu referire la solicitarea apărării privind încetarea procesului penal, pe motivul pretins de menținere a lui ***** în calitate de bănuit mai mult de termenul de 10 zile stabilit de art.63 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța ține să menționeze că, potrivit prevederilor art.279 alin.(1) Cod de procedură penală „ [...] măsurile procesuale de constrîngere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel” în sensul norme juridice pre citate rezidă că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de către agentul constatator se efectuează numai după pornirea urmăririi penale.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră de a puncta că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincţie între etapa pornirii procesului penal şi etapa pornirii urmăririi penale, ambele avînd particularităţi proprii.

Astfel, în speţă este necesar de evidențiat că teza I din art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că - procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.

De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.art.262 şi 273 Cod de procedură penală dispune în termen de

30 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În acest sens, instanța de judecată observă că, toate acţiunile procesuale care se desfăşoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existenţa bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni şi este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

Astfel, pornind de la natura scopului acţiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracţionale (*in rem*), însă nu şi la formularea unei învinuiri în privinţa persoanei (*in personam*).

În continuarea acestei succesiuni de idei, instanța de judecată atestă că în speță pornirea urmăririi penale a fost dispusă pe 02 mai 2022, ora 15:45 (f.d.1), iar inculpatul ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului și ridicat permisul pe 29 aprilie 2023 (f.d.10,11) prin urmare, la caz aplicarea măsurilor preventive în sensul prevederilor art.art.175 alin.(3) pct.5), 51) şi 182, 182[1] Cod de procedură penală, contravine prevederilor art.279 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, în argumentarea acestei concluzii este de menţionat că, potrivit construcţiei logico-juridice a normelor procesual penale, ***** nu putea fi recunoscut în calitate de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de a fi dispusă începerea urmăririi penale.

De altfel, se impune de a fi precizat că în acord cu art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaştere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanţa sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelaţie cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Sub aspectul celor indicate, instanța de judecată notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanţe în sfera aplicării măsurilor preventive.

Mai mult, potrivit proceselor-verbale de înlăturarea de la conducerea vehiculului și ridicare a permisului, de către agentul constatator ***** sînt întemeiate pe prevederile Codului contravenţional (f.d.10,12).

Deci, la înlăturarea lui ***** de la conducerea vehiculului și ridicarea permisului, agentul constatator nu s-a condus de prevederile art.art.175 alin.(3) pct.5), 51) şi 182, 182[1] Cod de procedură penală, după cum invocă apărarea.

Avînd în vedere aceste considerente, instanța de judecată relevă că afirmațiile apărării precum că ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 05 mai 2023 a generat nerespectarea prevederilor procedurale de către organul de urmărire penală, sunt nefondate.

Această ordonanţă a fost dispusă în termeni legali, fiind aplicată în interesul lui ***** pentru apărarea acestuia, dobîndind drepturi suplimentare reglementate de art.64 Cod de procedură penală (să ştie de ce este bănuit, să fie audiat în prezenţa apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.).

Totodată, instanţa consideră irelevante criticile apărării referitor la legalitatea ridicarea permisului de conducere a inculpatului și administrării înregistrării video efectuate de către inspectorul de poliţie *****, ori potrivit prevederilor art.25 alin.(5) pct.15), 21 şi 28) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012 în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: *să oprească în trafic şi să efectueze controlul permiselor de conducere ale conducătorilor de vehicule, al certificatelor de înmatriculare (înregistrare) a vehiculelor, al altor acte cu caracter permisiv în cazul încălcării regulilor de circulaţie, existenţei probelor de încălcare a legislaţiei sau desfăşurării unei operaţiuni speciale (...), iar în scopul de asigurare a realizării atribuţiilor sale este în drept să fotografieze şi să facă înregistrări audio şi video (...). Să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuieşte că persoana respectivă este sub influenţa alcoolului, substanţelor stupefiante, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum şi persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranţa traficului.*

Subsecvent potrivit alin.(4) a aceliaşi norme, *cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul*.

Astfel, inspectorul de poliţie ***** în vederea constatării faptei depistate de încălcare a legii a fost în drept să, filmeze atît acţiunile inculpatului cît şi cele proprii.

În continuare, colaboratorul de poliţie ***** fiind în sensul art.273 alin.(1) lit.a) Cod de procedură penală, exponent al organului de constatare a prezentat înregistrarea video ofiţerului de urmăririi penală care, potrivit prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, a verificat-o în cadrul urmăririi penale în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală prin cercetarea sursei din care provine şi utilizând procedeele probatorii respective, a examinat-o şi ataşat-o legal la materialele cauzei în calitate de probă.

Concomitent luînd în consideraţie cele relatate, instanța conducîndu-se de prevederile art.3 alin.(1) CPP, nu determină nici un temei prevăzut de art.251 CPP (în vigoare pînă la 21.08.2023), privind constarea nulității ordonanței de ridicare a permisului de conducere a inculpatului (f.d.11), procesului verbal de ridicare a permisului nominalizat (f.d.12) și procesului verbal de ridicare și aducere la parcarea specială a vehiculului (f.d.14), întocmite de reprezentanții organului de constatare, motiv pentru care va respinge cererea apărării înaintată în acest sens (f.d.111-114).

La fel, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea apărării (f.d.118-125) privind încetarea procesului conform prevederilor art.332 CPP pe motiv de viciere a procedurii de înaintarea a învinuirii prin încălcarea termenului de 48 ore de la emiterea ordonanței prevăzut de art.281 alin.(1) CPP, pentru înaintarea acuzării, deoarece încălcarea invocată nu face parte din categoria celor prevăzute la art.251 alin.(2) CPP (în vigoare pînă la 21.08.2023), iar în conformitate cu prevederile art.251 alin.(4) CPP (în vigoare pînă la 21.08.2023), a pierdut acest drept procesual, deoarece nu a invocat-o participând la data de 10.05.2023 împreună cu inculpatul la efectuarea acțiunii procesuală de aducere la cunoștință a învinuirii.

Subsecvent, avînd în vedere constatările relevate instanța va respinge și cererea apărării privind constatarea și declarare nulității rechizitoriului (f.d.133-138), ori în speță ordonanţa de punere sub învinuire din 05.05.2023 nu este lovită de nulitate.

În același context instanța învederează că la caz nu se atestă încălcarea drepturilor inculpatului și apărătorului la finalizarea urmăririi penale, deoarece încă la 16.05.2023 inculpatul a fost invitat de procuror pentru data de 22.05.2023 la ora 08:30 min. în vederea efectuării acțiunilor de finisare a

urmăririi penală (f.d.70). Corespunzător la caz este relevant că avocatul la data de 22.05.2023 prin intermediul poștei electronice a solicitat amânarea acțiunilor procesuale pe motiv de sănătate (f.d.71), acest motiv însă nu la împiedicat să depună o cerere amplă și voluminoasă privind anularea unor acte ale reprezentantului de constatare (f.d.72-74) totodată însă a evitat să informeze procurorul despre data și ora cînd o să poată să se prezinte pentru a participa la acțiunile procesuale de finalizare a urmăririi penale chiar dacă aceasta i s-a cerut expres de către procuror prin scrisoare din 22.05.2023 expediată la adresa electronică (f.d.75, 78). Ceia ce denotă un comportament de rea credință. În acest context instanța relevă că procurorul repetat a invitat inculpatul și avocatul la data de 31.05.2023 pentru efectuarea acțiunilor de finisare a urmăririi penale (f.d.79), iar din motivul neprezentării și tăceri acestora i-a informat despre finisarea urmăriri penale și remiterea cauzei în instanța de judecată (f.d.88, 89) concomitent explicîndu-le dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei în instanţa de judecată. Implicit instanța în debutul ședinței preliminare a admis cererea apărătorul și inculpatul corespunzător acestor li s-a oferit posibilitatea să studieze materialele cauze, să primească copia rechizitoriului (f.d.109) și să înainteze cereri în vederea fortificării poziției de apărare, ceia ce atestă un echilibru în egalitatea armelor dintre acuzare și apărare și lipsa încălcării drepturilor și libertăților inculpatului *****.

Reieşind din textele normative menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Prin urmare, analizînd probele cercetate în cadrul şedinţei judiciare, instanța de judecată desconsideră argumentele inculpatului *****, apreciindu-le critic, ori în opinia judecății au fost făcute în vederea creării unei poziții de apărare cu scop de eschivare de la răspunderea penală, acestea fiind combătute în totalitate prin probele din dosar.

În conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor instanța le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanţe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esenţiale prevăzute de art.94 alin.(1) Cod de procedură

penală, ce ar determina neadmiterea lor. Astfel, argumentele apărării şi sub acest aspect necesită a fi respinse ca declarative.

Corespunzător verificînd probele administrate conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, veridicităţii, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor se atestă starea de fapt şi de drept stabilită precum şi demonstrat, că inculpatul ***** a comis intenţionat fapta prejudiciabilă care i se incriminează.

Consecvent instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului ***** în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la 29.04.2023), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei inculpatului, instanţa în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, *ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului.*

Subsidiar este relevant, că potrivit prevederilor art.16 Cod penal (în vigoare la 29.04.2023), infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, săvîrşită de către ***** se clasifica ca fiind una uşoară, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că inculpatul, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, (f.d.57,59), este divorţat, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.55), anterior a fost condamnata prin sentința Judecătoriei Centru din 28.04.2016 în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 3 ani, antecedentele penale însă sînt stinse (f.d.48).

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe atenuante sau agravante.

Din aceste considerente şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa conducîndu-se de prevederile art.10 Cod penal, va aplicarea în privinţa inculpatului pedeapsa de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,

prevăzută de sancţiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la 29.04.2023), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise de ultimul și faptul că anterior a fost sancționat pentru comitere unei infracțiuni similare, va fi una echitabilă.

Totodată, instanţa va aduce la cunoştinţa inculpatului faptul că, potrivit prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

În vederea asigurării executării sentinței se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport *****, categoria „B” şi „C”, eliberat la 17.05.2005 pe numele lui *****, a.n.*****, care se va menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Permisul de conducere *****, eliberat pe numele lui *****, anexat la cauza penală, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat încasarea de la ***** a sumei de 49,18 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, în şedinţă procurorul nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe care să justifice obligativitatea încasării acestora cît şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte – tichetul „Drager Alcotest 8510 RO”, seria-nr.ARCH-0107, test nr.3373 din 29.04.20232 și suportul electronice de tip DVD-R, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, acestea şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. art.10, 61, 67, 75, 78 Cod penal, art.art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(1) Cod penal*** *(în vigoare la 29.04.2023)*, stabilindu-i pedeapsa de ***240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii***, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui *****, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport *****, categoria „B" şi „C", eliberat la 17.05.2005 pe numele lui *****, a.n.*****, care se va menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

Permisul de conducere *****, eliberat pe numele lui *****, se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

Se explică lui ***** că conform prevederilor art.65[1] alin.(3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobîndit ulterior, în modul stabilit de lege.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 49,18 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte – tichetul „Drager Alcotest 8510 RO", seria-nr.ARCH-0107, test nr.3373 din 29.04.20232 și suportul electronice de tip DVD-R, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală