

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri
Marcela,
Liuba,

Vasilisa Muntean
Bejan Irina, Oxana Garştea, Tofan Cristina, Sajin
Vacari Iana, Harabagiu Ana, Tcaci Cristian, Glazunov

Dascaluic Cristina, Bantuş Emilia

cu participarea:
procurorului
părţilor vătămate
victimelor
apărătorului inculpaţilor
inculpaţilor

Lupaşco Artur
Cojuhari Mihail, Silistratu Nicolae
Gasanzade Maria
Şeremet Vladimir
Buraga Ion, Gîrleanu Daniel

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
cet.

Buraga Ion *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din***** domiciliat în *****
cetăţean al Republicii Moldova şi al României,
moldovean, studii medii incomplete, celibatar,
fără persoane la întreţinere, angajat în calitate
de *****, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal al RM,

şi

Gîrleanu Daniel *****, născut la *****
IDNP *****, originar din ***** domiciliat în
*****, cetăţean al Republicii Moldova,
moldovean, studii medii incomplete, celibatar,
fără persoane la întreţinere, angajat în calitate
de *****, anterior nejudecat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel a parvenit în instanța de judecată la data de 09 septembrie 2021, cauză care inițial a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Garabagiu Valentina.

La data de 13 iunie 2022 în urma admiterii cererii de recuzare înaintate judecătorului Garabagiu Valentina, cauza penală repetat a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 20 iunie 2022, sentința integrală pronunțată la 09 octombrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.08.2021 și a rechizitoriului, **Buraga Ion ******* este învinuit de faptul că la data de 22 octombrie 2020, aproximativ în jurul orei 04:00 min., fiind angajat prin ordinul Șefului DP mun. Chișinău al IGP al MAI nr.26ef. din 30 martie 2020, în calitate de subofițer superior al Batalionul de Patrulare și Reacționare operativă al DP Chișinău al IGP al MAI, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul Penal, este o funcție publică, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.1 sect. Botanica al BPRO al Direcției de poliție mun. Chișinău din data de 20.10.2020, contrar obligațiunilor de serviciu prevăzute în fișa postului nr.13.127, aprobată de șeful DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Ion Bilibov la data de 24.03.2020, pct.11.2.3, conform căruia sarcinile de bază ale funcției ocupate constau în: *"desfășurarea activității de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanei, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private și publice, precum și a altor interese legitime ale societății"*, pct.11.2.6 *"solicitarea directă sau prin dispeceratul DP mun. Chișinău, intervenția sau asistența serviciilor specializate ale IGP, ale DP mun. Chișinău, altor autorități publice"*, pct.11.3 *"asigurarea securității publice și sporirii climaticului de siguranță în societate, desfășurarea activităților de investigare, descoperire și documentare a contravențiilor"*, pct.11.3.1 *"întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, examinarea, aplicarea sancțiunilor contravenționale, sau remiterea către organele competente din cadrul IP teritoriale, întreprinderea altor măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile codului contravențional și în baza ordinului IGP nr.526 din 28.12.2017"*, pct.13 alin.(4) *"are obligația de informare a conducerii BPRO și a inspectoratului operativ de serviciu al SG despre primirea apelurilor cu privire la infracțiuni excepțional, deosebit și grave... și alte evenimente"* și contrar pct.13 alin.(5), conform căreia subofițerul superior *"are obligația de apărare a vieții, integrității corporale, sănătății și libertății persoanei, proprietății private și publice, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității"* și prevederilor art.26 alin.(1) lit.a) - d) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că *"Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate"*, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Daniel Gîrleanu, care activa în calitate de subofițer superior al BPRO al DP

Chișinău al IGP al MAI, fiind apelați de către Sergiu Doni, care activa în calitate de taximetrist și care a solicitat intervenția nemijlocită a acestora din considerentul că erau cunoscuți de o perioadă îndelungată de timp, fiind informați că acesta are la el în mașină în calitate de pasageri 3 persoane care refuză să achite taxa pentru călătorie și care ar fi consumatori de droguri, neavând o solicitare oficială în acest sens și fără a informa unitatea de gardă a IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI despre incidentul dat, s-au deplasat pe adresa indicată de Sergiu Doni, și anume: mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 58. Ajungând la locul indicat de Sergiu Doni și fiind informați de către Mihail Cojuhari, Nicolae Silistraru și Maria Gasanzade că nu dețin asupra lor suficiente mijloace financiare pentru achitarea costului călătoriei cu taxiul în sumă de 230 lei, Ion Buraga de comun acord cu Daniel Gîrleanu, urmărind scopul verificării celor comunicate de aceștia, și anume faptul dacă persoanele în cauză dețin sau nu asupra lor mijloace financiare necesare, au efectuat ilegal percheziția lor corporală, invocând drept pretext nejustificat existența unei bănuieli că cei trei ar fi consumatori și/sau dețin asupra lor substanțe narcotice.

Astfel, percheziția corporală a fost petrecută contrar prevederilor art.130, art.131 și art.132 din Codul de procedură penală și art.429, art.430 din Codul Contravențional, și anume, în lipsa unei ordonanțe sau încheieri judecătorești, în lipsa unui consimțământ manifestat de persoanele percheziționate, neîntocmind în rest sens nici un act procesual. Mai mult ca atât, la efectuarea percheziției corporale a Mariei Gasanzade nu a fost atrasă o persoană de același gen (feminin) în scopul respectării prevederilor art.130 alin.(3) din Codul de procedură penală și art.429 alin.(4) din Codul Contravențional.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, împreună cu colegul său de serviciu Daniel Gîrleanu, urmărind scopul acordării lui Sergiu Doni a unui ajutor la încasarea pretinsei sume de bani necesare achitării costului călătoriei, prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, folosindu-se de situația de serviciu, autoritatea și titlul funcției ocupate, fără a înregistra cazul în modul prevăzut de lege, le-a solicitat lui Mihail Cojuhari, Nicolae Silistraru și Maria Gasanzade să întreprindă toate măsurile posibile în scopul identificării mijloacelor financiare ce ar fi acoperit prețul călătoriei, totodată i-au impus pe Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru să transmită dreptul de posesie asupra a 2 telefoane mobile de model "Xiaomi 5A", ce aparțineau lui Mihail Cojuhari și "WIKO", ce aparțineau lui Nicolae Silistraru, lui Sergiu Doni.

Corepunzător, la indicația ilegală a angajaților de poliție, telefoanele mobile fost transmise de Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru lui Sergiu Doni, sub pretextul păstrării acestora în calitate de gaj până la achitarea completă a costului călătoriei.

Ulterior, Ion Buraga împreună cu colegul său de serviciu Daniel Gîrleanu, urmărind în continuare același scop, și anume acordarea unui ajutor lui Sergiu Doni pentru recuperarea costului călătoriei, s-au deplasat în mun. Chișinău pe str. Așhabad 100, locație indicată în prealabil de cel din urmă.

În scopul asigurării și influențării în continuare a lui Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru de a achita pretinsa datorie pentru serviciile de transport, Ion Buraga și Daniel Gîrleanu repetat au reiterat obligativitatea identificării resurselor financiare și achitării serviciilor de transport prestate de Sergiu Doni, menționând că telefoanele mobile ce au fost transmise lui Sergiu Doni, se vor păstra la el, până la achitarea datoriei față de acesta.

Astfel, la indicațiile ilegale ale lui Ion Buraga și Daniel Gîrleanu, telefoanele mobile sus-indicate, au fost transmise taximetristului Sergiu Doni, care ulterior le-a înstrăinat unor persoane neidentificate la una din piețele comerciale din mun. Chișinău la finele lunii octombrie 2020.

Drept urmare a acțiunilor infracționale ale lui Ion Buraga și Daniel Gîrleanu a fost cauzat victimelor un prejudiciu total de 4 000 lei, valoarea telefoanelor mobile înstrăinate, și anume părții vătămate Mihail Cojuhari i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 000 lei, iar lui Nicolae Silistraru un prejudiciu material în sumă de 3 000 lei, care pentru ambii constituie daune în proporții considerabile.

Astfel, lui Buraga Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, în calitate de coautor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal – abuzul de putere manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, faptă săvârșită în interesul unei terțe persoane.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.08.2021 și a rechizitoriului, **Gîrleanu Daniel ******* este învinuit de faptul că la data de 22 octombrie 2020, aproximativ în jurul orei 04:00 min., fiind angajat prin ordinul Șefului DP mun. Chișinău al IGP al MAI nr.26ef. din 30 martie 2020, în calitate de subofițer superior al Batalionul de Patrulare și Reacționare operativă al DP Chișinău al IGP al MAI, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul Penal, este o funcție publică, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.1 sect. Botanica al BPRO al Direcției de poliție mun. Chișinău din data de 20.10.2020, contrar obligațiilor de serviciu prevăzute în fișa postului nr.13.127, aprobată de șeful DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Ion Bilibov la data de 24.03.2020, pct.11.2.3, conform căruia sarcinile de bază ale funcției ocupate constau în: *"desfășurarea activității de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanei, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private și publice, precum și a altor interese legitime ale societății"*, pct.11.2.6 *"solicitarea directă sau prin dispeceratul DP mun. Chișinău, intervenția sau asistența serviciilor specializate ale IGP, ale DP mun. Chișinău, altor autorități publice"*, pct.11.3 *"asigurarea securității publice și sporirii climaticului de siguranță în societate, desfășurarea activităților de investigare, descoperire și documentare a contravențiilor"*, pct.11.3.1 *"întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, examinarea, aplicarea sancțiunilor contravenționale, sau remiterea către organele competente din cadrul IP teritoriale, întreprinderea altor măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile codului contravențional și în baza ordinului IGP nr.526 din 28.12.2017"*, pct.13 alin.(4) *"are obligația de informare a conducerii BPRO și a inspectoratului operativ de serviciu al SG despre primirea apelurilor cu privire la infracțiuni excepțional, deosebit și grave... și alte evenimente"* și contrar pct.13 alin.(5), conform căreia subofițerul superior *"are obligația de apărare a vieții, integrității corporale, sănătății și libertății persoanei, proprietății private și publice, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității"* și prevederilor art.26 alin.(1) lit.a) - d) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că *"Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate"*, acționând împreună și de comun acord cu colegul său de serviciu Buraga Ion *****, care activa în calitate de subofițer superior al BPRO al DP Chișinău al IGP al MAI, fiind apelați de către Sergiu Doni, care activa în calitate de taximetrist și

care a solicitat intervenția nemijlocită a acestora din considerentul că erau cunoscuți de o perioadă îndelungată de timp, fiind informați că acesta are la el în mașină în calitate de pasageri 3 persoane care refuză să achite taxa pentru călătorie și care ar fi consumatori de droguri, neavând o solicitare oficială în acest sens și fără a informa unitatea de gardă a IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI despre incidentul dat, s-au deplasat pe adresa indicată de Sergiu Doni, și anume: mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 58. Ajungând la locul indicat de Sergiu Doni și fiind informați de către Mihail Cojuhari, Nicolae Silistraru și Maria Gasanzade că nu dețin asupra lor suficiente mijloace financiare pentru achitarea costului călătoriei cu taxiul în sumă de 230 lei, Ion Buraga de comun acord cu Daniel Gîrleanu, urmărind scopul verificării celor comunicate de aceștia, și anume faptul dacă persoanele în cauză dețin sau nu asupra lor mijloace financiare necesare, au efectuat ilegal percheziția lor corporală, invocând drept pretext nejustificat existența unei bănuieli că cei trei ar fi consumatori și/sau dețin asupra lor substanțe narcotice.

Astfel, percheziția corporală a fost petrecută contrar prevederilor art.130, art.131 și art.132 din Codul de procedură penală și art.429, art.430 din Codul Contravențional, și anume, în lipsa unei ordonanțe sau încheieri judecătorești, în lipsa unui consimțământ manifestat de persoanele percheziționate, neîntocmind în rest sens nici un act procesual. Mai mult ca atât, la efectuarea percheziției corporale a Mariei Gasanzade nu a fost atrasă o persoană de același gen (feminin) în scopul respectării prevederilor art.130 alin.(3) din Codul de procedură penală și art.429 alin.(4) din Codul Contravențional.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, împreună cu colegul său de serviciu Buraga Ion *****, urmărind scopul acordării lui Sergiu Doni a unui ajutor la încasarea pretinsei sume de bani necesare achitării costului călătoriei, prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, folosindu-se de situația de serviciu, autoritatea și titlul funcției ocupate, fără a înregistra cazul în modul prevăzut de lege, le-a solicitat lui Mihail Cojuhari, Nicolae Silistraru și Maria Gasanzade să întreprindă toate măsurile posibile în scopul identificării mijloacelor financiare ce ar fi acoperit prețul călătoriei, totodată i-au impus pe Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru să transmită dreptul de posesie asupra a 2 telefoane mobile de model "Xiaomi 5A", ce aparțineau lui Mihail Cojuhari și "WIKO", ce aparțineau lui Nicolae Silistraru, lui Sergiu Doni.

Corespunzător, la indicația ilegală a angajaților de poliție, telefoanele mobile fost transmise de Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru lui Sergiu Doni, sub pretextul păstrării acestora în calitate de gaj până la achitarea completă a costului călătoriei.

Ulterior, Gîrleanu Daniel împreună cu colegul său de serviciu Buraga Ion *****, urmărind în continuare același scop, și anume acordarea unui ajutor lui Sergiu Doni pentru recuperarea costului călătoriei, s-au deplasat în mun. Chișinău pe str. Așhabad 100, locație indicată în prealabil de cel din urmă.

În scopul asigurării și influențării în continuare a lui Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru de a achita pretinsa datorie pentru serviciile de transport, Ion Buraga și Daniel Gîrleanu repetat au reiterat obligativitatea identificării resurselor financiare și achitării serviciilor de transport prestate de Sergiu Doni, menționând că telefoanele mobile ce au fost transmise lui Sergiu Doni, se vor păstra la el, până la achitarea datoriei față de acesta.

Astfel, la indicațiile ilegale ale lui Daniel Gîrleanu și Buraga Ion *****, telefoanele mobile sus-indicate, au fost transmise taximetristului Sergiu Doni, care ulterior le-a înstrăinat unor persoane neidentificate la una din piețele comerciale din mun. Chișinău la finele lunii octombrie 2020.

Drept urmare a acțiunilor infracționale ale lui Daniel Gîrleanu și Buraga Ion ***** a fost cauzat victimelor un prejudiciu total de 4 000 lei, valoarea telefoanelor mobile înstrăinate, și anume părții vătămate Mihail Cojuhari i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 000 lei, iar lui Nicolae Silistraru un prejudiciu material în sumă de 3 000 lei, care pentru ambii constituie daune în proporții considerabile.

Astfel, lui Gîrleanu Daniel ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal – abuzul de putere manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, faptă săvârșită în interesul unei terțe persoane.

În *ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Lupașco Artur*, a menționat că agravanta prevăzută la art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal, care prevedea fapta prevăzută la art.327 alin.(1) Cod Penal, adică din interese materiale, a fost abrogată, respectiv acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza art.327 alin.(1) Cod Penal. Infracțiunea prevăzută la acest articol este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice sau juridice. Reieșind din cele spuse, solicită de a înceta procesul penal în privința lui Gîrleanu Daniel și Buraga Ion din motiv că fapta constituie contravenție și de recunoscut pe Gîrleanu Daniel și Buraga Ion vinovați de săvârșirea contravenției prevăzute la art.312 alin.(1) Cod Contravențional, iar procesul contravențional de încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional, or de la data comiterii faptei a trecut mai mult de un an, astfel a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele dosarului, prejudiciile care au fost cauzate solicită a fi încasate în folosul părților vătămate.

Partea *vătămată Silistraru Nicolae* a menționat că susține poziția procurorului.

În *ședința de judecată, apărătorul inculpaților, Șeremet Vladimir* a solicitat achitarea inculpaților Buraga Ion ***** și Gîrleanu Daniel ***** din motiv că nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunii. Menționează că inculpații au reacționat la o chemare ceea ce se confirmă la materialele dosarului. Art.327 Cod Penal este unul de blanchetă și obligatoriu necesită încălcarea unor instrucții sau regulamente interne. Polițiștii nu au provocat daune, or participanții la incident aveau o datorie unul față de altul și s-au înțeles între ei. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că telefoanele au fost transmise direct taximetristului și în contul achitării serviciilor prestate. Acuzarea nu a dat o apreciere faptului că taximetristul tot dispune de dreptul achitării serviciilor prestate care au fost încălcate și el risca să nu primească banii muncii. În așa condiții și conform fișei postului a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pct.11 enumeră sarcinile de bază a polițiștilor, pct.11.2 se referă la cazul dat. Consideră că inculpații nu au încălcat fișa postului, iar în ceea ce privește percheziția corporală, aceasta este o acțiune de urmărire penală, care se efectuează și fără acordul persoanei percheziționate, dar în cazul dat este necesar de cerut permisiunea judecătorului de instrucție. Din materialele dosarului este evident că părțile vătămate au dat acordul la verificare corporală, deoarece percheziție este atunci când fără voință sau împotriva voinței persoanei se percheziționează, la caz a fost verificare corporală, iar victima de gen feminin singură a prezentat buzunarele fără a fi atinsă. Indică că inculpații conform fișei postului au dreptul de a efectua controlul corporal preventiv persoanelor participante la alte întruniri ori alte petreceri unde este interzis accesul cu substanțe periculoase. Reieșind din cele expuse, consideră că inculpații nu au comis nici o infracțiune, în acțiunile acestora nu există fapta infracțiunii, respectiv ei urmează a fi achitați.

În cadrul cercetării judecătorești *inculpatul Buraga Ion ****** fiind audiat, a menționat că se consideră nevinovat și solicită să fie achitat. A explicat că la data de 20.10.2020 împreună cu colegul său Gîrleanu Daniel se afla în cadrul serviciului de menținere a ordinii publice și la solicitările 112 ale cetățenilor. Pe parcursul serviciului, ora exactă nu-și amintește, a parvenit un apel telefonic de la o persoană necunoscută care s-a dovedit a fi cet. Doni Sergiu, care a comunicat că se află pe str. Calea Basarabiei în regiunea podului de la Grădina Botanică, că este taximetrist și la bordul automobilului are 3 persoane care posibil sunt consumatori de droguri și refuză să achite călătoria. S-au deplasat la fața locului, unde s-a stabilit că sunt 3 călători și taximetristul, 2 călători erau bărbați și o persoană era de gen feminin. Comunicând cu persoanele date, inclusiv cu taximetristul, ultimul a comunicat că a călătorit cu persoanele date la mai multe adrese în raza mun. Chișinău, după care ajungând pe str. Calea Basarabiei din motive necunoscute aceștia au refuzat să achite. Taximetristul a comunicat că nu dorește să mai continue călătoria cu acești pasageri. Întrebând pasagerii de ce refuză achitarea, ei au comunicat că nu dispun de mijloace financiare, încercând prin diferite scuze să se eschiveze de la achitare. Discutând cu taximetristul, acesta a comunicat că are suspiciuni că persoanele posibil ar fi consumatori de droguri. După aceasta au decis să facă o verificare a pasagerilor. Persoanele au fost rugate și li s-a adus la cunoștință dacă dețin careva obiecte interzise de lege, să le predea benevol, după care persoanele s-au conformat cerințelor lor, unde au scos din buzunare sau din locuri cu ascunzișuri bunuri, obiecte care le aparțineau. Persoanele s-au supus verificărilor și controlului corporal preventiv, inclusiv femeia a transmis către verificare scurta care o avea. Asupra persoanelor careva substanțe interzise la moment nu s-au depistat, după care au discutat cu taximetristul și aceștia ca să se deplaseze la inspectorat pentru documentarea cazului dat, aceștia au refuzat comunicând că nu doresc să aibă tangență cu poliția, adăugând că se vor clarifica de sinestătător, fără implicarea poliției. Totodată, întrebând taximetristul dacă dorește să depună plângeri pentru neachitarea călătoriei, acesta la fel a comunicat că se va clarifica de sinestătător. Ulterior ei au plecat de la fața locului în sectorul încredințat patrulării și menținere a ordinii publice. Peste ceva timp, patrulând pe sect. Botanica, la intersecția str. Cetatea Albă cu str. Așhabad, au observat acel automobil de taxi, la care se deplasaseră anterior. La adresa indicată se afla taximetristul și o persoană de gen masculin. Întrebându-i care este situația și dacă este nevoie de implicarea poliției la documentare, aceștia au comunicat că nu au nevoie de implicarea poliției și că în scurt timp se va apropia o persoană de gen masculin care a fost călător al taxiului să achite călătoria.

Astfel, împreună cu colegul său s-au reîntors în automobilul de serviciu, monitorizând situația vizual, chiar dacă persoanele au comunicat că nu au nevoie de implicarea lor. De automobilul de taxi s-a apropiat o persoană de gen masculin, a dus o discuție cu taximetristul și cu acea persoană care a rămas acolo. Ce au discutat ei nu cunoaște, după care s-au despărțit și au plecat în diferite direcții, iar eu au mers să continue serviciul.

Mai indică că nu cunoaște când și cum au fost transmise telefoanele mobile de părțile vătămate taximetristului, ei se aflau la o distanță de aceștia fiind în automobilul de serviciu, totodată, era noaptea și vizibilitatea era redusă. Careva folos material nu a avut în urma intervenției la solicitarea lui Doni Sergiu. Forța fizică sau psihologică față de părțile vătămate nu au aplicat, au fost doar discuții verbale.

Menționează că conform pct.11.2.1. din fișa postului nr.13.27 eliberate de DP mun. Chișinău, în atribuțiile de serviciu intră reacționarea la apelurile cetățenilor și a persoanelor aflate în dificultăți. Prin urmare, ei erau obligați să se prezinte la toate apelurile parvenite de la cetățeni. Consecințele neprezentării lor pot fi mult mai drastice. Conform pct.11.2.1. din fișa postului

nr.13.27 eliberate de DP mun. Chișinău, deplasându-se la fața locului, stabilind persoana, verifică dacă persoana este bănuită, după care purced la procedurile pentru stabilirea contravenției sau alte infracțiuni comise de persoană. Relevă că dețin dreptul să facă controlul corporal atunci când sunt bănuieți că persoana are careva obiecte, substanțe ilegale. Dreptul la controlul corporal preventiv la fel este în fișa postului, pct.14 – împuternicirile angajatului la fața locului. Pct.14.6 prevede dreptul controlul corporal preventiv asupra persoanei. Precizează că controlul corporal preventiv este atunci când persoana s-a supus cerințelor legale, a scos tot ce are din buzunare sau alte locuri, verificarea persoanei prin atingere și palpare a hainelor cu care este îmbrăcat acesta, inclusiv scoaterea lucrurilor sau obiectelor din buzunarele hainelor cu permisiunea persoanei verificate. În cazul dat persoanele au dat acordul la controlul corporal preventiv, s-au supus totalmente.

Concretizează că în acea zi era de serviciu în sect. Botanica. Când au văzut mașina de taxi pe str. Așhabad, au decis să verifice dacă s-a decis situația. Intră în obligațiunile lor de a verifica dacă s-a consumat contravenția. În caz că persoanele nu se clarificau, urmau a fi conduse la inspectorat, depus raport pe caz, persoanele urmau a fi identificate și documentate conform art.106 Cod Contravențional. Mai indică că dețin dreptul de a preîntâmpina pentru profilaxie toate cazurile, pct.14.1. din fișa postului.

Susține declarațiile date la urmărirea penală. Relevă că nu-și amintește exact data când a avut loc incidentul dat. Pe str. Calea Basarabiei s-a deplasat la solicitarea taximetristului, care a comunicat despre refuzul achitării călătoriei, posibil consum de droguri și posibil de deținere de droguri asupra persoanelor. Apelul a fost primit de colegul său. Discuția lui Doni Sergiu și colegul său nu a auzit-o, colegul i-a zis despre situația creată dintre pasageri și taximetrist, și anume călătorii nu doresc să achite și că sunt bănuieți că ar fi consumatori și deținători de droguri.

Relatează că la locul de muncă pe circumstanțele dat nu a fost inițiat control de serviciu, inclusiv nici nu au fost solicitați să dea explicații pe cazul dat. La fața locului ambii cu colegul au discutat cu taximetristul, au discutat și cu pasagerii de ce nu doresc să achite călătoria. Pasagerii au spus că nu au mijloace financiare. Confirmă că au văzut înregistrările video la această cauză. Reiterează că sosind la fața locului și având careva suspiciuni sau informații preliminare de la alți cetățeni precum că asupra sa persoanele ar deține careva substanțe obiecte interzise, ei sunt obligați să reacționeze și să verifice informația, or conform fișei postului pct.14 subpunctul 6 au dreptul de a face controlul corporal preventiv, pentru a stabili dacă sunt careva încălcări sau dacă se ascunde de lege. Evident în comportamentul tuturor persoanelor la întrebările care le puneau răspundeau cu dificultate, se gândeau ce să răspundă, având un comportament fizic mai straniu, dădea temei de verificare a persoanelor. Chemarea dată nu a fost înregistrată la inspectoratul de poliție. Controlul preventiv profilactic nu se înregistrează, doar percheziția, se întocmește proces-verbal de percheziție, la controlul preventiv nu se întocmesc astfel de acte. Orice apel ce intervine prin serviciul 112 adresat de la cetățean din stradă sau contactând direct aflându-se la serviciu, este obligat să acționeze în cel mai scurt timp, să ajungă la fața locului și să stabilească toate circumstanțele. Din câte cunoaște, apelul nu a venit prin serviciul 112. Nu a fost contactat el personal, dar colegul său. Până la apelul dat cet. Sergiu Doni și colegul său Gîrleanu Daniel au activat în bază de contract, Doni Sergiu era militar în termen dacă nu greșește, cu Doni Sergiu puțin se cunoaște, până la cazul dat s-au întâlnit de vreo 4-5 ori. Precizează că nu a verificat corporal victima Gasanzade Maria, aceasta a prezentat haina superioară, scurta și asta tot. Scurta i-a fost transmisă lui personal și el a verificat. Comunică că pentru ca organul de urmărire penală să întreprindă careva măsuri, se pornește cauza în baza unui motiv întemeiat și în temeiul unor

acțiuni săvârșite, verificarea persoanelor se efectuează dacă se stabilesc careva încălcări sau dacă au ceva interzis de legislație, atunci se solicită de grupa operativă ca să documenteze cazul dat. La caz, motiv întemeiat ca să solicite grupa operativă la fața locului nu a fost.

Afirmă că personal nu a avut nici un interes în luarea mijloacelor financiare sau preluarea bunurilor de la altă persoană și transmiterea în posesia altuia, totodată comunică că s-a implicat în apelul lui Doni Sergiu având informație preliminară precum că pasagerii acestuia, după cum s-a stabilit și la fața locului, nu doreau să achite serviciile taxi, astfel încălcând Codul Contravențional art.106, încercând să facă abuz de încredere ca să nu achite serviciile taxi. Precizează că în primul rând, cu toate persoanele aflate la fața locului, inclusiv taximetristul, s-au dus discuții, li s-a adus la cunoștință și preîntâmpinați de consecințele care le poartă în cazul neachitării serviciilor taxi, în urma discuției cu persoanele, și mai ales cu pasagerii, le-a fost comunicat că în caz contrar dacă aceștia nu se clarifică cu taximetristul, va fi nevoie să se deplaseze la inspectoratul de poliție și să-i documenteze, să le fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.106 Cod Contravențional, ce prevede amendă până la 3 000 lei. Aceștia au comunicat că se clarifică de sinestătător și nu doresc să aibă tangență cu poliția, totodată nu doresc în cazul dat să fie amendați, în cazul dat dacă persoanele găsesc un numitor comun, art.106 Codului Contravențional prevede împăcarea părților.

*Inculpatul Gîrleanu Daniel ****** fiind audiat în ședința de judecată a explicat că la data de 20 sau 22 octombrie 2020, nu ține minte data precis, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice patrulare și reacționare operativă la solicitarea cetățenilor cu automobilul de serviciu "Dacia Logan" MAI 9654. La ce oră nu ține minte, dar pe parcursul nopții a fost telefonat de către Sergiu Doni, care a comunicat că se află pe str. Calea Basarabiei, unde fiind taximetrist a dus o comandă, însă pasagerii refuză să achite pentru călătorie. La fel, a comunicat că posibil să fie consumatori de droguri și să aibă asupra lor aceste substanțe droguri. Ulterior i-a spus colegului său Buraga Ion să se deplaseze pe str. Calea Basarabiei pentru a verifica informația și ajunși la fața locului, au observat automobilul de taxi model "Toyota Prius", din care a coborât Sergiu Doni, cât și pasagerii acestuia, 2 persoane de gen masculin, iar persoana de gen feminin, după câte ține minte, era afară. Întrebându-i ce s-a întâmplat, mai concretizând o dată Sergiu Doni i-a comunicat că a luat persoanele de pe o stradă din sectorul Botanica, după care s-au deplasat pe mai multe adrese din mun. Chișinău, după care s-au întors înapoi în sectorul Botanica pe str. Calea Basarabiei unde se aflau, unde pasagerii au refuzat să achite taxa. Suma precisă nu o cunoaște, totodată Sergiu Doni i-a comunicat la una din adresele unde s-au deplasat, pasagerii probabil au cumpărat substanțe interzise și le au asupra lor, astfel în urma discuțiilor duse cu pasagerii aceștia benevol au scos obiectele care le aveau asupra lor, ulterior persoanele de gen masculin au fost supuse controlului corporal preventiv și nicidecum percheziție, iar persoana de gen feminin după ce a scos din buzunar ce avea benevol, a scos scurta și le-a dat-o s-o verifice, însă careva obiecte sau substanțe interzise nu au fost depistate. Ulterior pasagerilor li s-a adresat întrebarea de către el personal cum procedează cu solicitarea care a fost făcută pentru neachitarea de cont lui Sergiu Doni, comunicându-le că în situația de facto, în acțiunile lor erau constatare elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.106 Cod Contravențional al RM și era posibil de aplicat sancțiune sub formă de amendă, însă în caz că ajung la un numitor comun cu Sergiu Doni și clarifică situația dată pe cale amiabilă, iar acesta declară că nu are careva pretenții asupra lor, atunci nu va fi aplicată nici o sancțiune și nu va fi necesitatea de a merge la Inspectoratul de Poliție Botanica. Pasagerii având o discuție cu Sergiu Doni, au aplanat neînțelegerea pe cale amiabilă și au ajuns la un numitor comun, și anume să meargă pe str. Așhabad 100, de unde unul din persoanele de gen masculin trebuia să ia bani pentru achitarea

călătoriei. Astfel, Sergiu Doni și pasagerii i-au comunicat că careva pretenții nu mai au și de chemarea poliției nu au nevoie, prin urmare, împreună cu colegul s-au deplasat pe sectorul stabilit pentru patrularea și verificarea sectorului, cât și a informațiilor primite anterior în cadrul instructajului de conducere. Peste aproximativ o oră după ce s-au deplasat pe str. Calea Basarabiei, patrulând sectorul, și anume deplasându-se pe str. Cetatea Albă la intersecție cu str. Așhabad, aproximativ 50 m de la intersecție au observat automobilul de model "Toyota Prius" alb, cu care anterior era Sergiu Doni. Apropiindu-se de automobil, în interior se afla Sergiu Doni și unul dintre pasageri. Întrebându-l pe Sergiu Doni dacă s-au clarificat, acesta le-a comunicat că așteaptă a doua persoană de gen masculin care va aduce banii. Aproximativ peste 5 min. de automobil s-a apropiat a doua persoană de gen masculin care a comunicat lui Sergiu Doni că nu are bani pentru a achita călătoria, astfel a propus lui Sergiu Doni să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru documentarea cazului dat, însă acesta i-a comunicat că va duce discuții cu pasagerii și în câteva minute îi va da un răspuns, după care a urcat în automobil unde a ajuns, din câte a înțeles, la un numitor comun cu persoanele. Ulterior, a ieșit din automobil și a comunicat că careva pretenții nu are și nici de ajutorul poliției nu are nevoie, după care Sergiu Doni a plecat de la fața locului, cât și pasagerii au plecat, după care mai târziu au plecat și ei de la fața locului.

Relatează că conform fișei postului nr.13 pct.124, conform pct.11 funcțiile de bază a funcției subpunctul 2.1 sunt obligați să reacționeze operativ la apelurile (alte solicitări) ale persoanelor aflate în dificultate, să reacționeze operativ la infracțiuni, alte acțiuni ilicite sau incidente, cât și reținerea suspectilor la locul faptei sau pe urme fierbinți. Indică că personal nu a încălcat aceste puncte ale fișei postului. Au ajuns la fața locului conform pct.14, împuterniciri alin.(6), au efectuat controlul corporal preventiv asupra persoanelor pentru a verifica dacă nu au careva obiecte substanțe interzise, și anume arme de foc, produse ori substanțe periculoase. Pe strada Așhabad văzând automobilul lui Sergiu Doni, a fost inițiativa sa de a verifica pentru a se asigura că nu este necesitate sau este necesitate pentru documentarea cazului dat. În caz că nu avea să fie confirmată informația dată de la apelul 112, taximetristul avea să fie condus la Inspectoratul de Poliție Botanica pentru a lua declarații pe cazul dat sau la fața locului avea să fie luată o cerere sau încetare a cazului dat sau stabilirea persoanelor sau sancționare.

Comunică că ei patrulează și fac profilactică în sectorul deservit pentru a nu fi comise infracțiuni și contravenții, profilactica se prevede conform art.13, responsabilitățile de serviciu sunt la alin.(1). De asemenea, dețin obligația de menținere a ordinii publice, or potrivit alin.(5) au obligația de apărare a sănătății și libertății persoanei, proprietății private și publice și alte drepturi a comunității și persoanelor.

Precizează că atunci când au mers la apel, ambii cu colegul său erau în uniformă de serviciu. Atunci activa pe sectorul Botanica, iar str. Calea Basarabiei face parte din sectorul dat, respectiv se aflau pe sectorul deservit. Domnul Sergiu Doni l-a apelat personal și i-a comunicat că are nevoie de ajutorul poliției în situația dată, l-a întrebat cum să procedeze, după care i-a comunicat că se apropie la fața locului pentru clarificare. Indică că a fost o neachitare de cont, a fost încălcat art.106 Cod Contravențional, a fost solicitat din acest motiv, pentru ca ulterior dacă nu se ajungea la un numitor comun cu pasagerii, în privința pasagerilor avea să fie aplicată amendă, iar Sergiu Doni prin instanță civilă avea să-și întoarcă banii sau careva despăgubiri, însă au ajuns la numitor comun și nu a fost necesară aplicarea sancțiunii. Relevă că personal este superiorul echipajului și el este cel ce poartă răspundere, nu a fost înregistrat materialul în R-2 la inspectorat din motiv că persoanele au indicat că pretenții nu au, la fel nici de ajutorul poliției și nici nu doresc să depună careva declarații în scris, din acest motiv nu a văzut necesitate de a

înregistra un material adăugător. În urma discuțiilor duse cu persoanele de gen masculin persoanele de sinestătător au scos din buzunare tot ce aveau și le-au pus pe capota automobilului de serviciu, ulterior asupra persoanelor de gen masculin s-a efectuat controlul corporal preventiv, și anume prin palpare sau atingeri a hainelor pentru a se asigura că nu mai au careva obiecte, nu ține minte referitor la încălțăminte. Precizează că în buzunare la persoane nu a pătruns, doar prin atingeri sau palpări, persoanele de sinestătător au scos totul din buzunare. O singură persoană de gen masculin la întrebarea adresată dacă mai are careva haine dedesubt, a zis că are, la care desinestătător s-a dezbrăcat până la genunchi și a arătat că mai are o pereche de pantaloni. Indică că a văzut un comportament suspect la persoane, specific consumatorilor de droguri, și anume în discuțiile cu aceștia la unele întrebări răspundeau cu stopare, se stopau să răspundă, la fel prin mimici, gesturi, aveau un comportament asemănător consumatorilor de droguri. Str. Așhabad se află tot în sectorul deservit de ei. Pe strada Așhabad nu au avut solicitare, de la str. Calea Basarabiei au pornit la patrulare, cât și de la informațiile comunicate de la instructaj, aproximativ peste o oră după ce au plecat de la str. Calea Basarabiei, patrulând sectorul, deplasându-se pe str. Cetatea Albă aproximativ 50 m au observat automobilul, careva apel nu a fost. Presupune că transmiterea telefoanelor a fost pe str. Așhabad în momentul când Sergiu Doni a urcat în automobil împreună cu persoanele de gen masculin. Personal sau colegul său telefoane nu au transmis. În momentul transmiterii se aflau în câțiva metri de automobilul "Toyota Prius". Doni Sergiu a comunicat că s-a clarificat, prin ce mod nu a comunicat, dar a spus că nu are pretenții. Nu cunoștea ce sumă trebuie persoanele să achite, a spus că au fost mai multe adrese, dar ce sumă concret nu a spus taximetristul. Ideea de a lua telefoanele nu a fost a sa, deoarece daună materială nu i-a fost cauzată lui personal, dar taximetristului. Din apelul lui Sergiu Doni nu a avut nici un folos material sau de alt gen pentru intervenirea la solicitarea dată. Nu a aplicat nici un tip de forță asupra părților vătămate sau a victimei. În oricare situații pot face controlul corporal preventiv pentru a se asigura că persoanele nu au substanțe interzise, obiecte, arme, muniții, în orice situație la transportarea persoanelor la inspectorat dacă este nevoie, în primul rând pentru asigurarea sa.

Instanța de judecată reține că în susținerea acuzației, în ședința de judecată, au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:

1. Declarațiile **părții vătămate Silistraru Nicolae**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că nu ține minte data precisă, dar în anul 2020 a comandat un taxi pe str. Muncești, mun. Chișinău. Era împreună cu Mihail Cojuhari și s-au deplasat în sectorul Ciocana. Ulterior din sectorul Ciocana s-au deplasat pe str. Calea Basarabiei, unde s-au întâlnit cu Maria Gasanzade. Taximetristul a comunicat că trebuie să dea automobilul colegului său și urma să achite pentru călătorie, atunci i-a comunicat să aștepte ca o persoană să aducă banii. Personal a rugat să mai aștepte. Taximetristul a ieșit afară, a apelat pe cineva, ei nu au vrut ca acesta să sune pe cineva, ulterior a venit un echipaj de poliție, din câte a înțeles, taximetristul era prieten cu cei doi colaboratori de poliție care s-au apropiat. Aceștia s-au apropiat dar nu s-au prezentat. I-au scos din automobil și i-au percheziționat, dar nu au găsit nimic, au verificat și taxiul. Persoana care urma să aducă banii nu a mai venit, astfel au hotărât să meargă la un prieten de-al lui Mihail pentru a lua banii în sectorul Botanica, nu ține minte adresa exactă. Când s-au deplasat la prietenul lui Mihail, era doar el taximetristul și Mihail. Ajunși la adresa respectivă, Mihail a urcat la prietenul său pentru a lua bani, au așteptat în jur de 10 min., dar nu a venit, astfel s-au apropiat iarăși acei doi colaboratori de poliție, iar peste 5 minute a coborât Mihail și a comunicat că nu are bani. Colaboratorii de poliție au propus să fie transmise telefoanele și a doua zi să aducă banii și telefoanele vor fi restituite. Taximetristul a lăsat un număr de contact pentru a fi apelat. A doua

zi seara a sunat, dar acesta nu era disponibil. A treia zi de asemenea nu era disponibil. A patra zi a răspuns colegul său de taxi și a comunicat că nu știe ce s-a întâmplat cu acel taximetrist și nu este de găsit. A spus să apeleze mai târziu. Mihail l-a apelat și acesta a răspuns, i-au zis că vor să se întâlnească ca să dea banii și să ia telefonul. Indică că ei urmau să achite suma de 300 lei, dar taximetristul a dorit suma de 800 – 1 000 lei. Când colaboratorii de poliție s-au apropiat, aceștia erau în stare de ebrietate, personal a simțit miros de alcool. Indică că nu au dorit să dea această sumă. Din ce motiv nu a răspuns taximetristul mai devreme la telefon nu cunoaște. Peste o zi l-au telefonat iarăși, au vrut să-i dea banii, dar el a spus că a vândut telefoanele din motiv că avea nevoie de bani. Suma inițială pentru taxi urma a fi de 300 lei. Când s-a închis taxometrul, acesta a indicat 204 lei, dar asta până l-au așteptat pe Mihail, până au venit colaboratorii de poliție. Colaboratorii de poliție au fost cei care au propus să transmită telefoanele. Când au transmis telefoanele, cartelele au fost scoase. Telefonul său avea o cartelă, iar al lui Mihail era cu 2 cartele. Taximetristul a calculat că trebuia să achite o sumă mai mare. Relevă că a fost percheziționat de ambii colaboratori de poliție, ultimii au cerut să scoată totul din buzunare.

Consideră că era obligat să achite serviciile taximetristului. Colaboratorii de poliție au propus să lase telefoanele. Colaboratorii de poliție s-au apropiat și au zis să scoată din buzunare, la început nu a fost de acord și colaboratorii de poliție au început să scoată din buzunarele sale. Nu țin minte ce obiecte a scos din buzunare. Personal a scos singur din buzunare lucrurile pe care le avea. Colaboratorii de poliție au comunicat că au pierdut timp astfel urma a achita mai mult. Taximetristul și colaboratorii de poliție între ei au discutat și astfel s-a solicitat o sumă mai mare, precum că așa a considerat necesar taximetristul. Colaboratorii de poliție nu au solicitat de la ei bani, ei le-au cerut doar să achite serviciile taximetristului. Indică că au transmis telefoanele benevol la propunerea colaboratorilor de poliție, acestea au fost transmise pentru achitarea serviciului taximetristului din motiv că ei la acel moment nu aveau bani.

Precizează că atunci când au venit colaboratorii de poliție, se aflau afară la un autoservice. Împreună cu Mihail au mers cu taximetristul, dar colaboratorii de poliție au plecat, ulterior aceștia au venit la Mihail. Când colaboratorii s-au apropiat, au cerut să scoată totul din buzunare. Colaboratorii de poliție erau în stare de ebrietate, aceasta simțindu-se după miros, dar personal nu a văzut ca aceștia să fi consumat băuturi alcoolice. Pe str. Calea Basarabiei de la colaboratorii de poliție se simțea miros de alcool. Colaboratorii au propus de a preda obiectele interzise și substanțe sau arme, atunci el a scos totul din buzunar. A fost percheziționat și automobilul, automobilul nu-i aparține cu drept de proprietate. Ulterior colaboratorii de poliție le-au comunicat să stea în automobil. Colaboratorii de poliție au discutat ceva cu taximetristul. A doua zi seara au contactat taximetristul. Mihail a discutat cu taximetristul după câteva zile. Personal nu a discutat cu taximetristul referitor la telefon. Toți trei aveau numărul de telefon al taximetristului. Personal nu a transmis nimănui numărul de telefon al taximetristului. Personal nu a înțeles cum a fost efectuată percheziția, Mihail a fost percheziționat până la lenjerie. În seara când colaboratorii de poliție s-au apropiat la domiciliul lui Mihail, atunci a transmis telefoanele. La Calea Basarabiei nu au transmis telefoanele. De la colaboratorii de poliție a simțit miros de alcool. Când dimineața a ieșit din casa lui Mihail, colaboratorii de poliție dormeau în automobil. Nu s-a gândit să anunțe despre faptul că colaboratorii de poliție erau în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliție nu era în uniformă, dar erau cu automobilul de serviciu și a venit foarte rapid, în timp de 5 minute. Nu cunoaște identitatea celor 2 colaboratori de poliție, acele două persoane astăzi sunt prezente în sala de judecată, aceștia fiind Buraga Ion și Gîrleanu Daniel. Colaboratorii de poliție când s-au apropiat, unul s-a apropiat de el, altul de Mihail și le-au cerut să scoată totul din buzunare. Nu ține minte cine anume i-a efectuat percheziție corporală.

2. **Declarațiile părții vătămate Cojuhari Mihail**, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată, a declarat că nu ține minte data și anul incidentului, în acea seară se afla pe șos. Muncești, a dat comandă de un taxi. A venit taximetristul, au făcut câteva călătorii prin oraș, iar când a venit timpul să achite serviciile taximetristului, l-au rugat să aștepte vreo jumătate de oră, deoarece nu aveau la ei bani. Taximetristul a refuzat și nu vroia să aștepte jumătate de oră pentru că nu avea timp și a spus că va chema poliția. Taximetristul a ieșit din mașină, a dat un telefon, după care peste un timp scurt s-a apropiat un echipaj de poliție cu 2 colaboratori. Precizează că un colaborator era în uniformă, al doilea era într-o geacă simplă, nu se înțelegea că este polițist. Ei nu s-au prezentat și le-au cerut să scoată totul din buzunare, au început a le face percheziție corporală. După percheziție, i-au întrebat de ce nu vor să achite, le-au comunicat că așteaptă o persoană care să le aducă bani, ei au zis că așa treburile nu vor merge. Le-au luat telefoanele și li s-a cerut să pună codurile la telefon, ca să vadă ce au în ele. Personal a refuzat și nu a comunicat parola la telefon. Telefoanele nu le-au fost returnate, au fost transmise taximetristului în mână, cineva din colaboratori le-a spus să dea banii taximetristului, iar acesta le va returna telefoanele. Atunci și-a amintit că acasă avea niște bani și a rugat să facă un apel. A sunat pe cineva acasă și a rugat taximetristul să meargă la el acasă să ia banii și să achite, ca să nu rămână telefoanele până a doua zi la el. Astfel, cu taximetristul și prietenii săi s-au îndreptat spre casă. Ajungând acolo, adică pe str. Așhabad 100, el a coborât și a intrat în casă. Deoarece nu avea suma integrală, a ieșit afară să spună taximetristului acest lucru. Afară a văzut lângă mașina de taxi din nou era aceeași mașină de poliție și aceleași persoane. Le-a comunicat că nu are suma integrală și cineva din ei a spus că telefoanele vor rămâne la taximetrist și mâine când aduc banii, el le va returna telefoanele. A doua zi a sunat taximetristul și i-a comunicat că are suma integrală ca să i-o achite, la care acesta a comunicat că suma s-a mărit, deoarece s-au apropiat băieții de aseară și s-a cheltuit combustibil. Atunci la moment nu avea suma necesară, după care a spus că vor reveni cu un apel mai spre seară, ulterior, seara sau a doua zi l-a sunat pe taximetrist, deja avea suma solicitată de acesta, dar a răspuns altă persoană la telefon și a spus că este colegul lui de muncă. De atunci nu a dat de acest taximetrist, a mai apelat pe acel număr, dar nu l-a găsit.

Precizează că atunci când a chemat taxi, se afla la stația Peco pe șos. Muncești împreună cu Silistraru Nicolae. Ora nu-și amintește, era noaptea. Taxi a comandat Silistraru Nicolae. Mașina de taxi era de model "Toyota Prius" de culoare albă, compania "iTaxi". Cu taxi au făcut o călătorie la "Green Hills" pe str. Ginta Latină, până la urmă au ajuns și pe str. Calea Basarabiei, iar în timpul călătoriei au preluat și pasagera Gasanzade Maria. Indică că atunci când au ajuns pe str. Calea Basarabiei trebuia să achite suma de 250-350 lei, nu-și amintește precis. La etapa urmăririi penale a dat declarații veridice și le susține. Precizează că echipajul de poliție a venit pe str. Calea Basarabiei, colaboratorii echipajului nu s-au prezentat ca polițiști și de la care inspectorat sunt. Colaboratorii echipajului i-au întrebat de ce nu vor să achite serviciile de taxi, le-a comunicat că nu avea bani la acel moment și a rugat taximetristul să aștepte puțin să se apropie cineva să aducă banii. Colaboratorii echipajului i-au întrebat ce au în buzunare, ei le-au spus că nimic. Menționează că percheziție corporală a fost făcută la toți. Nu ține minte cui primul i s-a făcut percheziție. Un colaborator a pus o mânășă pe mână și a început a-i controla, cine a fost primul nu ține minte. Indică că alte lucruri decât cele pe care le-a prezentat, asupra lor nu au fost depistate. Percheziție a fost făcută și Mariei Gasanzade. Inițial li s-a spus să pună toate lucrurile lor pe capota mașinii. Personal a pus pe capota mașinii bricheta, șervețelele uscate, telefonul îl ținea în mână. După percheziție li s-a cerut să scoată parola la telefon. Relatează că personal era îmbrăcat în pantaloni sportivi, Silistraru Nicolae tot era în pantaloni sportivi, în

partea de sus nu ține minte cum erau îmbrăcați. Telefonul l-a dat la cerința polițiștilor. Telefonul a fost transmis și de către Silistraru Nicolae.

Concretizează că de pe str. Calea Basarabiei toți în afară de polițiști s-au îndreptat pe str. Așhabad 100, nu știa că polițiștii tot vor veni acolo. Acasă el a intrat fără telefon, deoarece în tot acest timp telefoanele se aflau la taximetrist. Pe taximetrist l-a sunat de 2 ori ca să le restituie telefoanele, dintre care o dată doar a vorbit cu acesta și atât. Nu-și amintește ce sumă urma să achite după primul telefon. Cineva din prieteni a sunat și i s-a spus că telefoanele au fost deja vândute.

Confirmă că colaboratorii de poliție menționați sunt inculpații, taximetristul se numea Serghei. Relevă că telefonul său era de model "Xiaomi MI2" sau "MI6", costul lui era în jur de 1 000 lei. Suma de 1 000 lei este una considerabilă pentru el. Telefonul conținea o cartelă "Orange", dar a doua cartelă nu ține minte dacă era.

Precizează că în timpul percheziției colaboratorii i-au băgat mâna în buzunar, apoi a fost rugat să dea pantalonii jos să vadă că nu ascunde nimic. Telefoanele au fost ridicate de colaboratorii de poliție pentru ca ei să achite serviciile de taxi și atunci telefoanele vor fi returnate. Din câte a înțeles, taximetristul și colaboratorii de poliție se cunoșteau de mai înainte. Nu cunoaște dacă taximetristul a achitat ceva bani polițiștilor. Recunoaște că urma să achite pentru deplasare. Nu prea era de acord să transmită telefoanele ca garanție ca ulterior să aducă banii, dar altă ieșire din situație nu era. Afirmă că atunci când a cerut telefonul să telefoneze, se afla în mașină, iar polițiștii erau afară pe str. Calea Basarabiei. După discuție telefonul l-a dat înapoi taximetristului, polițiștii erau afară. Taximetristul a cerut telefonul înapoi.

Concretizează că atunci când a venit echipajul de poliție, telefoanele erau în mână. După ce li s-a cerut să pună lucrurile pe capota mașinii, îi pare că telefonul său îl avea în mână. Nu știe al cui era telefonul în mașina taximetristului. În acea seară telefonul său a fost pus la încărcat în mașina taximetristului. Nu ține minte locația unde anume a transmis definitiv telefoanele taximetristului. Relevă că pe str. Așhabad 100 echipajul de poliție se afla în apropierea mașinii de taxi. Deja pe str. Așhabad 100 nu mai avea telefonul la el. Indică că de pe str. Calea Basarabiei au pornit 4 persoane, inclusiv taximetristul. Precizează că și-a amintit că Gasanzade Maria a rămas pe str. Calea Basarabiei. Personal nu a auzit ca polițiștii să fi întrebat dacă se clarifică amiabil sau merg la inspectorat. În acea seară careva bunuri materiale de la ei polițiștii nu au pretins. Ulterior la fel nu au fost solicitate.

Confirmă că semnăturile aplicate în procesul-verbal de audiere de la f.d.75-77, vol.I, îi aparțin, fraza scrisă olograf la fel îi aparține. Menționează că dacă este scris că polițiștii s-au prezentat ca fiind de la IP Botanica, atunci așa și este, atunci își amintea mai bine. Declarațiile de la urmărirea penală sunt mai veridice, atunci ținea minte mai bine. De fiecare dată când suna, se măsura suma pentru serviciile de taxi, dar până la urmă au ajuns la suma de 800 lei, ulterior când l-a sunat nu a mai răspuns la apel. Pretenții are față de polițiști și față de taximetrist, solicită returnarea telefonului sau să-i fie restituită paguba indicată care este valoarea telefonului. Precizează că solicită paguba de la polițiști, ei au fost cu ideea să lase telefoanele la taximetrist, adică pretențiile sale sunt față de toți trei, polițiștii și taximetristul. Reiterează că cineva din colaboratorii de poliție a dat ideea ca telefoanele să rămână la taximetrist, dacă nu cereau asta polițiștii, atunci ei benevol nu lăsau telefoanele taximetristului. Nu-și amintește cine anume din polițiști i-a vârat mâna prin buzunare, nu era în stare de ebrietate, dar au trecut 4 ani și a uitat câte ceva. Personal a fost percheziționat doar de o persoană.

Mai indică că nu a avut intenția de a nu achita serviciile taximetristului, trebuia doar să se apropie o persoană să aducă banii, dar taximetristul nu a vrut să aștepte. Indică că nu el a vorbit

cu persoana care trebuia să aducă bani, cineva a vorbit. Gasanzade Maria a spus că cineva trebuia să vină, o persoană să-i împrumute niște bani, din care ei trebuiau să achite taxi-ul. Gasanzade Maria a rămas pe str. Calea Basarabiei să aștepte acea persoană. Precizează că persoana trebuia să vină pe str. Calea Basarabiei ca să achite datoria pentru taxi. După ce s-au deplasat pe str. Așhabad 100, cu Gasanzade Maria nu a mai discutat. Acasă a intrat să ia banii, taximetristului i-a zis să aștepte. Nu a căutat metode să evite achitarea serviciilor de taxi. Susține că nu consumă substanțe narcotice și nu stă la evidența medicului narcolog.

Mai indică că atunci când a venit echipajul de poliție, Gasanzade Maria era cu ei în mașină, nu se ocupa cu nimic. Nu cunoaște dacă Gasanzade Maria presta careva servicii pe str. Calea Basarabiei, nu știe cu ce ocupa ea. Nu a fost discuție ca Gasanzade Maria să fi spus că acuș va opri vreun client, va presta servicii intime și va achita datoria taximetristului. Precizează că de la ei nu au fost ridicate pachetele "zip-lock". Nu-și amintește câte anume opriri au avut ei de pe str. Ginta Latină până la str. Calea Basarabiei, dar au fost multe. Afirmă că în acea seară nu a consumat "sare", drog PVP. Reiterează că cineva din polițiști a venit cu ideea ca telefoanele lor să rămână la taximetrist. Nu au fost amenințați, au fost obligați de polițiști, să fi fost o propunere, ei nu-i ascultau, dar așteptau în continuare persoana care să aducă banii. Indică că ei nu au vrut să transmită telefoanele, au vrut să-i dea banii și atât. Personal nu l-a oprit nimic ca să meargă la inspectorat să fie documentat cazul, polițiștii trebuiau să conducă acolo. Dacă era deja prezentă poliția la fața locului, nu a considerat necesar să meargă la inspectorat să scrie vreo cerere.

3. **Declarațiile victimei Gasanzade Maria**, care fiind audiată sub jurământ în ședință de judecată, a declarat că nu ține minte cu exactitate anul, era la sfârșitul anului 2020 sau 2021, Cojuhari Mihail și Silistratu Nicolae au venit după ea cu un taxi, pe la ora 22:00 min. seara. Indică că trebuiau să facă câteva călătorii prin oraș. După ce au făcut călătoriile, s-au clarificat ca să dea banii taximetristului la final, deoarece trebuia să vină o persoană pentru a-i transmite bani. Au oprit la sfârșitul str. Calea Basarabiei, acolo trebuia să vină persoana. Când au oprit, i-a zis taximetristului să aștepte, deoarece va veni persoana care va aduce banii și va plăti la taximetrist. A ieșit afară pentru a fuma o țigară, a trecut aproximativ 2-3 minute și s-au apropiat polițiștii. Erau 2 colaboratori ai poliției care au ieșit automobilul de poliție și au întrebat ce s-a întâmplat, de ce nu plătesc, iar dânsa a explicat situația, a zis că va veni persoana care va plăti, doar că trebuie așteptat un pic. Polițiștii au zis că așa nu merge, dar de fapt vorbea mai mult doar unul din ei. Au ieșit băieții din mașină, taximetristul a ieșit și s-a salutat cu polițiștii și ei au zis că fac percheziția corporală. Astfel, ei au scos totul din buzunare, adică ea, Cojuhari Mihail și Silistratu Nicolae. Apoi unul din polițiști le-a zis băieților să se dezbrace și de pantaloni, băieții au rămas în stradă în lenjerie intimă, au scos și scurtele. Mihail a zis că poate să găsească bani la locul lui de trai, dar polițiștii au zis să dea telefoanele taximetristului și când vor da aproximativ 300 de lei, atunci vor putea să-și ia telefoanele. Polițiștii au luat telefoanele, ei s-au pornit cu dânsii, dar ea nu s-a pornit. Peste un timp ea a venit la str. Așhabad, iar polițiștii dormeau în mașină lângă casă. A vorbit cu Cojuhari Mihail și Silistratu Nicolae, ei au zis că telefoanele sunt la taximetrist și să sune mâine. Următoarea zi au sunat taximetristul și i-a zis să se întâlnească pentru a-i da banii și să ia telefoanele băieților, iar el deja i-a zis că trebuie să achite 500 de lei. Dânsa a acceptat și a decis să se întâlnească. A sunat peste câteva ore și taximetristul i-a zis că trebuie să achite unor băieți benzina și deja trebuie să dea 800 de lei, fiindcă a cheltuit din timpul lui și i-a zis să sune peste câteva ore. Apoi a sunat Silistratu Nicolae, care nu a dat de el, dar de colegul taximetristului, care a zis că telefoanele au fost vândute și taximetristul nu mai este. Cu taximetristul s-a văzut doar în ziua când au venit și polițiștii.

Concretizează că după ce au oprit pe str. Calea Basarabiei, polițiștii au venit în jur de 10 minute cu automobilul de serviciu de model "Dacia", nu ține minte culoarea automobilului polițiștilor. Colaboratorii de poliție erau în uniformă.

Îi cunoaște pe Ion Buraga și Gîrleanu Daniel din instanță. Până la judecată îi cunoștea doar vizual, deoarece aceștia au fost polițiștii care au venit, dar nu cunoștea atunci cum îi cheamă. Când a venit poliția, ea era afară, Mihail Cojuhari și Silistraru Nicolae erau în automobil, nu ține minte exact, dar ea sigur era afară. Nu ține minte unde era taximetristul în acest moment. Polițiștii au venit pentru că taximetristul i-a sunat, pentru ca să-i sperie și să dea bani. Nu a văzut și nu a auzit cum taximetristul a sunat, dar taximetristul le-a zis că a sunat poliția. Când au venit polițiștii, taximetristul a dat mâna cu ei, a văzut asta. Buraga Ion vorbea mai mult. Indică că li s-a scos totul din buzunare și pe băieți i-au dezbrăcat până la chiloți, apoi i-au verificat corporal cu mâinile. Buraga Ion i-a verificat cu mâinile, au scos totul din buzunare, apoi le-a zis să scoată scurtele și pantalonii băieților. De pe băieți nu a scos nimic, doar ceea ce au scos din buzunar, iar apoi le-au pus pe capotă la mașină. La final, lucrurile sale le-au pus înapoi în buzunare. Telefoanele mobile în timpul verificării nu știe dacă au fost scoase, deoarece ea în acest moment discuta cu Daniel Gîrleanu referitor la această situație. Nu ține minte dacă telefoanele au fost scoase pe capotă. Buraga Ion le-a zis să dea banii, după care vor primi înapoi telefoanele. Personal a auzit cum le-a zis că telefoanele vor fi transmise după ce vor da banii. Nu cunoaște cui au transmise telefoanele, dar știe că băieții au rămas fără telefoane. Indică că ea prima a sunat taximetristului. Silistraru Nicolae este bărbatul său, sunt în relații de concubinaj, ei au copii împreună, din acest motiv a sunat ea, chiar dacă nu erau telefoanele sale. Când a sunat taximetristului, probabil că a sunat de pe cartela lui Silistraru Nicolae. Atunci când a sunat era singură, avea banii la ea, din acest motiv și a sunat. Prima sumă după apel pe care i-a comunicat-o taximetristul era de 500 lei, la al doilea apel deja i-a zis de 800 lei. A treia oară nu a sunat ea, ea doar de 2 ori a vorbit telefonic cu taximetristul. Când s-au înțeles la suma de 500 de lei, ea era de acord să dea această sumă. Ulterior a fost de acord să dea și suma de 800 lei. Indică că nu a dat banii, deoarece după asta a sunat Silistraru Nicolae, care i-a zis că a comunicat cu un coleg de-al taximetristului care a zis că telefoanele au fost vândute. Taximetristul a explicat că creșterea sumei este din cauza că trebuie să dea bani pentru benzină și timpul cheltuit al polițiștilor. Afară nu era frig tare, dar era răcoare, din acest motiv băieții erau cu scurte. Precizează că în timpul verificării și pe corp au atins cu mâinile, și pe haine, și sub haine, iar apoi au scos pantalonii băieților, deja nu i-au atins cu mâinile la chiloți, doar s-au uitat. Nu cunoaște cum polițiștii au motivat percheziția corporală, personal pe ea nu au verificat-o. Polițiștii verbal au zis să scoată totul din buzunare, nu au aplicat forța. După verificarea telefoanelor mobile, nu cunoaște cui au fost transmise telefoanele, ea aștepta să vină persoana cu banii în acest moment. Polițiștii au cerut benevol să fie prezentate lucrurile din buzunare. Polițiștii au intrat cu mâinile lor doar în buzunarele scurtelor. Nu cunoaște unde au fost telefoanele, deoarece ea nu a văzut acest moment, nu era nici un telefon de-al ei. Confirmă că ea nu a zis că telefoanele au fost transmise pe str. Așhabad, ci că a venit ulterior pe acea stradă după ce băieții au plecat cu polițiștii. Personal nu a văzut ce s-a întâmplat acolo atâta timp cât ea nu a fost prezentă acolo. Relevă că a rămas pe str. Calea Basarabiei, iar băieții au plecat cu polițiștii în mașină, nu cunoaște unde au plecat. Când a sunat taximetristul, nu a discutat telefonic cu colaboratorii de poliție, telefonic a discutat doar cu taximetristul. Colaboratorii de poliție nu au pretins de la ei careva bunuri, lucruri de preț. Taximetristul i-a zis că trebuie de mărit suma de la 300 de lei la 500 lei și apoi la 800 lei. Precizează că ei personal nu i-au efectuat percheziție corporală, dar i-au zis să scoată totul din buzunare, consideră că asta la fel e percheziție, doar că nu e corporală. Nu

poate să confirme faptul că anume polițiștii au luat telefoanele, doar a presupus. Bani de la ei a pretins taximetristul. Declarațiile de la urmărirea penală le susține.

4. **Declarațiile martorului Doni Sergiu**, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată, a declarat că este angajat în calitate de carabinier și se află în relații prietenești cu inculpații. Relatează că în urmă cu 3 ani era angajat în calitate de șofer de taxi. Indică că a primit o comandă, a preluat acele 3 persoane, i-a dus pe câteva adrese, apoi a observat că acele persoane dețineau substanțe interzise. S-a deplasat la adresa care ei i-au comunicat-o, iar la finisarea călătoriei ei au refuzat să achite pentru că nu aveau bani. Până la urmă benevol s-au înțeles să-i lase ceva gaj până vor achita costul călătoriei. Călătoria era înregistrată oficial, cu bon fiscal. Ei benevol au lăsat 2 telefoane în mașină cu condiția ca în caz că ei nu achită, să se descurce de unul singur, adică să vândă telefoanele, ei au fost de acord. Ce ține de Buraga Ion și Gîrleanu Daniel, relevă că i-a telefonat doar din motiv de siguranță, îi era frică pentru că acele persoane nu erau adecvate. Reiterează că i-a solicitat pe Buraga Ion și Gîrleanu Daniel doar din motiv de siguranță. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel fizic nu s-au implicat în nimic, doar stăteau ca siguranță. Peste câteva zile a vândut telefoanele și și-a recuperat banii. Peste 2 zile după acest incident a contactat pasagerii, le-a spus că a vândut telefoanele, ei au zis "bine" și că nu mai au nevoie de telefoane.

Menționează că în cadrul urmăririi penale a dat declarații referitor la incidentul din data de 22.10.2020, de 2 ori a fost invitat. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Precizează că a activat la compania "iTaxi", conducea o mașină de model "Toyota Prius" alb, cu n/î YSG 767. Indică că comanda a primit-o prin aplicație, persoanele le-a luat de pe str. Muncești, în jurul orei 01:00 – 02:00 min. noaptea. Erau 2 băieți minori și o fată care era deja adolescentă. Prima adresă au mers pe str. M. Sadoveanu 20, acolo a așteptat un timp oarecare în mașină, 10-15 min. persoanele s-au îndepărtat de automobil, ulterior au mers la Gara de Nord la benzinăria "Lukoil", persoanele au pus niște bani pe un site de jocuri. Apoi a mers pe str. Calea Basarabiei 30 sau 35, sau 58, era un service auto acolo. Acolo a stat jumătate de oră, se clarifica cu pasagerii referitor la bani, era adresa finală. Persoanele trebuiau să achite între 240 – 270 lei pentru călătorie. Fata ieșise din automobil, iar el cu băieții în mașină discutau politicos ca să se clarifice cu achitarea. Ei sunau pe cineva din prieteni, dar li s-a dat un răspuns negativ. Situația se agrava, pasagerii ridicau tonul, au început să se comporte mai suspect decât înainte, astfel l-a telefonat pe Gîrleanu Daniel, care activa atunci în Poliția de patrulare în sect. Botanica, deoarece la acel moment se afla deja în sect. Botanica. Atunci în timp de 10 min. au venit Gîrleanu Daniel cu colegul Buraga Ion cu mașina de serviciu, ei erau în uniformă, cărora le-a comunicat că persoanele sunt suspecte și are senzația că dețin substanțe psihotrope. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel au solicitat persoanelor ca benevol să scoată totul din buzunare. S-a găsit un pachetel "zip-lock", dar era gol. A comunicat la fel că aceste persoane nu vroiau să achite călătoria. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel le-au comunicat să se înțeleagă benevol, astfel ulterior s-au înțeles cu băieții să mergem la un prieten pe str. Așhabad 100. La adresa dată au mers la solicitarea unui băiat, nu cunoaște numele acestor persoane. Ajungând pe str. Așhabad 100, unul a rămas în mașină, alt băiat a intrat într-un bloc să ia niște bani de la un prieten. Peste scurt timp, peste 10 min. s-a apropiat cea de-a doua persoană. Fata de pe str. Calea Basarabiei nu a mai mers cu ei. După ce au pornit de pe str. Calea Basarabiei, Buraga Ion și Gîrleanu Daniel au mers în urma lor ca să se asigure că totul se va finisa bine. Cât timp s-a aflat cu pasagerul în mașină și așteptau, Buraga Ion și Gîrleanu Daniel se aflau în mașina lor. Când s-a întors al doilea băiat, a spus că nu a găsit bani, apoi le-a propus o ieșire din situație benevolă, să lase telefoanele mobile în gaj, erau telefoane vechi. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel nu au auzit discuția referitoare la telefoanele mobile, deoarece a

discutat cu ei în mașină, iar Buraga Ion și Gîrleanu Daniel se aflau în mașina lor. Înțelegerea a fost că timp de o zi persoanele să întoarcă banii sau în caz contrar va vinde telefoanele ca să scoată banii. Peste 2 zile a fost telefonat de domnișoara care era cu ei și a spus că a găsit banii și să aducă telefoanele. Atunci i-a zis că telefoanele deja au fost vândute după cum a fost înțelegerea. Tot în aceea zi l-au sunat băieții de pe același număr, le-a explicat și lor că telefoanele au fost vândute, ei nu au avut pretenții la el. precizează că telefoanele le-a vândut la piața de pe str. Gh. Asachi la preț de 300 lei și 150 lei. Un telefon era "Xiaomi" și altul "Huawei", modele vechi.

Mai indică că nu au fost careva amenințări din partea lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel în partea pasagerilor. Careva favoruri sau servicii lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel nu le-a promis pentru ajutorul acordat. Buraga Ion și Gîrleanu Daniel nu au atribuție la faptul transmiterii telefoanelor. De la pasageri Buraga Ion și Gîrleanu Daniel careva bunuri nu au solicitat. Pasagerii i-au transmis telefoanele pe str. Așhabad 100. Până a ajunge la acea adresă, în mașină nu a fost discuția referitoare la telefoane. Inițial a discutat cu ei despre această posibilitate când erau pe str. Calea Basarabiei. Ei au insistat să meargă pe str. Așhabad să ceară bani de la un prieten.

Relevă că personal a rugat polițiștii să meargă cu el pe str. Așhabad 100. Telefoanele au fost puse personal de către acești băieți pe torpedoul mașinii. Nici un polițist nu a asistat la faptul când au transmis telefoanele. Ei puteau să vadă doar pe geam, mașinile nu erau departe una de alta. Nu a avut interes să obțină venit din acele telefoane, doar a vrut să își scoată banii săi. Nu ține minte ca în timpul discuției telefonice băieții să-i spună ce cost au telefoanele. La procuratură i s-a spus să le returneze telefoanele, dar ei au zis că nu au nevoie de aceste telefoane și nu au pretenții la el, doar domnișoara avea pretenții ca să aducă telefoanele înapoi. Confirmă că a fost prezent când persoanele au scos din buzunare tot ce aveau ca să se asigure polițiștii că ei nu au nimic. Telefoanele tot au fost scoase în timpul controlului, ulterior fiecare și-a luat bunurile. Percheziție nu a fost, doar au pus benevol ceea ce aveau. Domnișoara deținea pachetul "zip-lock". Cu Gîrleanu Daniel se cunoaște din armată. Cu Buraga Ion nu a făcut armata. Relevă că a activat cu Gîrleanu Daniel în calitate de carabinier în bază de contract în unitatea militară 1002, iar Buraga Ion era în altă unitate, precis nu ține minte.

Concretizează că în aceea seară a telefonat la 112 când se afla pe str. Calea Basarabiei, numărul de serviciu era de la "iTaxi" și a transmis informația de neachitare a călătoriei. După ce un echipaj de patrulare așa și nu a venit, peste puțin timp l-a sunat pe Gîrleanu Daniel să vină pentru că se simțea în pericol, or, convorbirea cu pasagerii a devenit agresivă. Când au venit Gîrleanu Daniel și Buraga Ion, pasagerii s-au liniștit când au văzut polițiștii și au început a discuta politicos cu el. Gîrleanu Daniel și Buraga Ion nu s-au implicat deloc în neachitarea serviciilor față de el, ei doar s-au prezentat, el singur se înțelegea cu pasagerii. Când pasagerii i-au transmis telefoanele, polițiștii se aflau afară lângă automobilul lor de serviciu care se afla la o distanță de 2-3 m de ei.

Mai indică că domnișoara care l-a sunat, nu avea tangență cu telefoanele date. Nu cunoaște de ce anume domnișoara l-a sunat să ceară telefoanele, ea nu era prezentă la momentul transmiterii. Domnișoara la fel l-a amenințat că dacă nu aduce telefoanele, va avea mari probleme, inclusiv se va adresa la poliție. Personal a presupus că persoanele au consumat ceva, nu erau adecvate, credea că sunt sub influența substanțelor psihotrope. Persoanele date au fost rugate să scoată din buzunare tot ce au, nu au fost percheziționate, nu au fost dezbrăcate de polițiști.

Susține că automobilul de serviciu al polițiștilor era parcat pe str. Așhabad 100 în ogradă, între 2 blocuri locative, unde nu era lumină. Era pe partea stângă a mașinii sale, paralel la 2 m.

5. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 28 decembrie 2020, potrivit căruia lui Mihail Cojuhari în calitate de parte vătămată i-au fost prezentat spre recunoaștere fotografiile a 5 persoane aranjate în mod arbitrar, printre care în poza cu nr.3 era prezentat Daniel Gîrleanu. În rezultat Mihail Cojuhari a recunoscut în persoana sub nr.3 după înfățișare, corpolență, ca fiind unul dintre colaboratorii de poliție ai IP Botanica, care la data de 22 octombrie 2020, în jurul orelor 05:00 min., s-au prezentat la Calea Basarabiei și a solicitat să transmită telefoanele mobile șoferului de taxi (vol.I, f.d.80-81);

6. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 28 decembrie 2020, potrivit căruia lui Mihail Cojuhari în calitate de parte vătămată i-au fost prezentat spre recunoaștere fotografiile a 5 persoane aranjate în mod arbitrar, printre care în poza cu nr.1 era prezentat Ion Buraga. În rezultat Mihail Cojuhari a recunoscut în persoana sub nr.1 după înfățișare, corpolență, ca fiind unul dintre colaboratorii de poliție ai IP Botanica, care la data de 22 octombrie 2020, în jurul orelor 05:00 min. s-au prezentat la Calea Basarabiei și a solicitat să transmită telefoanele mobile șoferului de taxi (vol.I, f.d.78-79);

7. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 21 ianuarie 2021, potrivit căruia lui Nicolae Silistraru în calitate de parte vătămată i-au fost prezentat spre recunoaștere fotografiile a 5 persoane aranjate în mod arbitrar, printre care în poza cu nr.5 era prezentat Daniel Gîrleanu. În rezultat Nicolae Silistraru a recunoscut în persoana sub nr.5 după înfățișare, corpolență, ca fiind unul dintre colaboratorii de poliție ai IP Botanica, care la data de 22 octombrie 2020, în jurul orelor 05:00 min. s-au prezentat la Calea Basarabiei și a solicitat să transmită telefoanele mobile șoferului de taxi (vol.I, f.d.99-100);

8. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 21 ianuarie 2021, potrivit căruia lui Nicolae Silistraru în calitate de parte vătămată i-au fost prezentat spre recunoaștere fotografiile a 5 persoane aranjate în mod arbitrar, printre care în poza cu nr.4 era prezentat Ion Buraga. În rezultat Nicolae Silistraru a recunoscut în persoana sub nr.4 după înfățișare, corpolență, ca fiind unul dintre colaboratorii de poliție ai IP Botanica, care la data de 22 octombrie 2020, în jurul orelor 05:00 min., s-au prezentat la Calea Basarabiei și a solicitat să transmită telefoanele mobile șoferului de taxi (vol.I, f.d.97-98);

9. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 13 mai 2021, potrivit căruia lui Mihail Cojuhari în calitate de parte vătămată i-au fost prezentat spre recunoaștere fotografiile a 5 persoane aranjate în mod arbitrar, printre care în poza cu nr.2 era prezentat Sergiu Doni. În rezultat Mihail Cojuhari a recunoscut în persoana sub nr.2 după înfățișare, corpolență, ca fiind șoferul unității de transport taxi, care la data de 22.10.2020 a prestat servicii de transport de pasageri, care a solicitat prezența echipajului de poliție și care în rezultat a obținut telefoanele mobile de la părțile vătămate Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru (vol.I, f.d.150-151);

10. Conținutul procesului-verbal de confruntare dintre martorul Sergiu Doni și partea vătămată Mihail Cojuhari din 17 august 2021, în rezultatul efectuării confruntării părțile și-au menținut declarațiile depuse în cadrul audierilor anterioare (vol.I, f.d.174-177);

11. Conținutul procesului-verbal de confruntare dintre martorul Sergiu Doni și partea vătămată Nicolae Silistraru din 26 august 2021, în rezultatul efectuării confruntării părțile și-au menținut declarațiile depuse în cadrul audierilor anterioare (vol.I, f.d.195-198);

12. Conținutul procesului-verbal de confruntare dintre martorul Sergiu Doni și victima Maria Gasanzade din 26 august 2021, în rezultatul efectuării confruntării părțile și-au menținut declarațiile depuse în cadrul audierilor anterioare (vol.I, f.d.199-201);

13. Mijlocul material de probă - DVD ce conține fișierele video cu denumirea "00000002691000000" și "00000002693000000", ridicate prin intermediul procesului-verbal de ridicare la data de 11 noiembrie 2020 în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală din aceeași dată. Ulterior, la data de 16 noiembrie 2020 acestea au fost examinate și în urma examinării s-a constatat că acesta conține imagini video înregistrate de camerele de supraveghere a SRL "Autotyres", situat în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 50. Astfel, potrivit imaginilor video, la data de 22.10.2020, la ora 03:59:37, unitatea de transport de model "Toyota Prius" de culoare albă a staționat pe parcare. La data de 22.10.2020, la ora 04:30:15, în apropiere de unitatea de transport de model "Toyota Prius" de culoare albă a staționat un echipaj de poliție, de unde au coborât 2 persoane. În perioada de la 04:30:15 până la 05:03:07 aceștia au purtat discuții cu persoanele ce s-au aflat în unitatea de transport de model "Toyota Prius" de culoare albă, totodată efectuându-le percheziția corporală. La data de 22.10.2020, la ora 05:03:07, echipajul de poliție părăsește teritoriul parcarii, la data de 22.10.2020, la ora 05:03:31 unitatea de transport de model "Toyota Prius" de culoare albă a părăsit locul de pe parcare (vol.I, f.d.12-20);

14. Mijlocul material de probă - Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.1 sesct. Botanica al BPRO al Direcției de Poliție mun. Chișinău pentru perioada 20 octombrie 2020 până la 24 octombrie 2020. Actele în cauză fiind ridicate prin intermediul procesului-verbal de ridicare la data de 05.11.2020 în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală din aceeași dată. Ulterior la data de 03 martie 2021 acestea au fost examinate și în urma examinării s-a constatat că la data de 22.10.2020, în intervalul orelor 00:00 min. până la 08:00 min., echipajul 9654 era compus din Gîrleanu Daniel și Buraga Ion (vol.I, f.d.21-29);

15. Mijlocul material de probă - DVD de model "Omega", ce conține fișierul video cu denumirea "9654", ridicat prin procesului-verbal de ridicare la data de 11 noiembrie 2020 în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală din aceeași dată. Ulterior la data de 16 noiembrie 2020 acesta au fost examinat și în urma examinării s-a constatat că acesta conține istoricul deplasării echipajului de poliție cu nr. MAI 9654. Astfel, potrivit datelor din sistemul GPS al MAI, la data de 22.10.2020 în intervalul cuprins între 04:31:34 și până la 05.04.01, echipajul 9654 a staționat pe str. Calea Basarabiei (vol.I, f.d.30-37);

16. Mijlocul material de probă - DVD intitulat "Orange Moldova", ce conține fișierele electronice cu informația cu privire la convorbirile telefonice de intrare și ieșire a abonaților 0786884836, 060948964 și 079680225, ridicate de la SA "Orange Moldova" prin intermediul procesului-verbal de ridicare la data de 12 mai 2021 în baza ordonanței procurorului și mandatului judecătoresc din 04 mai 2021. Ulterior la data de 13 mai 2021 acestea au fost examinate și în urma examinării s-a constatat că acesta conține istoricul convorbirilor telefonice purtate de abonatul 060948964, și anume faptul că abonatul în cauză a fost utilizat până la data de 22.10.2020, ora 05:18:51 în telefonul cu IMEI 8689893633273, atunci când a fost utilizat pentru ultima dată nr. în cauză, fiind purtată o discuție telefonică cu abonatul 076014499 (vol.I, f.d.106-124);

17. Mijlocul material de probă - DVD de marca "FREESTYLE", ce conține fișierele electronice cu informația cu privire la convorbirile telefonice de intrare și ieșire a abonaților 0786884836, 060948964 și 079680225, ridicate de la SA "Moldcell" prin intermediul procesului-verbal de ridicare la data de 23 iunie 2021 în baza ordonanței procurorului și mandatului judecătoresc din 04 mai 2021. Ulterior la data de 24 iunie 2021 acestea au fost

examine și în urma examinării s-a constatat că acesta conține istoricul convorbirilor telefonice purtate de abonatul 079680225, și anume faptul că abonatul în cauză a fost utilizat până la data de 22.10.2020, ora 04:46:11 în telefonul cu IMEI 355572103384510, atunci când a fost utilizat pentru ultima dată telefonul în cauză, ulterior acesta fiind utilizat începând cu data de 22.10.2020, ora 12:52:48, când a fost introdus în telefonul cu IMEI 356050031378260 (vol.I, f.d.106-117, 127-134);

18. Mijlocul material de probă - Informația cu nr.34/20-2952 din 09.03.2021, parvenită de la Direcția de Poliție mun. Chișinău al IGP al MAI și semnată de șeful DP mun. Chișinău, Ion Bilibov. Potrivit acesteia, în perioada 22 - 31.10.2020 în baza centralizată de date a STI a MAI nu a fost înregistrată informația privind refuzul achitării serviciilor de călătorie cu implicarea lui Sergiu Doni, Mihail Cojuhari și Nicolae Silistraru sau incidente similare petrecute pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău la data de 22.10.2020 (vol.I, f.d.139-141);

19. Mijlocul material de probă – fișa postului nr.13.127, aprobată de Șeful DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Ion Bilibov la 24.03.2020, aceasta le-a fost adusă la cunoștință lui Ion Buraga și Daniel Gîrleanu contra semnătură la 01.04.2020 și respectiv la 29.05.2020 (vol.I, f.d.60-64).

Aprecierea instanței:

Potrivit art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și §2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În corespundere cu art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune, ea trebuie să întrunească următoarele trăsături esențiale: fapta să fie prejudiciabilă, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie prevăzută de legea penală și să fie pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.1) - 3) Cod Penal, înainte de a adopta sentința, instanța de judecată trece la soluționarea graduală a chestiunilor: dacă a avut loc fapta

de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

În conformitate cu art.99 alin.(2) Cod de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art.101 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale.

Instanța reține că în corespundere cu art.51 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează că dimensiunea obligațiunilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Este de notat că în corespundere cu art.24 Cod de procedură penală a RM, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În corespundere cu cadrul legal indicat supra, convingerea procurorului în privința vinovăției persoanei trebuie să se întemeieze pe rezultatele aprecierii probelor administrate în cauza penală, or procurorul este persoana care asigură punerea în aplicare inclusiv a principiului prezumției de nevinovăție.

În temeiul art.325 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

În speță, în timpul deliberării, instanța a stabilit că acuzarea în debaterile judiciare a venit cu o nouă învinuire, mai blândă, solicitând recalificarea faptelor penale în fapte contravenționale.

Instanța de judecată reține că potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 25.08.2021 și a rechizitoriului, Buraga Ion și Gîrleanu Daniel sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal – abuzul de putere manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, faptă săvârșită în interesul unei terțe persoane.

Astfel, articolul 327 alin.(2) lit.b¹) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 22.10.2020*), prevedea răspundere pentru folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni care se sancționau cu amendă în mărime de la 1 350 la 2 350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit punctului 144 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului Penal și a Codului Contravențional) "La articolul 327: alineatul (1) va avea următorul cuprins: "(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani", la alineatul (2): în dispoziție, cuvintele "Aceeși acțiune" se substituie cu cuvintele "Aceeși faptă"; litera b¹ se abrogă; litera c) va avea următorul cuprins: "c) care a cauzat daune în proporții mari"; litera d) se abrogă.....".

Pentru a stabili care dintre prevederile legale succesive este aplicabilă în speță și la care dintre acestea urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a avut în vedere dispozițiile art. 8, 9, 10, 10N și 22 din Codul penal, precum și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, instanța a ținut cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special: Cauza Scoppola c. Italiei (nr. 2) [Marea Camerr], 2009, §§ 103–109, Cauza Berardi și Mularoni c. San Marino, cererile nr. 24705/16 și 24818/16, hotărârea din 10 ianuarie 2019. Precum și de Avizul consultativ al Marii Camere a CtEDO din 29 mai 2020, emis la cererea nr. P16-2019-001, formulată de Curtea Constituțională a Armeniei, referitor la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și pînă la momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul acestei evaluări, nu este permisă combinarea elementelor din două norme penale diferite, într-un mod care să conducă la crearea unei „lex tertia” – o formulare hibridă a normei penale.

Totodată, instanța subliniază că analiza nu trebuie realizată *in abstracto*, printr-o simplă comparare teoretică a textelor de lege, ci *in concreto*, raportînd faptele comise atît la legea în vigoare la momentul comiterii, cît și la legea aplicabilă în prezent. Această abordare este reflectată expres în punctul 88 al Avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și este aplicată de peste jumătate dintre statele membre ale Consiliului Europei (punctele 37–38 din aviz), fiind, de asemenea, solid ancorată în jurisprudența Curții (punctul 79).

Pe baza acestor repere, instanța notează că doar în acest cadru este posibilă realizarea unei analize logico-juridice pertinente, capabilă să conducă la formularea răspunsului privind:

a) dacă se constată continuitatea incriminării între cele două legi succesive, și, b) care dintre aceste reglementări este mai favorabilă inculpatului.

În ipoteza în care se reține existența unei astfel de continuități, instanța are obligația de a verifica dacă sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de norma penală în vigoare la data comiterii faptei (a se vedea cauza Berardi și Mularoni, § 41, și punctul 85 al Avizului).

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Aderent, potrivit art. 10 alin. (1) –(2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit

faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reține că atît legea penală aplicabilă la data comiterii faptei, cît și cea în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii, incriminează infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu.

În speță, instanța de judecată relevă că prevederile art.327 Cod Penal, în varianta de incriminare, nu s-au decriminalizat, dar corespund celei actuale prevăzute la alin.(1) al art.327 din Codul Penal.

Astfel, acțiunile inculpaților Buraga Ion și Gîrleanu Daniel urmează a fi verificate prin prisma prevederilor art.327 alin.(1) din Codul Penal - abuzul de serviciu, îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Articolul 126 alin.(1) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 22.10.2020*) prevedea: "Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5 000 și, respectiv 2 500 unități convenționale de amendă".

Potrivit alineatului (2) al articolului 126 Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod Penal a fost expus în următoarea redacție: "*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*".

Din dispozițiile art.18 Cod Contravențional și art.126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârii Guvernului nr.678 din 27 decembrie 2019, se deduce că în anul 2023 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 1 590,6 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile – 79 530 lei.

La acest capitol, capătă relevanță explicațiile Curții Constituționale (Hotărârea nr.22 din 27.06.2017, pct.85), potrivit cărora instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului.

Totodată, sfera de incidență a art.327 Cod Penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția articolului, iar potrivit art.126 alin.(2) din Codul Penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată părțile vătămate Cojuhari Mihail și Siliștaru Nicolae au declarat că le-au fost cauzate prejudicii materiale în mărime de 1 000 lei și respectiv 3 000 lei, însă reieșind din norma art.327 alin.(1) Cod Penal raportată la prevederile art.126 alin.(2) Cod Penal, prejudiciile cauzate nu se încadrează în proporții considerabile.

Astfel, răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută la art.327 alin. (1) Cod Penal nu poate fi angajată în ipoteza în care lipsesc daunele cauzate prin săvârșirea faptei prejudiciabile de către Buraga Ion și Gîrleanu Daniel.

Conform reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în legătură cu comiterea unei infracțiuni se realizează prin colectarea, administrarea și analiza probelor de către organele competente. Instanța de judecată își întemeiază deciziile pe probele verbale și scrise prezentate, evaluând dacă acuzațiile sunt bine justificate. Standardul probator necesar este cel al "îndoielii rezonabile", ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a indicat că în acțiunile lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal, or, lipsesc cu desăvârșire urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpaților, reținând prezența elementelor constitutive ale componenței contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 22.10.2020*) – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de judecată va analiza și această versiune înaintată de partea acuzării de vreme ce nu este agravată situația inculpaților.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statelor semnatare ale

Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative, în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Astfel, conform art.312 alin.(1) Cod Contravențional (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 22.10.2020*), abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Or, ordinea de administrare stabilită de stat, asigură nu doar activitatea normală a autorităților publice, ci și un regim anumit de exercitare de către persoane a drepturilor și intereselor lor ocrotite de lege, astfel ca să nu fie încălcate drepturile și interesele altor persoane.

Potrivit art.55 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. Acest regim de exercitare a drepturilor și intereselor ocrotite de lege este reglementat procedural și își propune ca scop respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor care se consideră prejudiciate. Din punct de vedere legal, în plan secundar, contravenția analizată aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică, morală a persoanei, integritatea corporală a persoanei, integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor, sănătatea persoanei.

Contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.312 alin.(1) Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

În această ordine de idei, instanța constată că actul de învinuire înaintat lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel este unul ambiguu, fiind motivat pe folosirea intenționată a situației de serviciu contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice Cojuhari Mihail, Silistratu Nicolae și Gasanzade Maria, indicându-le să transmită telefoanele mobile lui Doni Sergiu, care ulterior au fost vîndute, cauzându-le astfel prejudicii materiale.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art.312 Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Potrivit art.14 Cod Contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Corespunzător, la caz din învinuirea adusă lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel rezultă că aceștia își dădeau seama de urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, le-au prevăzut și le-au admis sau le-au dorit în mod conștient.

Totodată, la caz, unul dintre semnele obligatorii ale laturii subiective a contravenției respective este scopul sau motivul. Corespunzător, se determină că scopul urmărit de Buraga Ion și Gîrleanu Daniel prin acțiunile lor ilegale a fost de a impune pe Cojuhari Mihail, Silistratu Nicolae și Gasanzade Maria să achite costul călătoriei cu taxi șoferului Doni Sergiu, cu care aceștia se află în relații prietenești.

Prin urmare, Buraga Ion și Gîrleanu Daniel urmează a fi recunoscuți vinovați în baza dispozițiilor art.312 alin.(1) Cod Contravențional (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei* – 22.10.2020), abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Pentru a statua astfel, instanța constată că vinovăția lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel în comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, a fost confirmată prin ansamblul de probe descrise și analizate supra, în special prin declarațiile părților vătămate, ale victimei și ale martorului audiați în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate art.332 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Subsecvent, instanța de judecată atestă că contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod Contravențional al RM, a fost săvârșită de către Buraga Ion și Gîrleanu Daniel la data de 22.10.2020, prin urmare, instanța menționează că conform art.30 alin.(2) Cod contravențional al RM (*în vigoare la data comiterii faptei*), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 12 luni, din care considerent, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel în baza art.312 alin.(1) Cod contravențional al RM, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Este de remarcat faptul că deși apărarea a solicitat achitarea inculpaților, tot probatoriul acumulat de organul de urmărire penală confirmă cu certitudine vinovăția lui Buraga Ion și Gîrleanu Daniel în comiterea faptei imputate, iar probe care să răstoarne temeinicia acuzației aduse, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, părțile vătămate Cojuhari Mihail și Silistraru Nicolae în cadrul audierii lor au indicat că au pretenții materiale față de Buraga Ion și Gîrleanu Daniel în mărime de 3 000 lei și respectiv 1 000 lei, însă în acest sens nu au înaintat nici o acțiune civilă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.332, 389 alin.(4) pct.2), 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal intentat în baza art.327 alin.(1) Cod Penal în privința inculpaților Buraga Ion și Gîrleanu Daniel încetează din motiv că fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art.312 alin.(1) Cod Contravențional.

Buraga Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale prevăzute de art. 30 alin. (2) din Codul Contravențional.

Gîrleanu Daniel *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale prevăzute de art. 30 alin. (2) din Codul Contravențional.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentiința motivată pronunțată public la 09 octombrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Muntean**

Vasilisa