C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-7/2026 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
1-24020112-03-1a-09012026 Judecători: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Dorin Cojocaru

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Petru Zmuncilă declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 decembrie 2025***, emisă în cauza penală în privința inculpaților:

Ciochină Valeriu, născut la *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, fondator al SRL „V.V. Elit-Product”, studii superioare, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal,

Munteanu Gheorghe, născut la *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat raionul *****, angajat în câmpul muncii în calitate de agronom tehnolog SRL „Clever Group”, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 20.02.2024-04.12.2025;

În instanța de apel: 09.01.2026-16.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 decembrie 2025, s-a achitat Ciochină Valeriu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a achitat Munteanu Gheorghe de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a respins demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 2258 lei suportate la întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, ***Ciochină Valeriu*** se învinuiește de organul de urmărire penală în aceia că, fiind persoană cu funcție de răspundere fondator SRL „V.V. Elit-Product”, cod fiscal 1018600035893, cu sediul mun. Chişinău, str. Petru Rareș, 36, ap. (of.) 60, obiectul principal de activitate: prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor, comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate, activități de închiriere și leasing de mașini și echipamente agricole, închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, depozitări, comerț cu ridicarea fructelor și legumelor, fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul respectării securității și sănătății în muncă, încălcând prevederile:

-art.10 alin. (1) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008 potrivit cărora era obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității şi sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare;

-art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008 potrivit cărora angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică şi practică în domeniul securității şi sănătăţii în muncă, în special sub formă de informaţii, instrucţiuni şi/sau lecţii: a) la angajare, care include instruirea introductiv-generală şi instruirea la locul de muncă, alin.(2) lit. b) – instruirea lucrătorilor în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă trebuie să fie: periodică şi pe măsura necesităţii; alin. (7) – instruirea conducătorilor de unităţi, conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor, lucrătorilor desemnaţi şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează îndată după numirea lor în funcţiile respective şi periodic, cel puţin o dată în 36 de luni. Instruirea conducătorilor de unităţi şi lucrătorilor desemnaţi se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciile externe de protecţie şi prevenire. Instruirea conducătorilor locurilor de muncă, specialiştilor şi reprezentanţilor lucrătorilor se efectuează la cursuri de instruire realizate de serviciul intern de protecţie şi prevenire sau de serviciile externe de protecţie şi prevenire;

Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 95 din 05.02.2009, pct. 53 - care stipulează, că rezultatul instruirii lucrătorilor în domeniul securității şi sănătăţii în muncă se consemnează, în mod obligatoriu, în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, conform anexei nr. 5 la prezentul Regulament, care se va păstra de către conducătorul locului de muncă; pct. 54 - după finalizarea instruirii, Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă se semnează de către lucrătorul instruit şi de către persoana care a efectuat instruirea şi a verificat cunoştinţele; pct.64 - instruirea muncitorilor la locul de muncă se efectuează de către conducătorul locului de muncă pe baza informaţiilor şi instrucţiunilor de securitate şi sănătate în muncă, după instruirea introductiv-generală. Scopul instruirii la locul de muncă este prezentarea riscurilor profesionale, precum şi măsurile de protecţie şi prevenire la nivelul fiecărui loc de muncă şi/sau post de lucru și pct. 66 - muncitorul va fi admis la lucrul de sine stătător numai după verificarea cunoştinţelor lui de către conducătorul locului de muncă şi consemnarea acestui fapt în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, fiind obligat, în virtutea funcţiei deţinute să-şi desfăşoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure protecția muncitorilor, a săvârşit fapta de încălcare a regulilor de protecție a muncii, în următoarele circumstanţe:

L-a admis pe cet. Muntean Gheorghe la locul de muncă în calitate de conducător fără a fi instruit prin cursuri la un serviciu extern de protecție și prevenire, ulterior la data de 16.09.2019 l-a contactat telefonic pe ultimul cu care nu avea încheiat contract individual de muncă, pentru ca să organizeze la data

17.09.2019 recoltarea prunelor din livada SRL „V.V. Elit-Product” pe care o deține în arendă în extravilanul satului Brînzenii Noi, raionul Telenești, organizarea recoltării urma să constituie atragerea la lucrările de recoltare a prunelor, a resurselor umane fără încheierea contractelor individuale de muncă sau înregistrarea lucrătorilor în registrul zilierilor și organizarea transportului. Astfel, la data de 17.09.2019, în jurul orelor 17.00, cet. Muntean Nicolae, primind sarcina de muncă de la Muntean Gheorghe, pe un drum din livada de prune din extravilanul satului Brânzenii Noi, raionul Telenești, conducând tractorul de model „Agroplus – F-410” cu numărul de înmatriculare*****, având în tractare o remorcă încărcată cu lăzi cu prune, a tamponat și traversat cu roata remorcii peste Bîtcă Nicolae, care se afla în preajma tractorului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și hemoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei, vătămări ce au dus la decesul lui Bîtcă Nicolae.

Acțiunile lui Ciochină Valeriu au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 183 alin. (2) Cod penal – *încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane*.

Munteanu Gheorghe se învinuiește de organul de urmărire penală în aceia că, fiind agronom tehnolog SRL „Clever Group”, cod fiscal 1015600034909, cu sediul în localitatea Maximovca, raionul Anenii Noi, fiind admis la locul de muncă în calitate de conducător de către Ciochină Valeriu, fondator SRL „V.V. Elit-Product”, cod fiscal 1018600035893, cu sediul mun. Chişinău, str. Petru Rareș, 36, ap. (of.) 60, fără a fi instruit prin cursuri la un serviciu extern de protecție și prevenire, în domeniul securității şi sănătății în muncă, încălcând prevederile Regulamentului privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 95 din 05.02.2009, pct. 53 - care stipulează că, rezultatul instruirii lucrătorilor în domeniul securității şi sănătății în muncă se consemnează, în mod obligatoriu, în Fişa personală de instruire în domeniul securității şi sănătății în muncă, conform anexei nr. 5 la prezentul Regulament, care se va păstra de către conducătorul locului de muncă; pct. 54 - după finalizarea instruirii, Fişa personală de instruire în domeniul securității şi sănătății în muncă se semnează de către lucrătorul instruit şi de către persoana care a efectuat instruirea şi a verificat cunoștințele; pct. 64 - instruirea muncitorilor la locul de muncă se efectuează de către conducătorul locului de muncă pe baza informațiilor şi instrucțiunilor de securitate şi sănătate în muncă, după instruirea introductiv-generală. Scopul

instruirii la locul de muncă este prezentarea riscurilor profesionale, precum şi măsurile de protecţie şi prevenire la nivelul fiecărui loc de muncă şi/sau post de lucru și pct. 66 - muncitorul va fi admis la lucrul de sine stătător numai după verificarea cunoștințelor lui de către conducătorul locului de muncă şi consemnarea acestui fapt în Fişa personală de instruire în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-şi desfăşoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să asigure protecția muncitorilor, a săvârșit fapta de încălcare a regulilor de protecție a muncii, în următoarele circumstanțe:

La data de 16.09.2019, fiind contactat telefonic de către Ciochină Valeriu, fondator SRL „V.V. Elit-Product”, cu care nu avea încheiat contract individual de muncă, pentru ca să organizeze la data 17.09.2019 recoltarea prunelor din livada SRL „V.V. Elit-Product” amplasat în extravilanul satului Brînzenii Noi, raionul Telenești, organizarea recoltării urma să constituie atragerea la lucrările de recoltare a prunelor, a resurselor umane fără încheierea contractelor individuale de muncă sau înregistrarea lucrătorilor în registrul zilierilor și organizarea transportului.

Astfel, la data de 17.09.2019, în jurul orelor 17.00, cet. Muntean Nicolae, primind sarcina de muncă de la el, adică Munteanu Gheorghe, pe un drum din livada de prune din extravilanul satului Brânzenii Noi raionul Telenești, conducând tractorul de model „Agroplus –F-410” cu numărul de înmatriculare*****, având în tractare o remorcă încărcată cu lăzi cu prune, a tamponat și traversat cu roata remorcii peste Bîtcă Nicolae, care se afla în preajma tractorului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11.10.2019, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și hemoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei, vătămări ce au dus la decesul lui Bîtcă Nicolae.

Acțiunile lui Muntean Nicolae au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 183 alin. (2) Cod penal – încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Orhei oficiul Telenești, Petru Zmuncilă prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) din 04 decembrie 2025, în privinţa inculpaţilor Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe, din motiv că sentinţa este neîntemeiată.

Rejudecarea cauzei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care a-i recunoaşte vinovaţi pe Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal şi a le stabili o pedeapsă ambilor de 4 ani închisoare, iar potrivit art .90 din Codul penal, a le suspenda condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani de probaţiune, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi g) din Codul penal, la suspendarea condiţionată a executării pedepsei a-i obliga pe Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

-să participe la programe probaţionale;

Încasarea în mod solidar de la inculpații Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe, în calitate de cheltuieli judiciare în contul statului, suma de 2258 lei, avansate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legală nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019.

În motivarea cererii de apel, procurorul a declarat faptul că soluția emisă de prima instanță este eronată în condițile în care nu s-a oferit o apreciere obiectivă în raport cu toate probele ce au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, a declaraţiilor martorilor Moşunoi Valeriu, Sevrjinschii Vasile, ***** specialistului ***** şi a probelor expuse supra.

Suplimentar, invocă că vinovăţia lui Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal, mai este dovedită prin:

-conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului cu plasă fotografică, schiţă, acţiune procesuală efectuată la 17.09.2019, în cadrul căruia a fost cercetat locul producerii incidentului, cu poziţia cadavrului Bîtca Nicolae;

-conţinutul procesului-verbal nr. 4 privind cercetarea accidentului de muncă mortal din 23.06.2020, potrivit căruia, vinovaţi de producerea accidentului menţionat, se fac cet. Ciochină Valeriu, cofondator SRL „V.V. Elit-product” şi cet. Muntean Gheorghe, în calitate de conducător al locului de muncă;

-conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019, potrivit căruia, moartea cet. Bîtca Nicolae a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolţii şi bazei craniului, cu hemoragii în ţesuturile moi pericraniene şi henoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată cranio-cerebral închisă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene regiunea fronto-temporo-

occipitală stîngă, fracturi mulţi comunitive ale bazei şi bolţii craniului, hemoragii difuze în leptomeninge, ce erupere în ventriculii cerebrali; traumă bondă a toracelui, fracturi costale, partea stîngă, cu hemoragii în muşcii intercostali şi lezarea pleurei parietale, hemotorace(800ml), partea stîngă; fractură închisă aarticulaţiei talocrurale drepte; excoreaţii pe cap, faţă abdomen şi membriel inferioare; echimoză pe faţă, care au fost produse ca rezultat al acţiunii traumatice cu obiect dur, contondent sau lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă (accident rutier- traversare cu roata tractorului peste corpul victimei), în comun, au legătură cauzală directă cu decesul şi la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viaţă.

Conform rezultatului de cercetare toxicologică în sângele cadavrului cet. Bîtca Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,57%, ceia ce la persoane provoacă o stare de ebrietate alcoolică gravă

Prin urmare, consideră apelantul că probele cercetate dovedesc incontestabil că inculpaţii Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe, au comis infracţiunea prevăzută de art. 183 alin.(2) Codul penal, pe semnele: încălcarea regulilor de protecţie a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcţie de răspundere a tehnicii securităţii sau a altor reguli de protecţie a muncii, încălcare ce a provocat din imprudenţă decesul unei persoane.

Argumentele părților:

Procurorul participant în fața instanței de apel Inga Pascari a pledat pentru admiterea apelului formulat ca fiind întemeiat, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie recunoscut vinovat Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin.(2) Codul penal reieșind din motivele expuse în cadrul cererii de apel cu stabilirea pedepsei acestora conform solicitărilor formulate în apelul declarat.

În fața instanței de apel avocatul Dorin Cojocaru în interesele inculpaților Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe a solicitat respingerea cererii de apel depusă împotriva sentinței instanței de fond, cu menținerea acesteia fără modificări în condițiile în care prima instanță just a apreciat circumstanțele cauzei ce a dus la achitarea inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Codul penal.

În fața instanței de apel, inculpații Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe au solicitat respingerea cererii de apel depusă de către procuror ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond fără modificări.

În fața instanței de apel, succesorul părții vătămate, Ludmila Ceban nu s-a prezentat din motive necunoscut instanței de apel, astfel ținând cont de circumstanțele cauzei, opinia participanților la proces, instanța de apel a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelul depus de partea acuzării împotriva soluției primei instanțe urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: **respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal relevă că, potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpaților sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește *chestiunile de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpaților prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, ***dacă fapta întrunește elementele infracțiunii*** şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În această ordine de idei Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În situația generată, Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, partea acuzării în contradictoriu cu partea apărării a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, în condițiile în care consideră

că probele cercetate dovedesc incontestabil vinovăția acestora în comiterea faptei penale încriminate.

În acest sens, Colegiul penal, ținând cont de limitele apelului depus de către acuzatorul de stat, se va expune nemijlocit asupra chintesenței întrunirii sau nu a elementele constitutive a infracțiunii incriminate lui Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, prevăzută de art.183 alin. (2) Cod penal.

Or, în cauza de față, problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpaților Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe a semnelor calificative a infracțiunii de ***încălcare a regulilor de protecție a muncii*** incriminată acestora prin actul de învinuire şi cel de sesizare a instanței.

Astfel, reieșind din conținutul apelului formulat, Colegiul penal, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței şi concludenții, utilității şi veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată şi probele administrate, stabilește că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia privind achitarea inculpaților Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În aspect procesual, Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală stabilesc că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Ca urmare, în ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2^1) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat inculpații *Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe*, martorii ***** *****, *****, specialistul *****, precum și cercetate prin citire probele scrise din materialele cauzei penale, examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

În ponderea acestui fapt, **inculpatul Ciochină Valeriu**, fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține depozițiile expuse la faza examinării cauzei în prima instanță.

Astfel, fiind audiat în prima instanță asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ciochină Valeriu a declarat, că, în anul când a avut loc accidentul și anume când a decedat Munteanu Nicolae, cu câteva luni înainte a procurat o livadă de prune, situată în satul Brînzeni Noi, raionul Telenești.

Susține că, a procurat livada de la Vasile Strungari, ultimul i-a făcut cunoștință cu Munteanu Gheorghe, care este prezent în sala de judecată şi are statut

de inculpat pe caz, ca să-l ajute cu situația de fapt în teritoriu, deoarece el nu este de baștină din regiunea Telenești.

Menționează că, a sosit sezonul de cules prune şi respectiv s-a întâmplat cazul, dar el personal nu-l cunoaște pe Bîtca Nicolae, care a decedat în acest accident.

Indică că, în ziua când s-a întâmplat accidentul, el nu era acolo, dar de procesul de cules prune din livadă s-a ocupat Munteanu Gheorghe. Prunele s-au cules cu ajutorul tractorului, a cărei nume de firmă nu ține minte, dar aparține lui *****.

Invocă că, în timpul zilei s-a sunat cu Munteanu Gheorghe şi lucrul mergea, şi nu era ceva ieșit din comun, dar spre seară l-a sunat ***** şi l-a anunțat că s-a produs un accident în livadă și anume că tractoristul a călcat un bărbat din sat, care a decedat.

Reiterează că, în ziua accidentului nu s-a deplasat la fața locului, dar a doua zi s-a deplasat acolo, ulterior a fost chemat la Inspecția Muncii şi a fost audiat.

Concretizează că, este fondatorul SRL „V.V. Elit-Product”, dar careva funcții administrative nu deține. SRL „V.V. Elit-Product” se ocupă de uscarea fructelor și deținea doar livada situată în satul Brînzenii Noi, raionul Telenești.

Susține că, Munteanu Gheorghe nu deținea funcții și nu era angajat la SRL „V.V. Elit-Product”, deoarece era la început de activitate și Munteanu Gheorghe îl ajuta să termine anul de roadă, iar la rugămintea sa Munteanu Gheorghe l-a ajutat la strâns prunele.

Menționează că, SRL „V.V. Elit-Product” nu a încheiat contract de muncă cu Munteanu Gheorghe și cu oameni care lucrau la livadă, dar Munteanu Gheorghe supraveghea lucrul în livadă.

Indică că el, în calitate de fondator nu este obligat să efectueze instruiri și consemnări în registre privind instruirea protecției muncii, iar victima Bîtcă Nicolae nu a fost chemat la cules prune, din auzite Bîtcă Nicolae a venit singur.

Inculpatul Munteanu Gheorghe, fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține depozițiile expuse la faza examinării cauzei în prima instanță.

Astel, fiind audiat în prima instanță asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Munteanu Gheorghe a declarat că, în ziua incidentului activa în calitate de agronom tehnolog la SRL „Clever Group”. A relatat că, el a sădit livezile care sunt situate în satul Brîzenii Noi, care au aparținut lui Strungaru Vasile. Apoi, Strungaru Vasile a vândut SRL-ui „Clever Group” 10 hectare de livadă şi lui Ciochină Valeriu şi Căpîţănă Vasile 4 hectare de livadă. Livada era tânără.

Susține că, Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile când au procurat 4 hectare de livadă au venit la el. Tot atunci, Strungaru Vasile i-a zis că dacă el lucrează la ***** şi are tehnică să îi ajute şi pe Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile, când o să aibă nevoie.

Menționează că, Ciochină Valeriu şi Căpăţînă Vasile nu au avut nevoie de ajutor până la recoltarea prunelor. Inițial a fost sunat de ***** care i-a spus că trebuie să ajute pe noii proprietari să recolteze cele 4 hectare de prune.

Invocă că, prin diferite mijloace de comunicare a organizat și a ieșit oamenii la cules. El s-a deplasat cu tractoristul Munteanu Nicolae, iar ***** şi Moşunoi Valeriu încărcau lăzile cu prune culese.

Indică că, pe Bîtcă Nicolae, care a decedat, nimeni nu l-a chemat în livadă şi nici nu l-a văzut. Mai mult, când a pus oamenii la lucru, Bîtcă Nicolae nu era, invocând că la cules erau numai femei și mai erau doi bărbaţi care încărcau lăzile și tractoristul. El era cu femeile care culegeau. Tractorul s-a încărcat, a mers în capătul rândul să se întoarcă şi s-a dus să descarce lăzile, de unde urmau să fie încărcate a doua zi în camion.

Relevă că, nu a văzut când s-a deplasat tractorul, dar din zgomotul tractorului a înţeles că s-a întors în capătul rândului, peste cîteva minute după ce s-a întors tractorul a primit apel telefonic de la *****, care i-a spus că tractoristul Munteanu Nicolae a mers cu remorca peste Bîtcă Nicolae. Atunci, imediat s-a deplasat la locul incidentului.

Menţionează că, tractorul a ieşit din livadă şi mergea pe drum, apoi a intrat în livadă, partea căreia era culeasă şi a mers printre rânduri. Nu cunoaște cum a apărut Bîtcă Nicolae acolo.

Susține că, ***** şi ***** mergeau pe jos înaintea tractorului, iar când a ajuns la faţa locului tractorul staţiona și băieţii erau toţi lîngă Bîtcă Nicolae, pe care l-au stropit cu apă. Atunci, el a sunat la serviciul 112, a venit poliţia, dar ambulanţa nu a venit.

La întrebările apărătorului a declarat că, locul unde s-a produs accidentul nu a fost în livada în care s-au cules prunele, dar în altă porţiune de livadă care tot aparţine lui Ciochină Valeriu şi Capăţînă Vasile, aproximativ la o distanţă de 300 metri de unde s-au cules prunele. Bîtcă Nicolae locuiește la 700 -800 metri de la locul accidentului.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, este angajat la SRL „Clever Group”, dar la indicația șefului său ***** a fost implicat la cules prune la SRL „ELIT PRODUCT”. El este agronom tehnolog şi se ocupă de cules prune.

Susține că, toţi lucrătorii au fost instruiţi verbal, deoarece pînă la acel moment nu erau registre. Munteanu Nicolae era angajat în calitate de tractorist la SRL „Clever Group” cu contract de muncă și la indicația lui ***** a mers la cules prune în livada lui Chiochină Valeriu.

Menționează că, el a organizat lucrul la cules prune și nu l-a chemat pe Bîtcă Nicolae, mai mult l-a văzut că este în stare de ebrietate și l-a trimis acasă, ulterior a înțeles că Bîtcă Nicolae a rămas și a ajutat la încărcat lăzile. Bîtcă Nicolae a fost

paznic la livada care a aparținut lui Vasile Strungari, care a plecat în Germania, iar la SRL „Clever Group” și SRL „ELIT-PRODUCT” nu era angajat.

Martorul ***** fiind audiat în instanța de apel a declarat că nu cunoaște dacă Bîtcă Nicolae era angajat oficial, respectiv își susține cele expuse la faza examinării cauzei în prima instanță.

Astfel, fiind audiat în prima instanță a declarat că pe Bîtcă Nicolae îl cunoaște, deoarece a fost de câteva ori în livadă. El în anul 2019 era director executiv la SRL „Clever Group”. Într-o zi din luna august anul 2019, când se strânge pruna a fost telefonat de către Munteanu Gheorghe, aproximativ pe la orele 15.00 și i-a comunicat că, s-a produs un accident în cadrul livezii.

A menționat că, accidentul a avut loc în livada de prună a lui Ciochină Valeriu, dar nu cunoaște dacă a fost în livadă sau nu livadă. El tot are livadă de prună şi se ajută reciproc cu echipajele de lucru. Munteanu Gheorghe era angajat oficial la el în firmă, în calitate de agronom, adică răspundea de stropit, tot ce înseamnă recoltare, semănat. Munteanu Nicolae îl cunoaște, acesta era angajat oficial în calitate de tractorist la el în firmă.

A invocat că, nu cunoaște cine era la volan în momentul accidentului, dar a fost că informat la momentul când s-a produs accidentul, Munteanu Nicolae era la volanul tractorului. În ziua când a avut loc accidentul, Munteanu Nicolae era cu tractorul lui în livada la Ciochină Valeriu.

A susținut că, a fost informat că a decedat Bîrcă Nicolae, dar inițial a crezut că decesul este cauzat din motive de sănătate, a doua zi a aflat că a fost călcat cu remorca.

A menționat că, Munteanu Nicolae a fost instructat de către vânzătorul companiei de unde a cumpărat tractorul, dar după accident a primit instructaj de securitate de la o firmă. Bîtcă Nicolae nu era angajatul SRL „Clever Group”, a intenționat să-l angajeze, dar Bîtcă Nicolae consuma băuturi alcoolice.

A indicat că, nu cunoaște dacă Munteanu Nicolae s-a învoit să lucreze în altă parte, dar livezile erau una lângă alta și avea dreptul să muncească și la livada lui Ciochină Valeriu.

A concretizat că, nu cunoaște unde a avut loc accidentul, dar nu a avut loc în livada lui. La fel, nu cunoaște circumstanțele cauzei, dar din auzite, a înțeles că Bîtcă Nicolae a încercat să urce în remorcă din mers și a căzut.

Martorul *****, fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține cele depuse la etapa examinării cauzei în fond.

Astfel, fiind audiat în instanța de fond, martorul a declarat că nu-și amintește cu certitudine data, dar presupune că la 17 septembrie 2017, a mers la lucru la încărcat prune în livada din satul Flutura, nu era angajat oficial, dar a mers ca zilier. A încărcat o remorcă cu lăzi de prune de vreo 10 kg. Au mers tîrziu la lucru, dar pînă la amiază, aproximativ pe la orele 11.00, el era ca hamal. A mers

împreună cu ***** și Bîtcă Nicolae. ***** la fel încărca lăzi, dar nu ţine minte dacă era sus sau jos, deoarece se schimbau periodic care sus, care jos. A încărcat remorca, dar nu ține minte dacă pînă la masă sau după masă, dar își amintește că urma ca să tracteze la locul unde se aflau paznici. Ei s-au deplasat printre rîndurile de prune, după ce a făcut plinul remorcii, tractorul s-a oprit şi a pus doi cotileţi pe loc, unde se anină remorca la tractor. El împreună cu Vasile s-au pornit înaintea tractorului, dar Bâtca Nicolae a rămas în spatele tractorului, lîngă o movilă de lăzi goale. Bîtcă Nicolae le-a spus că nu merge cu ei și a rămas acolo, a scos o ţigară şi a fumat. Ei au mers undeva vreo 10-15 metri, dar tractorul mergea în urma lor. În timpul acesta a auzit un răcnet şi când s-a întors înapoi tractorul era oprit. La volanul tractorului era Munteanu Nicolae, care a ieşit din tractor și a văzut că la pământ stătea Bîtcă Nicolae.

A menționat că, nu cunoaște cine s-a apropiat primul, nu-și aduce aminte, dar s-au apropiat toți, Bîtcă Nicolae era la roata remorcii, care deja roata remorcii a mers peste Bîtcă Nicolae, acesta era în spatele remorcii din partea stângă a direcției deplasării tractorului.

A concretizat că, Bîtcă Nicolae a rămas în urma tractorului, lângă lăzile goale, nu a văzut ca Bîtcă Nicolae să se urce în remorcă, acesta era în stare de ebrietate, deoarece de la acesta mirosea a alcool. Munteanu Nicolae nu crede că, era în stare de ebrietate, deoarece el niciodată nu l-a văzut ca la lucru Nicolae să servească băuturi alcoolice.

A menționat că, nu cunoaște ce calitate avea Munteanu Gheorghe care este prezent în sala de judecată, dar el conducea oamenii la lucru, scria, conducea procesul de culesul prunelor şi încărcarea prunelor. Munteanu Gheorghe în fiecare dimineață le spunea să fie atenţi, să nu servească băuturi alcoolice la locul de muncă, dar nu semnau pentru acesta în registru.

Susține că, nu permanent lucrează la Ciochină Valeriu, dar merge când este de lucru și nu avea încheiat contract de muncă pentru activitatea desfășurată la livadă.

A mai relatat că, nu cunoaște dacă în aceea zi Munteanu Nicolae a întreprins acțiuni de a-l îndepărta pe Bîtcă Nicolae spre casă. În prezent, Munteanu Nicolae care era tractorist, este decedat.

A concretizat că, pe Ciochină Valeriu îl cunoaște că este proprietarul livezilor, dar nu i-a cerut să încheie contract de muncă, deoarece lucra ocazional la acesta. Nu cunoaște dacă Ciochină Valeriu era în acea zi la livadă.

A indicat că, acolo era el împreună cu *****, care s-au pornit înaintea tractorului, tractoristul Munteanu Nicolae și Bîtca Nicolae, care a rămas în urma remorci, alte persoane nu erau.

Suplimentar, în cadrul instanței de apel a declarat faptul că nu a avut încheiat contract de muncă oficial. A primit instructajul de muncă însă nu a semnat nimic.

În ziua producerii accidentului a fost la fața locului, se afla în fața tractorului cu 5-6 m. Accidentul propriu-zis nu l-a văzut.

Martorul *****, fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține cele depuse la etapa examinării cauzei în fond.

A relatat că, la data 17 septembrie 2019 lucra în calitate de hamal şi încărca lăzi cu prune în remorca, care este lungă. Ei erau la Valeriu Ciochina, care este proprietarul livezii şi încărca lăzi cu prune, împreună cu Bîtcă Valeriu și Moşunoi Valeriu. Tractorul era condus de către Munteanu Nicolae. Nu ţine minte ora, dar aproximativ orele 14.00 -15.00 a avut loc cazul. A încărcat lăzile, unul stătea în remorcă și aranja lăzile, dar doi îi dădea lăzile de jos ca să le plaseze în remorcă, dar nu ţine minte care era în remorcă și care jos. A încărcat remorca și trebuia să o ducă ca să o deznine, la locul unde stau paznici, şi urma ca să ia altă remorcă ca să o încarce.

A menţionat că, de unde se aflau ei şi pînă la locul unde stau paznici este o distanţă de 600-700 metri. Ei au încărcat remorca cu lăzile cu prune. Tractorul se deplasa înainte şi urma să se întoarcă, ei toţi trei: Bîtcă Nicolae şi ***** s-au pornit în partea opusă, au mers pe jos la locul unde erau lăzile goale, ca să pună fortani. Au pus fortanii pentru utilizare la dezbinarea remorcii.

A susținut că, Bîtcă Nicolae a rămas pe loc, deoarece îl dureau picioarele, dar el împreună cu Valeriu s-au pornit. Nicolae Bîtcă a rămas în urma remorcii, la o distanță de 3-5 metri față de remorcă, totodată le-a spus că o să aprindă ţigară şi va aranja lăzile goale. Astfel, el cu ***** a trecut pe lîngă tractor şi au mers mai departe. Munteanu Nicolae a pornit tractorul și se deplasa după ei, la o distanță de vreo 3-5 metri. Atunci, a auzit un strigăt și a recunoscut vocea lui Bîtcă Nicolae. De asemenea, a presupus că a căzut lăzile cu prune, deoarece remorca balansa și a pus cu un rând de lăzi mai multe. Prin urmare, s-au întors și l-a observat pe Bîtcă Nicolae jos, la un metru de la roata stângă de deplasare a remorcii.

A concretizat că el a ajuns primul lângă Bîtcă Nicolae, i-a întors capul drept, deoarece era pe o parte. Tot atunci, Nicolae venea spre ei şi a strigat ca să aducă apă, la care Nicolae s-a întors înapoi, dar ulterior a zis că deja este târziu. În acest timp, Bîtcă Nicolae a desfăcut mâinile și a făcut o suflare. A văzut că curgea sânge din urechi şi gură, faţa din partea stîngă i-a părut că era vânătă.

A menționat că, Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate alcoolică, deoarece l-a cunoscut după vorbă şi după faţă, dar Munteanu Nicolae nu era în stare de ebrietate. De asemenea, a menționat că, nu i-a spus lui Bîtcă Nicolae ca să plece acasă, deoarece nu erau lucrători.

A mai concretizat că, nu l-a informat pe Ciochină Valeriu şi Munteanu Gheorghe că Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate, din motiv că nu s-a gândit că o să se întâmple așa ceva. Ciochină Valeriu nu l-a văzut, deoarece nu se afla acolo.

A susținut că, el lucrează ocazional la Ciochină Valeriu şi nu are încheiat contract de muncă, deoarece nu lucrează în fiecare zi, dar ocazional când era de lucru. Pe Ciochină Valeriu nu prea îl vedea îl livadă, dar Munteanu Gheorghe organiza lucrările, ii achita și tot el le instruia verbal, dar în acest sens nu a semnat nimic.

A indicat că, nu cunoaște ce căuta Bîtcă Nicolae acolo și nu cunoaște nici circumstanțele cum s-a întâmplat, dar el împreună cu ***** s-a pornit și când s-a întors la văzut pe Bîtcă Nicolae cum a scos pachetul de țigări. Imediat cum s-a întâmplat accidentul el l-a telefonat pe Munteanu Gheorghe, care într-un minut două a venit la fața locului și a telefonat la 112.

A susținut că, lui Munteanu Ghoerghe i-a comunicat că nu cunoaște circumstanțele cum s-a întâmplat accidentul, doar că a căzut sub roată.

Suplimentar, în cadrul instanței de apel a declarat faptul că nu a avut încheiat contract de muncă oficial. A primit instructajul dimineața însă nu a semnat careva acte în ceia ce ține de domeniul securității în muncă. Uneori inculpatul Gheorghe Munteanu îl chemat la serviciu, în ziua respectivă trebuia să încarce lăzile cu prune în remorcă. Nu a văzut cum Bîtcă a fost călcat de tractor.

Susține martorul că activa doar când era necesitate, nu zilnic. Cet. Bîtca se afla în stare de ebrietate.

Specialistul *****, fiind audiat în instanța de apel a declarat că își susține cele depuse la etapa examinării cauzei în fond.

A relatat că, el a fost persoana responsabilă de cercetarea accidentului și din câte își amintește persoana care a decedat era antrenată la lucrări de recoltarea prunelor fără avea un contract de muncă şi respectiv nu era inclus în registrul zilelor. Persoana a fost admisă la muncă cu încălcarea prevederilor Codului Contravențional, dar nu le-a reflectat din punctul de vedere a Codului Contravențional, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului atribuțiile de cercetare a accidentul de muncă în agricultură a fost delegate Agenției pentru Siguranța Alimentelor, iar compartimentul ce ține de raporturile de muncă era în atribuția Inspectoratului de Stat al Muncii.

A menționat că, în cadrul cercetării s-a constatat că, ori fondatorul ori administratorul din câte își aduce aminte era administrator, care deține în arendă terenul agricol care era plantat cu prună unde s-a întâmplat accidentul. Din câte își amintește ori fondatorul sau administratorul a contact telefonic persoana angajată la SRL „Clever Group” şi dacă nu greșește era angajat în calitate de agronom pentru a-i ajuta în organizarea de recoltare, fără a se prezenta la față locului, contactînd telefonic. Respectiv, persoana de la SRL „Clever Group” a organizat câteva persoane pentru recoltarea roadei, fără a încheia cu acestea un contract de muncă, fără de a fi incluși în carnetul de zilieri, adică lucrau la negru.

A susținut că, pe parcursul zilei, tractorul de culoare verde şi de model chinez cu remorca transporta lăzi sau goale sau pline, iar în timpul transportării persoana accidentată a nimerit sub roțile remorcii, a primit careva leziuni corporale în urma cărora a decedat la fața locului.

A indicat că, nimeni dintre persoanele antrenate la recoltare nu au fost instruite în domeniul securității în muncă, nu au fost evaluate riscurile profesionale la locul de muncă, inclusiv nici persoana care a pus sarcina de muncă tractoristului persoanei accidentate şi altor persoane admise la muncă nu au fost instruite în domeniul securității și sănătății în muncă.

A relatat că, în cadrul cercetării a fost întocmit procesul-verbal și anexat dosarul de cercetare. Dosarul a fost întocmit în trei exemplare, originalul l-a transmis angajatorului, o copie autorizată l-a trimis organului de urmărire penală, iar a doua copie a rămas la Agenția privind Siguranța Alimentelor.

A concretizat că, a constatat că nu era întocmit contractul de muncă și nici nu era inclus în carnetul zilierilor. De asemenea, în cadrul cercetării a stabilit statutul persoanei, care este rolul, care este contractul de muncă, obligațiile. Subiectul cercetării a fost SRL „ELIT-PRODUCT”.

A menționat că, administratorul este responsabil cu persoanele din cadrul companie, să asigure aceste condiții de securitate și din câte își amintește era co-fondator. El nu își amintește cine l-a sunat pe agronom.

A invocat că, în cazul dat a fost accident cu implicare mijlocului și trebuie să se expună organul de supraveghere a traficului rutier și a fost apelat serviciul 112, urma să vină un echipaj de poliție. El a fost anunțat mai târziu la producerea accidentului și nu a fost anunțat ca să se prezinte când a fost produs accidentul.

A mai declarat că, în raportul de expertiză scrie care sunt vătămările și dacă au influențat alcool, dar nimeni nu a putut să se expună ce s-a întâmplat la fața locului, nimeni nu a văzut cum s-a întâmplat, au văzut deja când era trecut peste el cu roata de la remorcă, respectiv nu poate să afirme că tehnica securității este cauza producerii accidentului, dar tehnica securității nu a fost adusă la cunoștință. În dosarul de cercetare trebuie să fie expuse cauzelor care au dus la accident, dacă persoana era în stare de ebrietate putea să ducă la producerea accidentului, or, trebuia de spus că consumul de băuturi alcoolice este interzis la locul de muncă și dacă persoana este depistă în stare de ebrietate trebuie de eliberat de la locul de muncă. Organele de Supraveghere a Traficului Rutier urma să se expună dacă conducătorul tractorului a încălcat sau nu a încălcat careva reguli ale circulației rutiere, dar din câte își amintește remorca nu era înmatriculată.

***Aferent*,** partea acuzării în susținerea vinovăției inculpaților a suspus cercetării judecătorește următoarele probe scrise:

Volumul nr. I:

-raport privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite (*f.d. 23*);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2019 cu planșa fotografică, schiță, în cadrul căruia a fost cercetat locul producerii incidentului, cu poziția cadavrului Bîtca Nicolae (*f.d. 24-31);*

- raportul de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019, potrivit căruia moartea lui Bîtca Nicolae a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis, cu fracturi multicominutive ale oaselor bolții și bazei craniului, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene și henoragii difuze în leptomeninge ce se confirmă prin datele necropsiei. La examinarea medico- legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată cranio-cerebral închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene regiunea fronto-temporo-occipitală stîngă, fracturi multi comunitive ale bazei și bolții craniului, hemoragii difuze în leptomeninge, ce erupere în ventriculii cerebrali; traumă bondă a toracelui, fracturi costale, partea stîngă, cu hemoragii în mușcii intercostali și lezarea pleurei parietale, hemotorace(800ml), partea stîngă; fractură închisă aarticulației talocrurale drepte; excoreații pe cap, față abdomen și membriel inferioare; echimoză pe față, care au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent sau lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (accident rutier-traversare cu roata tractorului peste corpul victimei), în comun, au legătură cauzală directă cu decesul și la persoane, se califică ca vătămare gravă, conform criteriului pericolului pentru viață.

Conform rezultatului de cercetare toxicologică în sîngele cadavrului cet.Bîtca Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,57%, ceia ce la persoane provoacă o stare de ebrietate alcoolică gravă (*f.d. 64-66*).

-proces-verbal de ridicare din 20.11.2019 și anume a contractului individual de muncă încheiat între Motruc Viorel și Munteanu Nicolae; fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă a cet. Munteanu Nicolae (*f.d. 70-74*).

-dosar de cercetare a accidentului de muncă mortal *(f.d. 77-10*6);

- sentința Judecătoriei Telenești din 15 iunie 1984 emisă în privința lui Muntean Nicolae (f.d.115-117);

- contract individual de muncă încheiat între Motruc Viorel și Munteanu Nicolae (*f.d. 212-218*);

- adeverințe eliberate de Primăria comunei Brânzenii Noi eliberate în privința SRL ”Nisvinex Grup” și SRL ”Clever Grup” (*f.d. 233-234*);

Volumul nr. II:

-declarațiile succesorului legal al victimei Ceban Ludmila care în ședință de judecată a declarat că Bîtcă Nicolae îi este tată și în acea zi a fost sunată de sora Cristina, care i-a spus că tatăl lor Bîtcă Nicolae este mort în livadă. Atunci seară nu

a putut să meargă la Teleneşti, deoarece avea copil mic, iar soţul i-a decedat cu un an în urmă şi nu avea cu cine să lase copilul. A doua zi a venit la casa părintească din satul Tîrşiţei raionul Teleneşti. Acolo s-a întâlnit cu șoferul Nicolae, pe care îl cunoaște de când era mică.

Invocă că, nu are obiecţii la tractoristul, din motiv că poate a fost şi neatenţia tatălui ei, dar poate a tractoristului, crede că au mai fost implicate și alte persoane. Atunci, când a fost interogaţi au spus că nu au văzut nimic, dar unchiul ei ia spus că a fost ceartă. Unchiul ei nu a fost audiat, locuiește în Gidigici, el este soţul mătușii ei pe nume Natalia, familia nu o cunoaște, şi mătușa tot nu a fost audiată. Menționează că, era în ograda părinţilor, acolo era Munteanu Gheorghe şi Ciochină Valeriu, care i-au povestit realitatea și în acest sens deţine un video.

Indică că, Munteanu Gheorghe i-a dat o sumă de bani, adică salariul pentru o lună al tatălui ei şi jumătate ajutor de la colegi.

Susține că, tatăl ei Bîtcă Nicolae nu avea contract de muncă, dar activa în calitate de muncitor și de paznic. Nu poate confirma dacă tatăl ei Bîtcă Nicolae era în stare de ebrietate, dar a văzut rezultatele expertizei și a aflat că era în stare de ebrietate. Pretenții față de tractorist nu are (*f.d. 46-47*);

- adeverință eliberată de primăria comunei Brânzenii Noi prin care se confirmă decesul lui Muntean Nicolai (*f.d. 97*).

Pe de altă parte, avocatul Dorin Cojocaru în susținerea soluției de achitare emisă în privința inculpaților de către instanța de fond a făcut referire la filele din dosar:

Volumul nr. II: statutul Societății cu răspundere limitată „V.V. Elit-Product” (f.d.85-96).

Prin urmare, analizând probele prezentate de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești în urma emiterii de către prima instanță a unei soluții de achitare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpaților Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

În continuare, instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Colegiul penal, analizând învinuirea adusă lui Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorul de stat Inga Pascari ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu au reușit unui observator obiectiv de a recepționa

interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța de apel în prezenta speță prin prisma art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, va menține fără modificări sentința de achitare în privința lui Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe, dat fiind că, ***fapta inculpaților nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.***

În baza acestui deziderat, Colegiul penal punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare în ordine de apel raportată la limitele judecării apelului, consideră necesar de a menționa că s-a reușit dincolo de orice dubiu să se dovedească faptul că într-adevăr inculpații Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe constituie subiecți ai infracțiunii prevăzute de art.183 alin. (2) Cod penal.

Aceasta pentru că, organul de urmărire penală deși a încadrat acțiunile inculpaților Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în baza art.183 alin. (2) Cod penal, cu indicii calificativi, *încălcarea regulilor de protecție a muncii, adică încălcarea de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane*, totuși instanța de apel ca și prima instanță se va opune acestei calificări, reieșind din următoarele considerente bine justificate de către instanța de fond pe care le însușește fără careva rezerve.

Subsecvent, simpla existență a unor suspiciuni ori probabilități privind implicarea inculpaților în producerea accidentului de muncă nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale, atât timp cât probele administrate nu permit stabilirea cu certitudine a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, la care instanța de fond just a și constatat lipsa în *acțiunile acestora a laturii obiective* (lipsei faptei prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre pretinsele acțiuni de încălcare a regulilor de protecție a muncii și rezultatul de accidentării lui Bîtcă Nicolae cu tractorul condus de către Munteanu Nicolae) *precum și a calității speciale a subiectului infracțiunii.*

Colegiul penal reține că procurorul, prin apelul declarat, critică sentința ca fiind neîntemeiată, susținând că instanța de fond ar fi apreciat eronat probele administrate și ar fi ignorat împrejurările ce demonstrează încălcarea normelor de securitate și sănătate în muncă de către inculpați, existența raportului de cauzalitate dintre aceste încălcări și decesul victimei, precum și calitatea inculpaților de persoane responsabile de organizarea și desfășurarea activității de muncă.

Totuși, examinând argumentele invocate în apel prin prisma întregului material probator, Colegiul penal constată că acestea reprezintă, în esență, o reiterare a poziției acuzării formulate la faza urmăririi penale și susținute în fața instanței de fond, fără a combate în mod convingător argumentele care au determinat instanța de fond să constate existența unui dubiu rezonabil cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Instanța de apel subliniază că obiectul controlului judiciar nu îl constituie verificarea posibilității existenței unei alte interpretări a probelor administrate, ci stabilirea dacă concluziile instanței de fond sunt rezultatul unei aprecieri arbitrare ori vădit eronate a acestora. Or, simplul fapt că procurorul propune o interpretare diferită a acelorași probe nu constituie, prin el însuși, un motiv suficient pentru infirmarea sentinței, în lipsa demonstrării caracterului vădit greșit al raționamentului instanței.

Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat în mod nemijlocit declarațiile inculpaților, ale martorilor ***** *****, *****, a specialistul *****, a concluziei raportului de expertiză nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019, procesul-verbal nr. 4 privind cercetarea accidentului rutier de muncă mortal din 23.06.2020, motiv pentru care concluziile acesteia beneficiază de prezumția că reprezintă rezultatul unei aprecieri directe a probelor, motiv pentru care concluziile acesteia beneficiază de prezumția că reprezintă rezultatul unei aprecieri directe a probelor.

În aceste condiții, pentru a justifica casarea unei sentințe de achitare, procurorul trebuia să demonstreze nu doar existența unor încălcări ale normelor de securitate și sănătate în muncă, ci și faptul că acestea au fost săvârșite de inculpați în calitatea cerută de norma de incriminare, precum și că între respectivele încălcări și decesul victimei există o legătură de cauzalitate certă și neîntreruptă, aptă să excludă orice altă explicație rezonabilă a producerii rezultatului prejudiciabil.

Or, din analiza motivelor de apel și a probelor invocate în susținerea acestora nu rezultă că procurorul a înlăturat dubiile reținute de instanța de fond cu privire la existența subiectului special al infracțiunii în persoana inculpaților și nici cu privire la raportul de cauzalitate dintre încălcările imputate și decesul victimei.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele procurorului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu justifică schimbarea soluției pronunțate.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 183 alin. (2) Cod penal este o infracțiune de rezultat, iar existența răspunderii penale este condiționată de dovedirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, respectiv: *existența unui subiect special, încălcarea unor norme concrete de securitate și sănătate în muncă, producerea rezultatului prejudiciabil și existența unei legături de cauzalitate directe între încălcările imputate și rezultatul survenit.*

Prin urmare, simpla constatare a existenței unor deficiențe în organizarea activității de muncă ori a unor abateri de la normele legislației muncii nu conduce, prin ea însăși, la angajarea răspunderii penale, ***în lipsa demonstrării că aceste încălcări au fost comise de persoana căreia îi revenea obligația legală de***

asigurare a securității și sănătății în muncă și că ele au constituit cauza directă și nemijlocită a producerii accidentului soldat cu decesul victimei.

Astfel, cu privire la ***calitatea de subiect special*** a infracțiunii incriminate, Colegiul penal constată că una dintre criticile principale formulate de procuror vizează concluzia instanței de fond privind inexistența calității de subiect special în persoana inculpaților.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că dispoziția art.183 Cod penal are caracter de normă specială, iar subiect activ al acestei infracțiuni poate fi numai persoana căreia, potrivit legii, fișei postului, actelor interne ale unității ori atribuțiilor efectiv exercitate, ***îi revine obligația organizării și asigurării respectării regulilor de securitate și sănătate în muncă***.

Or, din totalitatea probelor administrate în cauză nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Ciochină Valeriu deținea asemenea atribuții.

Aceasta pentru că, instanța de fond în urma analizei calității speciale a subiectului infracțiunii, just a constatat că acesta trebuie să aibă o dublă calitate specială:

1) *persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală*;

2) *persoană în a cărei atribuții intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii în cadrul unității respective*.

Prin persoană cu funcție de răspundere prin prisma prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal se înțelege, persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin fondator conform Legii nr. 135 din 14.06.2007, privind societățile cu răspundere limitată se are în vedere persoane fizice și/sau juridice care constituie societatea, cărora legea nu le interzice acest lucru, iar potrivit alin.(2) la data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.

Astfel, potrivit actului de acuzare și a statutului inculpatul Ciochină Valeriu într-adevăr aceste este fondatorul SRL „V.V. Elict-Product”, (*f.d. 89, vol. I*) însă nu s-a demonstrat faptul că, atribuțiile sale sunt administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice în cadrul S.R.L. „V.V. Elit-Product”, precum și că în atribuțiile acestuia intră asigurarea respectării regulilor de protecție a muncii, mai cu seamă că potrivit Statutului S.R.L. „V.V. Elit-Product” pct. 7.1, activitatea curentă a societății este condusă doar de administrator, (*organ executiv*), nefiind astfel stabilite careva obligațiuni fondatorului (asociat) la pct. 9.2 în ceia ce ține de administrarea persoanei juridice cu scop lucrativ (*f.d. 85-96, vol. II*).

Prin urmare, calitatea de asociat sau fondator al unei societăți comerciale nu echivalează, prin ea însăși, cu existența obligației legale de organizare și supraveghere a securității muncii.

În lipsa unor probe certe care să demonstreze că inculpatului îi reveneau efectiv asemenea atribuții ori că acesta exercita în fapt funcția de administrator sau de persoană responsabilă de securitatea muncii, Colegiul penal apreciază că prima instanță a concluzionat în mod întemeiat asupra inexistenței unuia dintre elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii.

Nici în privința inculpatului **Munteanu Gheorghe** probele administrate nu permit formularea unei concluzii certe privind existența obligației juridice care să îl transforme în subiect activ al infracțiunii.

Astfel, pentru survenirea răspunderii penale în baza art. 183 alin. (2) Cod penal, nu este suficientă constatarea unei implicări de fapt în organizarea lucrărilor, or este necesar să se demonstreze cumulativ că:

• *avea obligația juridică concretă de a asigura securitatea și sănătatea în muncă;*

• *a încălcat anumite norme specifice de protecție a muncii;*

• *între încălcarea acestor norme și decesul victimei există o legătură cauzală directă și certă.*

Este adevărat că declarațiile unor martori nominalizați în cadrul instanței de fond și în ordine de apel relevă faptul că acesta coordona activitatea zilnică din livadă, repartiza muncitorii și transmitea indicații privind executarea lucrărilor, însă este de menționat că exercitarea unor atribuții de organizare a procesului tehnologic nu poate fi confundată automat ***cu obligația legală de organizare și garantare a securității și sănătății în muncă.***

Prin urmare, la capitolul dat, instanța de fond just a constatat că Munteanu Gheorghe a fost organizatorul recoltării prunelor în cadrul companiei SRL „V.V. Elit-Product”, dar nu are statut de angajator, acesta fiind angajat în calitate de agronom-tehnolog al SRL „Clever Group”, fapt ce denotă că în atribuțiile sale nu intră obligațiile respectării legilor în sensul asigurării protecției muncitorilor, de încălcarea căruia a fost învinuit, or potrivit depozițiilor art. 9 al Legii nr. 186 din 10.07.2008, angajatorul este obligat să asigure securitatea şi sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce ţin de activitatea desfășurată.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal reține că procurorul nu a administrat probe din care să rezulte că inculpatului Munteanu Gheorghe îi fusese atribuită, prin lege, contract individual de muncă, fișa postului, ordin intern ori alt act juridic, obligația de a organiza și controla respectarea normelor de protecție a muncii în cadrul companiei SRL „V.V. Elit-Product”.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind existența unui dubiu rezonabil asupra calității inculpaților de subiecți ai infracțiunii este una întemeiată.

Referitor la încălcarea normelor de securitate și sănătate în muncă, Colegiul penal nu contestă faptul că din materialele dosarului rezultă existența unor deficiențe privind organizarea activității de muncă și documentarea raporturilor de muncă.

Totodată, existența unor asemenea nereguli nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale.

În materia răspunderii penale nu orice încălcare a legislației muncii constituie infracțiune.

Or, pentru existența infracțiunii prevăzute de art.183 Cod penal este necesar ca încălcarea normelor de securitate și sănătate în muncă să fie individualizată, atribuită persoanei obligate să le respecte și să existe o legătură directă între acea încălcare și rezultatul prejudiciabil produs.

Pe când apelantul cât și procurorul în fața instanței de apel nu a demonstrat în ce mod concret fiecare dintre obligațiile pretins încălcate de inculpați a determinat producerea accidentului, limitându-se, în esență, la reiterarea concluziilor formulate în actul de învinuire.

Astfel, la capitolul dat, instanța de fond just a constatat că, în rezultatul cercetării probelor prezentate de părți, incluziv cele expuse de către inspectorul de muncă în coroborare cu declarațiile martorilor oculari ***** și *****, precum și concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 201925C0287 din 11 octombrie 2019, victima Bîtcă Nicolae la momentul producerii incidentului se afla într-o stare de ebrietate alcoolică gravă, ceia ce rezumă că accidentul nu s-a produs în procesul de încărcare a lăzilor la care potrivit acestor martori participa și victima, prin urmare partea acuzării nu a demonstrat existența unei legături de cauzalitate directe, certe și neîntrerupte între încălcarea concret imputată și rezultatul produs.

Or, examinând ansamblul probelor administrate, Colegiul penal constată că procurorul nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, că accidentul soldat cu decesul victimei reprezintă consecința directă și nemijlocită a încălcărilor imputate inculpaților.

Aferent, Colegiul penal observă că apelul procurorului este construit, în esență, pe ideea că lipsa contractelor individuale de muncă, inexistența instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă și neîntocmirea documentației obligatorii sunt suficiente pentru a atrage răspunderea penală a inculpaților, însă o asemenea interpretare nu poate fi acceptată.

Norma de incriminare prevăzută la art. 183 Cod penal nu sancționează orice abatere de la legislația muncii, ci numai acele încălcări care se află într-o relație cauzală certă cu producerea accidentului.

Prin urmare, răspunderea penală nu poate fi întemeiată exclusiv pe existența unor nereguli administrative, fără demonstrarea influenței concrete pe care acestea au avut-o asupra producerii rezultatului.

Colegiul penal reține că din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe care să stabilească, cu gradul de certitudine cerut în materie penală, că accidentul nu s-ar fi produs dacă persoana vătămată ar fi fost instruită ori dacă raporturile de muncă ar fi fost formalizate.

În egală măsură, acuzarea nu demonstrează care dintre obligațiile pretins încălcate de inculpați a determinat în mod nemijlocit producerea accidentului și nici mecanismul concret prin care această încălcare a condus la decesul victimei.

Or, existența unei succesiuni cronologice între o pretinsă încălcare și producerea accidentului nu echivalează cu existența raportului de cauzalitate în sens penal.

Instanța de apel reține că, potrivit probelor administrate, accidentul s-a produs în circumstanțe în care nu există martori oculari care să fi perceput în mod direct mecanismul producerii acestuia, iar concluziile acuzării sunt deduse, în mare parte, din împrejurările ulterioare accidentului.

În aceste condiții, concluzia privind existența raportului de cauzalitate nu poate avea un caracter prezumtiv ori probabilistic, ci trebuie să rezulte cu certitudine din ansamblul probelor administrate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a concluzionat în mod întemeiat că probele administrate nu permit stabilirea, dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței raportului de cauzalitate cerut de art. 183 alin. (2) Cod penal, iar criticile formulate de procuror nu sunt de natură să răstoarne această concluzie.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal analizând în ansamblu criticile formulate de procuror, constată că acestea nu sunt susceptibile să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să impună casarea sentinței.

În esență, argumentele procurorului sunt întemeiate pe o interpretare diferită a acelorași probe administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, fără a evidenția omisiuni esențiale în administrarea probatoriului ori o apreciere arbitrară a acestuia de către instanța de fond.

De rând cu aceasta, Colegiul penal constată că, pe parcursul examinării cauzei, acuzarea nu a administrat probe suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații întrunesc condițiile subiectului special prevăzut de art. 183 alin. (2) Cod penal și nici că pretinsele încălcări ale normelor de securitate și sănătate în muncă se află într-o legătură de cauzalitate directă și nemijlocită cu decesul victimei.

În acest context, instanța de apel reiterează că prezumția de nevinovăție nu reprezintă o simplă regulă procedurală, ci constituie un principiu fundamental al procesului penal, care impune ca orice dubiu rezonabil privind existența infracțiunii sau vinovăția persoanei să profite inculpatului.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o condamnare penală nu poate avea la bază presupuneri, probabilități ori suspiciuni, ci numai probe capabile să conducă la convingerea instanței asupra existenței vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil.

În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind existența unui dubiu rezonabil asupra întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii este una întemeiată și concordă atât cu dispozițiile Codului de procedură penală, cât și cu exigențele art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate în apel nu justifică reformarea sentinței, nefiind identificate motive care să conducă la concluzia că instanța de fond a interpretat eronat probele ori a aplicat greșit legea penală.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În această consecutivitate, instanța de apel conchide că, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt şi de drept pentru a-l condamna pe Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe în baza art. 183 alin. (2) Cod penal, motiv pentru care va respinge ca fiind nefondat apelul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 decembrie 2025, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Având în vedere cele relatate, analizând esența argumentelor părții acuzării şi apărării, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Orhei, oficiul Telenești, Petru Zmuncilă declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 04 decembrie 2025*** emisă în cauza lui Ciochină Valeriu și Munteanu Gheorghe se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei motivate pronunţat în ședință de judecată publică la data de 16 iulie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**