

**Dosarul nr. 1a - 205/23
(1-19123253-02-1a-25012023)**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător Ion Moroza

**DECIZIE
În numele Legii**

10 martie 2026
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

mun. Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător
Judecătorii
Grefierilor
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului

Marcel Juganari
Ion Bulhac şi Vitalie Pîslariuc
Beatrice Pascari şi Victor Opincă

Cristina Glatcov
Victor Berlinski

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în şedinţă de judecată deschisă, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Ohotnicov Alexandr *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat mun. Chişinău, str.
*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii
superioare, căsătorit, persoane la întreţinere nu are,
pensionar, decorat cu distincţii de stat "Meritul Civic",
"Gloria Muncii", Ordinul de Onoare", Ordinul
Republicii", ordinul bisericesc "Bine credinciosul
Voievod Ştefan cel Mare şi Sfînt" de gradul II, anterior
ne judecat,

în comiterea infracţiunilor, prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b), d), art. 352¹
alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii
Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanţă: 29.11.2021 – 04.01.2023;

--Instanţa de apel: 25.01.2023 – 10.03.2026;

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Cazacov
Elena, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, în
baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul
penal al Curţii de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, a
fost achitat Ohotnicov Alexandr *****, învinuit de comiterea infracţiunii, prevăzute de

art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

A fost achitat Ohotnicov Alexandr *****, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2016) pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

A fost achitat Ohotnicov Alexandr *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2017) pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

A fost achitat Ohotnicov Alexandr *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2018) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

A fost achitat Ohotnicov Alexandr *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2019) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit acușării modificate, Ohotnicov Alexandr *****, deținând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer ***** (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane și urmat de obținerea rezultatului dorit, precum și falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii iulie 2019, Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), aflându-se în mun. Chișinău, a susținut în fața cetățeanului Republicii Liban, Diab Imad că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova și-i poate determina să adopte o decizie favorabilă privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova contra unei sume de bani.

Ulterior, Kabbani Samer, pentru a-și realiza intențiile infracționale de traficare a influenței, cunoscând faptul că Ohotnicov Alexandr face parte din Comisia menționată supra, la 02.07.2019, aflându-se la domiciliul ultimului, a convenit cu acesta de a acționa împreună și de comun acord.

Astfel, aproximativ la 02.07.2019, Ohotnicov Alexandr, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), susținând că are influență asupra membrilor Comisiei menționate mai sus și-

i poate determina la urgentarea examinării dosarului în ședința Comisiei și să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a pretins și a acceptat de la Diab Imad, prin intermediul lui Kabbani Samer Asad, suma de 2500 Euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 50 925 MDL, din care 2000 euro urmau să-i revină lui Ohotnicov Alexandr.

Aproximativ în perioada 02.07.2019 - 05.07.2019, Ohotnicov Alexandr, acționînd împreună și de comun acord cu Kabbani Samer, întru realizarea intențiilor infracționale comune, după acceptarea banilor de la Diab Imad, prin intermediul lui Samer Kabbani, susținînd anterior că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lîngă Președintele Republicii Moldova în vederea urgentării examinării dosarului în ședința Comisiei și pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a întreprins acțiuni în vederea includerii ultimului pentru ascultare și examinarea dosarului acestuia la ședința Comisiei menționate din 05.07.2019.

Ca rezultat, cetățeanul Republicii Liban Diab Imad, a fost ascultat la ședința din 05.07.2019 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lîngă Președintele Republicii Moldova, fiindu-i acordată cetățenia Republicii Moldova.

Astfel, se consideră că Ohotnicov Alexandr *****, prin acțiunile sale intenționate a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal - *trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lîngă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit. d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2016, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor

venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2016, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2017, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2017, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută 8 străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea

exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2018, conștientizând faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completând declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2018, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2019, conștientizând faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2019, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente

care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, la data de 19.01.2023, în termen legal, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în privința inculpatului Ohotnicov Alexandr a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Ohotnicov Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b),d), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2), Cod penal. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 200.000 lei. Conform art. 65 alin.(3) Cod penal, a-i aplica pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani. Pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) și 352/1 alin. (2) Cod penal - a-l libera de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Corurile delictelor - a le păstra la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele motive:

--deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate;

--Instanța de judecată nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite, bazate pe declarațiile inculpatului, dând o apreciere critică declarațiilor martorului Samer, făcând o analiză a probelor fără a le corobora în cumul, analizându-le separat. Mai mult, sentința are un caracter contradictoriu, or instanța în motivarea sentinței a reținut că „...martorul Samer Kabbani în prezentul proces a fost obligat să dea declarații în calitate de martor, dar în fapt el rămânând făptuitor, care anterior a beneficiat de înlocuirea măsurii preventive în privința sa și respectiv de reducerea pedepsei stabilite în urma examinării cauzei sale în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP...” deși nici martorul Samer Kabbani și nici careva alți participanți nu au invocat astfel de circumstanțe de oblidare de a face declarații de către martorul respectiv. Astfel, aceste circumstanțe denotă faptul, că instanța și-a depășit limitele aprecierii probelor și nu a fost dată o apreciere corectă probelor prezentate de către acuzare, cercetate nemijlocit în instanța de judecată, acestea fiind apreciate eronat;

-- în acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandru se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat

prin pretinderea și acceptarea mijloacelor banești în sumă de 2500 euro de la martorul Imad Diab prin intermediul lui Samer Kabanni. Totodată, deși suma pretinsă și acceptată de bani a fost primită de către martorul Samer Kabanni, în tranșe în perioada 02-03.07.2019, însă acțiunea de primire nu este imputabilă, așa cum banii au fost transmiși sub controlul organului de penală penală (art. 135 alin.(3) CPP.), fiind realizate doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început până implicării de drept;

--Deci acțiunile de pretindere și acceptare a banilor din partea inculpatului, care acționa împreună și de comun acord cu Samer Kabanni, au fost realizate cu scopul influențării persoanelor publice din cadrul Comisiei pentru problemele cetățeniei acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, susținând aceasta influență în fața lui Diab Imad, întru determinarea acestora să adopte o decizie favorabilă privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova în privința ultimului și anumea includerea cât mai rapidă în comisie și acordarea cetățeniei, contra sumei de 2500 euro. Totodată, pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 2 500 euro este susținută de martorii audiați de instanța, care a confirmat că Ohotnicov Alexandru a susținut că poate soluționa favorabil problema lui Imad Diab prin intervenirea către persoane din cadrul Comisiei pentru urgentarea includerii pentru examinare în comisie și acordarea cetățeniei;

--În continuare, este situația în care acțiunile au fost comise de două persoane și anume Samer Kabanni, care a fost deja condamnat pentru aceste fapte, prin sentința din 08.08.2019, care este definitivă și irevocabilă și de către Ohotnicov Alexandru, iar sentința menționată și care a fost anexată la materialele cauzei penale vine în susținerea confirmării învinuirii aduse lui Ohotnicov Alexandru și dovedește acțiunile acestuia. Tot aici, se confirmă și faptul că acțiunile inculpatului Ohotnicov Alxandr și Samer Kabanni sunt urmate de obținerea rezultatului urmărit, ori Imad Diab, după pretinderea de el a banilor și transmiterea acestora la 02-03.07.2019, fapt despre care a fost informat Ohotnicov Al., martorul a fost invitat pentru data de 05.07.2019, la ședința Comisiei, fiind ascultat în fața comisiei și fiind aprobată cererea acestuia de acordare a cetățeniei. Este de reținut, că ca rezultat a denunțului depus de Imad Diab referitor la pretinse acțiuni ilegale ale lui Samer Kabanni și a altor persoane, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii;

--Probatoriul acumulat în perioada 02.07.2019 până la acest moment, vine să confirme faptul că Ohotnicov Alexandr, care acționa împreună și de comun acord cu Samer Kabanni au comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență, calificativul - acțiuni comise de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit;

--cu referire la episodul de fals în declarații, mijloacele financiare indicate, au fost depistate și ridicate de la domiciliul lui Ohotnicov Aleaxndr, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 05.07.2019, fiind amplasați în dormitorul învinuitului, în dulapul cu haine, fapt ce denotă că acesta nu putea să nu cunoască despre existența acestora. Totodată, potrivit rezultatelor analizei operaționale versiunea martorului Ohotnicov Larisa de proveniență a banilor nu s-a confirmat. În special, nu e acceptabilă poziția inculpatului de nedeclarare a banilor pentru anulul fiscal al anulului 2019 (la

eliberare din funcție îndeplinită la 07 august 2019), or, despre banii care erau ridicați de la acesta, banii după versiunea lor erau a soției și urmau a fi indicată în declarație.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Gladcov Cristina, a susținut apelul declarat procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, solcitînd casarea sentinței primei instanțe, din motivele și temeiurile indicate în acesta.

*Avocatul Victor Berlinski în interesele inculpatului Ohotnicov Alexandr ****** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acestuia, menționînd că sentința pronunțată în privința inculpatului, este una întemeiată și legală.

*Inculpatul Ohotnicov Alexandr ****** conform certificatului de deces nr. ***** eliberat de ASP la data de 26.07.2024, a decedat.

Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Colegiul penal, audiind părțile, verificînd probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării cu privire la faptele incriminate

inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** în baza art.326 alin.(2), lit. b), d), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, or, instanța de apel reține că, actul judecătoresc la caz urmează a fi reexaminat, dat fiind faptul constatării incorecte de către instanța de fond a stării de fapt, în raport cu probele administrate de organul de urmărire penală.

Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al RM, ***constată următoarea stare de fapt:***

Ohotnicov Alexandr *****, deținând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer ***** (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane și urmat de obținerea rezultatului dorit, precum și falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii iulie 2019, Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), aflându-se în mun. Chișinău, a susținut în fața cetățeanului Republicii Liban, Diab Imad că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova și-i poate determina să adopte o decizie favorabilă privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova contra unei sume de bani.

Ulterior, Kabbani Samer, pentru a-și realiza intențiile infracționale de traficare a influenței, cunoscând faptul că Ohotnicov Alexandr face parte din Comisia menționată supra, la 02.07.2019, aflându-se la domiciliul ultimului, a convenit cu acesta de a acționa împreună și de comun acord.

Astfel, aproximativ la 02.07.2019, Ohotnicov Alexandr, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), susținând că are influență asupra membrilor Comisiei menționate mai sus și-i poate determina la urgentarea examinării dosarului în ședința Comisiei și să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a pretins și a acceptat de la Diab Imad, prin intermediul lui Kabbani Samer *****, suma de 2500 Euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 50 925 MDL, din care 2000 euro urmau să-i revină lui Ohotnicov Alexandr.

Aproximativ în perioada 02.07.2019 - 05.07.2019, Ohotnicov Alexandr, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer, întru realizarea intențiilor infracționale comune, după acceptarea banilor de la Diab Imad, prin intermediul lui Samer Kabbani, susținând anterior că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în

vederea urgentării examinării dosarului în ședința Comisiei și pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a întreprins acțiuni în vederea includerii ultimului pentru ascultare și examinarea dosarului acestuia la ședința Comisiei menționate din 05.07.2019.

Ca rezultat, cetățeanul Republicii Liban Diab Imad, a fost ascultat la ședința din 05.07.2019 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, fiindu-i acordată cetățenia Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal - *trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit. d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2016, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2016, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2017, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2017, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută 8 străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2018, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar

genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2018, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2019, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2019, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal - *falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că *inculpatul Ohotnicov Alexandr ******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în instituția prezidențială din 1994 până 2019, iulie, când a demisionat – în total 25 de ani de muncă. Pe parcursul activității, începînd cu anul 1994, a executat aceleași atribuții în următoarele domenii: promulgarea legilor, pregătirea și emiterea decretelor în domeniile ce țin de atribuțiile Președintelui, depunerea Instrumentelor de ratificare (acceptare) Acordurilor internaționale, problemele cetățeniei și acordării azilului politic, grațieri, avizarea proiectelor de legi și altor acte normative, numirea, transferarea (promovarea) și eliberarea judecătorilor etc. Evidența actelor parvenite în Direcție și celor aflate în lucru era detaliată – cunoștea toate documentele care erau în lucru la colaboratori și în ce stare. Evidența se ducea și prin Note informative, care erau cu el totdeauna – la serviciu, acasă, inclusiv și în zilele de odihnă. Deoarece în orice moment (seara, în week-end) conducerea intervenea cu telefoane și era obligat să răspundă exhaustiv (complet) la toate întrebările puse. Era vorba de documentele care nu erau clasificate. Șeful Direcției juridice în domeniul cetățeniei conform Fișei de post: semnează (avizează) corespondența cu solicitanții și instituțiile de stat abilitate; numește data și ora ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării azilului Șeful politic; aprobă ordinea de zi a ședinței Comisiei și Notele informative pentru fiecare întrebare din agenda ședinței. De menționat că orice dosar din domeniul cetățeniei (renunțare, acordarea, reintegrarea sau retragerea) poate fi inclus sau exclus suplimentar din ordinea de zi a ședinței Comisiei. Acest lucru poate fi făcut la solicitarea membrilor Comisiei, conducerii Aparatului Președintelui, atît pînă la ședința Comisiei cît și în timpul ședinței; prezintă Nota informativă cu rezultatele ședinței Comisiei spre aprobare Președintelui Republicii Moldova; prezintă Președintelui Republicii Moldova decretul spre semnare. În virtutea funcției ocupate, a fost obligat zilnic să răspundă la zeci de telefoane pe problemele ce țin de competența Direcției. Zilnic sunau zeci de persoane din diferite domenii și de diferit rang: deputați, speakerul, miniștrii, secretarii de stat, funcționarii publici ai Parlamentului, Cancelariei de Stat, ministerelor, solicitanții la cetățenie, avocații, reprezentanții legali, rudele condamnaților etc. Începînd cu anul 1994, după instituirea sa în funcție la Președinție, i s-au încredințat atribuțiile în domeniul cetățeniei – acordarea, renunțarea, retragerea și redobîndirea cetățeniei, examinarea plîngerilor, participarea la examinarea cauzelor judiciare în domeniul cetățeniei, participarea la conferințe, seminare, întreveneri, avizarea proiectelor de acte legislative și normative, pregătirea și desfășurarea ședințelor Comisiei pentru problemele cetățeniei, pregătirea Notelor informative și decretelor etc. În domeniul cetățeniei a participat activ la elaborarea și adoptarea cadrului legislativ și normativ în materie, la Președinție a creat Serviciul cetățeniei și împreună cu Departamentul Tehnologii Informaționale (în prezent – Agenția Servicii Publice) a creat și a pus în funcțiune mecanismul acordării, renunțării și retragerii cetățeniei Republicii Moldova, ulterior și redobîndirii cetățeniei. Pe parcursul a 9 ani a fost reprezentant al Republicii Moldova și expert la Comitetul Consiliului Europei pentru problemele cetățeniei (CJ-NA, r. Strasbourg, Franța). A participat la lucrările Comitetului și la elaborarea Convenției Europene cu privire la cetățenie din anul 1997, iar ulterior în 2000 a prezentat-o în Comisiile și Frațiunile parlamentare, spre ratificare. Datorită faptului că Republica

Moldova a fost a 3-a țară care a ratificat convenția, ea a intrat în vigoare în anul 2000. A participat la lucrările a celor trei conferințe europene în domeniul cetățeniei, la una chiar în calitate de moderator. Totodată, pînă la adoptarea Legii noi cu privire la cetățenie, a contribuit la organizarea în Chișinău a două conferințe internaționale în domeniul cetățeniei cu participarea experților și savanților din Consiliul Europei, precum și experți pe linia ICNUR (refugiați). Avînd în vedere prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.11 din 30 octombrie 2012 (pct.39) că Președintele Republicii Moldova este unică autoritate, care poate emite soluții definitive pentru fiecare etapă a procedurii legate de dobîndirea cetățeniei, instituția prezidențială rămîne responsabilă pentru calitatea actului (decretului) de dobîndire a cetățeniei moldovenești. Succint despre procedura acordării cetățeniei: Solicitantul depune actele necesare la organele Agenției Serviciilor Publice (ASP), care, în mod automat le prezintă instituției prezidențiale (anterior ASP verifica toate actele, însă sunt hotărâri definitive pe cazuri concrete ale instanțelor judecătorești care interzic acest lucru). Instituția prezidențială (1-2 persoane) trebuie să verifice toate aspectele dosarului. În acest scop, la inițiativa sa, acceptată de Președintele Republicii Moldova, a introdus verificări suplimentare la SIS, CNAM, CNAS, PG, MAI, MAEIE, alte organe în sensul depistării căsătoriilor fictive ori a angajărilor fictive prin prisma plăților de impozit, conduita la locul (real) de trai, etc. Se referă la persoanele, provenite din „țările de risc”. În afară de aceasta, cu acordul conducerii a început să invite la Ședințele Comisiei solicitanții pentru a stabili nivelul cunoașterii limbii de stat și prevederilor Constituției.

Referitor la art.326 alin.(2) din Codul penal, despre Samer Kabbani, îl cunoaște mai mult de 10 ani, nu ține minte exact cum l-a cunoscut. Știe că este originar din Siria, dar cetățenia Republicii Moldova cînd a dobîndit-o nu cunoaște, crede că i s-a acordat numai în baza actelor (dosarului), deoarece solicitanții atunci nu se invitau la Comisia de cetățenie. Nu era în relații de prietenie. Probabil, l-a cunoscut ca pe un vecin, l-a văzut de cîteva ori pe str. Columna și str. Sfatul Țării, se ducea în direcția instituției „Moldreclama”. Era sigur că este unul din vecini. Ulterior a aflat că el venea în ospetie la o cunoștință – o doamnă, care locuia lîngă ei. El spunea că se ocupă cu colectarea miezului de nucă. Undeva de două ori, înainte de Anul Nou, i-a dat un pachet vacuumat cu miez de nucă (1 kg), dar el, ca să nu rămână dator, i-a prezentat cîteva sticle de vin. Se vedeau extrem de rar. La începutul lunii iulie 2019 prima dată s-a pomenit cu Samer la ușa apartamentului de pe str. Columna. Se afla acasă, după serviciu. Cineva a sunat la ușă. Nu aștepta pe nimeni, a crezut că poate un vecin. Cînd a deschis ușa, a rămas mirat – era Samer, pe care el nu l-a invitat, dar și el nu l-a preîntîmpinat prin telefon de vizită și nu-l văzuse de mult timp. A rămas șocat de obrăznicia acestuia, deoarece nu este nici rudă, nici prieten sau vecin, nici coleg de serviciu. El a intrat neinvitat în coridor, nu i-a permis să intre în apartament. Imediat a fost întrebat „Cum viața?” (în limba rusă). A răspuns: ” Bine și ce?” A rămas șocat cînd Samer a început să-i prezinte din telefonul său pozele de la nunta fiicei sale. La întrebare pentru ce a venit. Atunci el a început să spună că are un prieten bun, cetățean străin, din Liban, care locuiește în Moldova, căsătorit cu o moldoveancă, cunoaște limba de stat, a depus actele la cetățenia moldovenească de cîteva ani, însă, chipurile dosarul lui se tîrăgănează, nu se examinează mult timp și el întreabă

de ce nu i se dă cetățenia. A spus și numele – Imad. A răspuns că poate și este așa persoană solicitant, deoarece sunt mulți și trebuie de verificat dacă sunt toate actele. Mai mult nimic cu Samer nu a discutat. El a spus ”Плока” și a plecat. Îi pare rău că nu l-a dat afară. Dacă cunoștea că el își face interesul lui propriu, îl fugărea. Peste o zi-două Samer din nou după ora 17.00 a venit neinvitat la el acasă și a sunat în ușa apartamentului. A deschis ușa și au rămas în coridor pe 2-3 minute. El a întrebat despre dosarul lui Imad. I-a răspuns că este așa dosar, toate actele sunt și se pregătește pentru a fi examinate la Comisia cetățeniei. Deoarece era deja fixată ședința Comisiei la 5 iulie 2019, a spus că probabil, dosarul lui Imad va fi examinat la ședința aceasta. Dar nu contează când va fi examinat dosarul lui, el va fi invitat la ședința Comisiei de către un colaborator al Aparatului Președintelui RM în modul stabilit. După stabilirea datei ședinței, acest fapt nu este tănuț, este cunoscut de mai multe persoane. Mai mult cu Samer nu a discutat nimic, el a spus „Totul e clar, întrebări nu sunt” (în rusă) și a plecat. A spus lui Samer despre posibilitatea examinării dosarului lui Imad la ședința din 5 iulie 2019, deoarece termenul legal de examinare a dosarului lui Imad a fost depășit cu mult și oricum urma să fie examinat la una din următoarele sedințe. Cu atât mai mult, că O. Poalelungi, membru al Comisiei, de mai multe ori îl ruga să urgenteze examinarea dosarului ginerului unui judecător, coleg al ei de facultate. Ședința ordinară a Comisiei cetățenie a fost programată de el împreună cu șeful Serviciului cetățenie și grațiere Vlad Poghircă pentru data de 05 iulie 2019, deoarece începând cu 08 iulie 2019 erau acceptate concediile de odihnă anuale ale angajaților Aparatului. Conform practicii existente, șeful Serviciului Poghircă îi propunea viziunea sa privind examinarea la ședința planificată a dosarelor de acordare, renunțare, redobândire și alte materiale. Pentru ședința din 05 iulie 2019 a fost propus și dosarul lui Imad, care anterior a fost amânat de câteva ori. Dosarul privind acordarea cetățeniei RM prin naturalizare pentru Diab Imad (Liban) a parvenit de la ASP exact cum vin toate dosarele, fiind verificat și pregătit pentru ședința Comisiei. Conform practicii existente, acceptate de șefii de stat, pentru ședința Comisiei se selectează dosarele privind acordarea cetățeniei moldovenești cu respectarea principiului „balanței”, între solicitanții din CSI și alte țări străine, mai ales din „țările de risc”. În acest scop o parte din dosare se amână pentru următoarele sedințe. Se înaintau și demersuri suplimentare la SIS. Totodată, cum explica membru Comisiei cetățenie, reprezentant al SIS-lui, instituția, în mai multe cazuri avea nevoie de studierea suplimentară a dosarelor de acordare a cetățeniei. Din această cauză se depășeau termenele examinării dosarelor. Spre exemplu, 18 dosare erau amânate timp de 2 ani, (situația la începutul lunii iulie 2019) sunt demersuri de prelungire de la SIS. Dosare noi nu erau puse spre examinare pînă nu se rezolvă cu cele restante. Din această categorie făcea parte și dosarul lui Imad. Informația expusă este și ca un răspuns la afirmațiile lui Imad privind tărăgănarea examinării dosarelor de acordare a cetățeniei la Președinție. Ținând cont de practica existentă în privința solicitanților care provin din țările „de risc”, a semnat un demers către SIS privind verificarea suplimentară a lui D. Imad. Demersul a fost expediat și a primit răspuns cu mult timp înainte de a veni Samer cu rugăminte despre Imad. Au fost cazuri când în baza demersurilor suplimentare, SIS-ul depista probleme legate de securitatea națională și ordinea publică și emitea aviz negativ suplimentar. Avizul către SIS

(suplimentar) a fost pozitiv și dosarul putea fi inclus la Comisie în orice ședință. Dosarul lui Imad împreună cu alte dosare a fost propus pentru ședința Comisiei din 5 iulie 2019 din următoarele considerente: a) solicitărilor repetate ale membrului Comisiei – O. Poalelungi și Șefului Serviciului cetățenie și grațieri V. Poghircă; b) dosarul a fost întocmit conform cerințelor legislației în vigoare, completat cu toate actele necesare și valabile; c) solicitantul a fost verificat de SIS de două ori – avizele pozitive – ordinar și suplimentar; d) depășirea termenului legal de examinare a dosarului. În realitate, dosarul lui Imad urma să fie examinat cât mai curând posibil și fără solicitările lui Samer și a lui O. Poalelungi, ***** al Biroului de migrație și azil, membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de nenumărate ori solicita examinarea la Comisie a unui dosar privind acordarea cetățeniei moldovenești pentru un solicitant din Liban. Drept temei pentru solicitare era faptul că acest solicitant este ginerele fostului ei coleg de la facultate, judecător și președintele instanței din Ungheni, Tudor Galagan, care a decedat câțiva ani în urmă. Cum era numele de familie a solicitantului Poalelungi nu spunea, deoarece nu ținea minte, spunea că ei sunt mulți și familiile sunt greu de memorizat. Despre această rugămintă era la curent și V. Poghircă, șef al Serviciului cetățenie și grațiere, care a confirmat acest fapt. Rugămintea lui O. Poalelungi era legală și putea fi acceptată. Ulterior, numai după ședința Comisiei din 5 iulie 2019 au aflat că a confundat solicitanții din Liban – erau doi, iar ginerele era altul. Asta din cauza că O. Poalelungi nu pronunța niciodată numele, numai solicita examinarea dosarului cetățeanului din Liban. Numele ginerelui era Ibraghim, care tot a fost examinat la Comisie și acceptat. Dar solicitarea lui Poalelungi nu era una contrară procedurilor. Ține minte că V. Poghircă insista la includerea încă a unui dosar de acordare a cetățeniei a unui solicitant din Turcia, care la fel avea două avize pozitive ale SIS-lui. Însă, ținând cont de „restanțele” SIS-lui la 18 dosare, amânate timp de 2 ani, și respectarea principiului de „balanță”, a convenit ca acest dosar să fie transferat pentru ședința următoare. Au fost amânate și alte dosare de acordare a cetățeniei. Potrivit procedurii, V. Poghircă avea obligația să pregătească Note informative pentru fiecare caz care urma a fi examinat la Comisie, iar ordinea de zi convenită, Poghircă le expedia în prealabil membrilor Comisiei pentru a se pregăti pentru ședință. Potrivit practicii stabilite, Notele informative se înmânează membrilor cu 5-10 minute înainte de ședință, deoarece au parafa „pentru uz de serviciu,, și conțin date cu caracter personal, ocrotite de lege. După ședință aceste Note informative se retrag de la membrii Comisiei și se restituie Secretariatului. În timpul ședinței Comisiei din 5 iulie 2019, la capitolul „acordarea”, raportorul era membru Comisiei, reprezentant al Agenției Servicii Publice, L. Bordean. Conducea ședința Președintele Comisiei, consilier prezidențial M. Lebedinschi. Când au trecut toate candidaturile la acordare, expuse în notele informative, V. Poghircă declară că el nu a pregătit nota informativă pentru dosarul lui Imad, a uitat, este greșeala lui. Dar solicitantul este invitat la comisie și așteaptă împreună cu alții după ușă în coridor, a spus el. În astfel de situație, în mod normal, examinarea dosarului solicitantului care nu era inclus în ordinea de zi și în Nota informativă, în cazul de față a dosarului Imad, urma a fi amânată, dar Președintele Comisiei Lebedinschi a declarat dacă, el (Imad) este invitat, să intre și îl audiază. După stabilirea de comun acord cu V. Poghircă a ordinii de zi pentru

data de 05 iulie 2019, el a venit cu ordinea de zi printată, adică într-un fel cu varianta finală. A verificat încă o dată ordinea de zi (așa proceda de fiecare dată) și a dat acordul la expedierea acesteia membrilor Comisiei și pregătirea materialelor conform acestea pentru ședință. În ordinea de zi era inclus pentru examinare și dosarul Imad. Cu atât mai mult, cu o zi înaintea ședinței, Poghircă i-a raportat că a fost invitat (cu ordinea de zi) la șeful Aparatului Prezidențial Flocea, care a verificat ordinea de zi și a verificat dacă este inclus Imad. Flocea a spus bine și obiecții nu a avut. A menționat că asta a fost unicul caz când șeful Aparatului verifică ordinea zilei pentru ședința Comisiei. A înțeles acest interes din partea lui Flocea ca o posibilă adresare a cuiva privind tergiversarea examinării dosarului Imad. Conform practicii existente, cu câteva zile până la Comisie, i se prezintă toate dosarele care urmează să fie examinate și Nota informativă. Când Poghircă i-a raportat despre vizita la Flocea, a observat că Nota informativă lipsește, deși de câteva ori i-a cerut prezentarea Notei informative. El i-a răspuns că nu reușește, dar o să prezinte. Așa și nu a prezentat-o până la ședință. S-au pomenit deja în cadrul ședinței că informația în privința lui Imad în Nota informativă lipsește. Pentru el asta a fost o noutate, Poghircă era foarte disciplinat, asta a fost prima dată când el a admis invitarea la Comisie a solicitantului fără a prezenta toate actele. Se referă la Notă. S-a simțit vinovat pentru atitudinea lui Poghircă, deoarece din motiv că avea multe materiale de verificat, nu a verificat lucrul lui. Asta era și vina sa. În situația când șeful Aparatului a manifestat interes pentru dosarul lui Imad se simțea vinovat dublu. Decizia Președintelui Comisiei Lebedinschi de al audia pe Imad a primit-o ca o soluție salvatoare. Nimeni din membrii Comisiei nu au obiectat la propunerea lui Lebedinschi de a-l audia pe Imad. La fel nu s-a opus audierii lui Imad, fiind convins că Lebedinschi procedează așa cu Imad la rugămintea lui Flocea, șeful său. Însă nu a participat la audierile lui Imad, întrebările au fost puse doar de M. Lebedinschi și reprezentantul SIS-lui. Prin votul unanim (de consens), a fost propusă acordarea cetățeniei lui Imad Diab. Nici cu un membru al Comisiei nu a discutat despre dosarul lui Imad, nici până la ședință, nici în timpul ședinței, nici după. Solicitantul Diab Imad avea dreptul legal la acordarea cetățeniei și nu avea nevoie de intervenția cuiva. Dimpotrivă, era sigur că Flocea o să îi mustreze pentru tergiversarea examinării dosarelor de acordare a cetățeniei peste termenul legal, cum era și cazul Diab Imad. La moment nu și-a dat seama că cu dosarul Imad Diab se întâmplă ceva regizat, ba Poghircă exclude din ordinea de zi pe Imad, după ce ordinea de zi a fost aprobată și văzută de Șeful Aparatului, ba Poghircă trimite la membrii Comisiei ordinea de zi modificată (fără Imad), dar la Comisie îl invită pe Imad, dar nu prezintă Nota informativă pentru acesta. Mai mult, Poghirca, după cum a declarat Imad (și a confirmat însăși Poghircă) a dus o discuție stranie ce ține de faptul dacă aștepta să fie invitat. De menționat, că Poghircă în 20 ani de activitate la Președinție, prima dată prezintă la Comisie un dosar incomplet, se referă la Imad, ba Șeful Aparatului manifestă interes pentru dosarul Imad (unicul caz când se coordonează și se acceptă ordinea de zi de șeful Aparatului), și Președintele Comisiei decide să-l audieze pe Imad în lipsa notei informative. Nu poate explica cele întâmplate, totul a fost regizat din timp. Probabil, că se așteptau ca să manifeste interes pentru a promova dosarul Diab Imad. După ședința comisiei cetățeniei din 5 iulie 2019, în baza hotărârilor adoptate, a început să pregătească

o Notă informativă pentru Președintele Republicii Moldova, pentru a lua decizia (aprobare) a propunerilor Comisiei. Dacă Președintele adoptă propunerile Comisiei, pregătește decretul spre semnare. După ziua de muncă a plecat acasă, după ora 17.00, deoarece acasă nu era nimeni, soția era la sanatoriu. Undeva în jurul orei 18.00 a auzit un sunet la ușă. Iarăși era Samer, și iarăși a vorbit la ușă, s-a enervat și l-a întrebat ce vrea. El a întrebat despre Imad, deoarece acela își făcea griji și nu știa despre rezultatele ședinței Comisiei. I-a răspuns foarte rapid și nervos că solicitantii se informează de către colaboratorii Aparatului Președintelui, după decizia Președintelui, și că Imad v-a fi informat. Dar la întrebările membrilor Comisiei a răspuns bine, cunoaște limba de stat și s-a propus acordarea. Mai mult nu a discutat nimic cu Samer și el a plecat. După plecarea lui Kabbani, în scurt timp au venit ofițerii CNA, care au făcut percheziție, apoi l-au reținut. Până la reținere a avut unele probleme de sănătate: la începutul anului 2019 în urma unui control medical la policlinica Cancelariei de Stat a fost depistat cu pneumonie, care a afectat rinichii și s-a mărit și tensiunea arterială. Ca rezultat pentru prima dată în viață a luat concediu medical și s-a internat în spital, dar boala rinichilor a progresat și având un stres atât de mare în timpul reținerii a ajuns și la procedura de hemodializă. Certificatele medicale le anexează, inclusiv și certificatul CNA despre starea sa de sănătate fiind în celulă. Din momentul reținerii, având starea sănătății foarte precară, cu șase feluri de pastile, tensiunea arterială ridicată, dureri în tot corpul, la 06.07.2019 procurorul, folosindu-se de starea sa de sănătate, a început să îl preseze și să invoce că cu Samer a avut înțelegere despre bani. I-a răspuns de câteva ori că nu a vorbit despre bani sau alte servicii, însă procurorul repeta: „Domnul Alexandru, cu bolile Dumneavoastră și starea sănătății, vreți să ajungeți la penitenciarul nr.13? Dacă doriți, poftim.” Și avocatul precedent, care i-a fost trimis din oficiu, permanent insista să facă declarații de recunoaștere a vinei, care erau false. Ținând cont de starea sănătății și de stres, nu a fost în stare să-și aleagă avocat (având cunoștințe din domeniu și colegi de breaslă). Totul era ca în ceață. Bănuiește, că și avocatul din oficiu era cointeresat în recunoașterea vinei și semnarea Acordului de recunoaștere, cât mai rapid. Răspundea că nu a vorbit de bani sau despre careva servicii. Și procurorul, și avocatul, manifestau față de el o presiune vădit sporită sub pretextul că îi vor binele. Starea sănătății se agrava după discuții inutile, permanent solicita de băut apă, a avut nevoie de aer curat și relaxare, fiindcă a suportat o pneumonie bilaterală. Atunci procurorul din nou a început să îl preseze precum că ei, adică cu Samer, a vorbit despre bani și despre starea sa de sănătate. Procurorul îl întreba despre suma de bani propusă, la care i-a răspuns că nu a propus Samer nimic, și nici el nu a pretins, atunci procurorul spunea, măcar ceva minimum. Atunci procurorul a spus 1000 euro și nu îl va închide la penitenciarul nr.13, merge la judecată și solicită arestul la domiciliu și își va păstra sănătatea. Așa a fost în realitate „recunoașterea vinovăției”, era în stare foarte proastă, se gândea numai la sănătate, a fost nevoit sub presiunea procurorului, în condițiile tăcerii avocatului să spună ceea ce nu a fost în realitate. Soția nu era acasă, era la sanatoriu, se gândea cum să stea în penitenciar, neavând suport medical de la familie. Pe parcursul anilor 2020-2021 s-a întâlnit întâmplător cu Samer: la 11 martie 2020, ora 14.20, în holul Centrului comercial „Grand Hall”; 14 mai 2020, ora 12.00, în Centru multifuncțional al ASP, str. Pușkin 47; 16 iulie 2020, ora 15.00 lângă

policlinica pe str. P. Rareș. Samer era cu autoturismul, s-a oprit, a fost dus până la magazinul fabricii de mobilă „Viitorul” și în mașină au vorbit; 11 octombrie 2020, ora 17.00, str. Columna 138, lângă casa de locuit; 6 octombrie 2021 ora 11.30, str. S. Lazo, lângă SIS, Samer se îndrepta spre clădirea Ministerului agriculturii cu o petiție din partea firmelor – prelucrătorilor de miez de nuci. În cadrul acestor întâlniri Samer recunoștea că ei nu au vorbit de bani sau de alte servicii atunci când s-a discutat despre Imad. Samer confirma că primul său avocat (din oficiu) i-a spus lui la 07.07 2019, în incinta Judecătoriei Ciocana că a recunoscut vina, și ca să recunoască și el vinovăția pentru a fi eliberat și aplicat arest la domiciliu. Ulterior, spunea că procurorul insista asupra recunoașterii vinovăției, în schimb la arest la domiciliu. La întrebarea de ce totuși nu schimbă mărturiile false și să spună adevărul, Samer răspundea că nu poate, că a semnat deja pentru mărturii false și că în caz de schimbare a declarațiilor inițiale poate fi tras la răspundere penală. Asta era și poziția avocatului lui. În cadrul ședințelor de judecată din 15.06.2021 și 24.10.2022 Samer a confirmat întrevederile întâmplătoare. În anii 2020 și 2021 unii străini (cetățeni ai RM) cu care se întâlnea întâmplător în oraș începeau vorba de Samer, deoarece, probabil, cunoșteau ceva despre cazul lui cu Samer. Ei îi spuneau și îi povesteau despre Samer numai în aspect negativ, că este mincinos, escroc în business, promite contra sume bănești, dar nu îndeplinește cele promise, că permanent îl „vizitau” organele de drept. Nu susținea discuția, numai asculta, deoarece admitea că pot fi niște provocări. Declară cu toată responsabilitatea că declarațiile lui Samer, atât în timpul urmăririi penale, cât și în fața instanței sunt absolut false. Era în biroul procurorului de caz, în prezența sa l-a adus pe Samer în cătușe și procurorul a început a discuta cu Samer, care a întrebat (în rusă) când va fi eliberat din arest, procurorul a răspuns că dacă va recunoaște vina va fi eliberat din stare de arest. Ulterior, Samer și-a schimbat mărturiile și a declarat fals că a pretins de la dânsul 1500 euro. Samer a fost eliberat din penitenciarul nr.13 după declarațiile false depuse. Această scenă l-a determinat, când ajunge în fața instanței, să spună adevărul. Nu a schimbat mărturiile în fața procurorului, deoarece era sigur că o să modifice probele. Totodată comunică că, fiind audiat în calitate de martor Imad la ședința din 19.04.20022 la întrebarea procurorului dacă Samer a spus pentru cine sunt banii oferți, a răspuns că pentru șeful Comisiei, el ajută numai. Dosarul a fost finalizat și trimis în judecată în procedură conform art.364/1 CPP. În cadrul primei ședințe, puțin revenind în stare, cât de cât, normală a sănătății, și-a dat seama că nu poate merge pe varianta recunoașterii false a vinovăției pentru a primi o pedeapsă redusă. A declarat adevărul, a spus că nu recunoaște vina. Instanța de judecată a disjungat dosarul, pe Samer la judecată în procedură simplificată în baza declarațiilor lui false, făcute sub presiune și promisiuni de a ușura pedeapsa. Ulterior el a fost condamnat la pedeapsa nonprivativă de libertate. Nu a cerut, nu a pretins, nici nu a primit careva bani de la Samer. Și nici nu era cazul, deoarece nu i-a făcut lui Samer ori lui Imad careva servicii. Imad legal avea dreptul la cetățenie moldovenească, dimpotrivă ei au tergiversat acordarea cetățeniei și nu din cauza că avea careva antipatie față de persoana sa, dar el a avut 14 nenorocul să provină dintr-o țară cu risc sporit. Nu cunoaște din ce motiv Samer a făcut declarații false, nu i-a făcut nici un rău, crede că asta ține de educația lui și personalitatea sa. Până a apărea în fața instanței nu cunoștea că Samer are un

„Background” negativ, a fost judecat pentru escrocherie. În timpul percheziției din 5 iulie 2019 (vineri seara) la domiciliu (str. Columna -136, ap. 4) au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, despre existența cărora nici nu a cunoscut. Banii fiind depistați într-o cameră comună, în dulap cu haine vechi și neutilizate de familie, adică mijloacele bănești nu erau ascunse. Nici el, nici fiul (care are cameră separată la etajul 2) nu avea de gând să revizuiască dulapele din camere sau la bucătărie. Numai soția știe unde și ce se află. În caz de intenție mijloacele bănești puteau fi ascunse și în garaj sau beci, șură, în apartamentul de pe bd. Mircea cel Bătrân, transmise vecinilor, rudelor etc. În timpul percheziției soția Ohotnicov Larisa nu era la domiciliu, dar se afla la tratament în Sanatoriu „Codru”. A sosit acasă abia noaptea la ora 3. Având în vedere că a fost eliberat din izolator duminică, 7 iulie 2019 la ora 15.00, a sosit și el acasă și a discutat cu soția despre mijloacele bănești depistate. Soția i-a recunoscut că banii depistați îi aparțin ei și au fost acumulați din economii pe parcursul mai multor ani. Din spusele ei, banii erau acumulați în scopul procurării unui apartament pentru fiul Serghei, precum și pentru cheltuieli de nuntă, dat să fie ca o surpriză pentru toți. Mijloacele bănești primiți de el (salariu, pensia) pe parcursul anilor de căsătorie, erau oferiți soției, bugetul familiei era dus exclusiv de dânsa, a avut încredere totală și nu solicita nici odată darea de seamă. Banii nu erau depuși în conturi bancare din motivele nesiguranței sistemului bancar, au fost convertiți parțial în euro, schimbați și reînnoiți prin persoane fizice și casele de schimb valutar, etc., plus acumulările de la zile de naștere, jubilee. Aceste circumstanțe au fost confirmate de către martorul Ohotnicov Larisa în cadrul audierilor, la etapa urmăririi penale, precum și în ședința de judecată. Din cauza dosirii banilor s-a certat cu soția, nu a vorbit mai mult de o săptămână, avea intenția să divorțeze, dar nu a făcut-o din cauza vârstei. Dacă cunoștea despre existența în casă a banilor ridicați la percheziție, sigur că era să declare aceste mijloace bănești. Nu avea nici un motiv să îi ascundă. Dat fiind faptul că soția a tănuit mijloacele bănești depistate, acum ea are probleme cu ANI, care prin informația nr.04-16/3534 din 21.06.22 o atenționează despre posibila aplicare a sancțiunii contravenționale potrivit art.330/2 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că nu a comunicat subiectului declarației despre averea, care o deține. În Declarațiile de avere și interese personale, inclusiv la eliberare din funcție (08.07.2019) nu a indicat sumele financiare depistate și ridicate din următoarele considerente: nu cunoștea despre aceste mijloace bănești dosite de soție și, după cum a stabilit ulterior organul de urmărire penală, au o proveniență legală și sunt confirmate de martorul Ohotnicov Larisa. Acesta și a fost motivul că a fost scos de sub urmărirea penală, pentru îmbogățire ilicită (art.330/2 alin.(1) CP) din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 01 septembrie 2020. La depunerea declarațiilor pentru anii 2016-2018 nu cunoștea de existența mijloacelor bănești depistate, dat fiind faptul că soția (și asta e stabilit de organul de urmărire penală) a dosit aceste mijloace bănești și nu i-a comunicat despre ele. Nu a avut careva motive de a nu include în declarația la eliberarea din funcție datele despre banii ridicați. Oricum, această informație devenise deja publică și nu avea nici un sens să ascundă această circumstanță. În afară de aceasta, pînă la depunerea declarației la eliberarea din funcție, s-a consultat cu colegii din Aparatul Președintelui (inclusiv cu serviciul personal și fostul colaborator al ANI și chiar ex-*****

ANI regretatul Anatolie Donciu), cu alți colegi de breaslă, care au fost de părere că nu este cazul includerii în declarație a mijloacelor bănești percheziționate și stocate la CNA sau Procuratura Anticorupție, la ARBI sau organele fiscale, Trezoreria de Stat etc. Nu a fost informat și nu se aflau la el de-facto și nu era clară soarta lor, vor fi sau nu confiscate etc. Includerea banilor în Declarație putea duce în eroare ANI, în cazul în care cunoștea cu certitudine despre necesitatea includerii activelor financiare ridicate în declarația de avere, nu avea nici un motiv pentru a nu le include în Declarație. Or, existența acestor active financiare era un lucru cunoscut, inclusiv de organele de stat; includerea acestor active în Declarația depusă la eliberarea nu putea avea careva consecințe nefavorabile pentru el; activele financiare depistate nu au fost incluse în Declarația la eliberare din funcție și din cauza că Legea nr. 133/2016 nu este suficient de clară și lasă loc pentru interpretări. Consultând Regulamentul privind modul de contestare a declarației de avere și interese personale în formă electronică, aprobat prin Ordinul ANI nr.15 din 27 februarie 2018, a constatat că, recomandările de completare a Declarației nu sunt suficient de clare. Or, în pct.38 alin. (2) lit. c) din Regulament în calitate de Titular al bunului se recomandă să se indice numele de familie și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice care posedă numerarul/dreptul patrimonial. Este absolut evidentă prezența unei confuzii, deoarece, reieșind din recomandările Regulamentului, urma să indice în declarație în calitate de posesor al activelor financiare ridicate fie Procuratura Anticorupție, fie organul de urmărire penală a CNA, alt organ, lucru în opinia sa, alogic. Banii au fost ridicați în timpul percheziției, efectuată de procurorul anticorupție și ofițerii CNA și nu cunoștea la cine sunt banii ridicați și cum se va proceda cu acești bani. Ulterior, după încetarea procesului penal pentru îmbogățire ilicită, s-a decis restituirea banilor. O parte au fost restituiți de procuror, iar altă parte de Trezoria Ministerului Finanțelor la dispoziția ARBI al CNA. Autoritatea Națională de Integritate (ANI), care conform Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, exercită controlul averii și al intereselor personale, constată și sancționează încălcările regimului juridic al declarării averii, nu a întocmit nici un act de constatare în privința sa. Acest act, în temeiul art.5 alin.(51) din legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, putea fi contestat în instanță, personal era obligat în termen de 30 de zile să depună o declarație rectificată. Această prevedere (art.5 alin.(51) din lege) abia în aprilie 2022 a fost abrogată. ANI a fost informată de către CNA despre mijloacele bănești ridicate, s-a sesizat din oficiu și a inițiat controlul averii și intereselor personale. Consideră că nu poartă nici o vină pentru neinclusiunea în declarații de avere și a intereselor personale în perioada anilor 2016-2018 (și la eliberarea din funcție) a mijloacelor bănești depistate și ridicate, aparținând soției, despre care ea nu l-a informat. Careva plângeri pe acțiunile procurorilor sau ofițerilor de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale și pînă în prezent nu a depus. Referitor la acest subiect a vorbit cu procurorul de caz Prisăcari Vadim. Plângeri penale în privința lui Samer în legătură cu declarațiile false nu a depus. Pe parcursul urmăririi penale a depus mai multe plângeri. Pe declarații false nu a depus împotriva lui Samer. În anul 2019 era șeful direcției juridice în cadrul Președenției în aparatul Președintelui. În anul 2019 era vice președintele comisei de acordare a cetățeniei. Kabbani Samer cunoștea despre faptul că activa în Aparatul

Președintelui. Când Kabbani prima dată a fost la el, l-a întrebat despre Imad. Când Samer a venit la el a doua oară, i-a zis lui că ședința comisiei de acordare a cetățeniei va avea loc pe 05.07.2019, aceasta nu era un secret că era ședință publică, i-a spus că probabil v-a fi examinat și dosarul lui Diab. De câte ori Samer a fost la el, de bani nici nu a fost vorba. Nici Samer nu a propus careva sume de bani și nici el nu a inițiat vorba. Careva sume de bani pe telefonul său nu a scris și nu i-a prezentat lui Samer. Cu câteva zile înainte de ședința comisiei, Diab a fost inclus în ordinea de zi. Împreună cu Poghircă a decis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Acest lucru se decide verbal fără elaborarea cărorva înscrisuri. Poghircă l-a propus pe Diab Imad și l-au inclus. Nu ține minte când Diab Imad a depus cerere la acordarea cetățeniei. Nu i-a spus lui Poghircă să îl includă în nota informativă, deoarece includerea în nota informativă este obligația lui. Imad nu a fost inclus în nota informativă, din greșeală nu a fost inclus. Nu au mai fost cazuri ca solicitantul să nu fie inclus în nota informativă și în ordinea de zi. Nu există nici o lista suplimentară la ședința comisiei, este numai notă informativă. După ședință, Kabbani Samer a fost la el seara ca să afle care e soluția în privința lui Imad. Ulterior Kabbani nu i-a propus, nu i-a dat careva mijloace bănești după ședință, nici nu a discutat referitor la a cest subiect. Banii depistați în cadrul percheziției, sunt banii soției, o parte din bani i-a moștenit de la părinți, 39 000 dolari care i-a primit probabil în anul 2004. Restul banilor soția a lucrat în două proiecte americane, a primit bani în plic fără impozitare, nu ține minte în ce ani. Timp de 14 ani nu a cunoscut despre existența acestor bani. Soția nu este subiect de declarare a veniturilor. Nu cunoaște dacă soția cunoștea că el este subiect al declaraării veniturilor. În anul 2019 soția era pensionară. Altă activitate soția nu avea, era pensionară. Banii s-au găsit într-un dulap în care se păstrau haine neutilizate, lenjerie, care trebuiau duse la fazendă, nu cunoștea ce se află în acel dulap, deoarece nu îmbla în el. A întrebat-o pe soția de salariu și pensia când trebuia să depună declarație, ea îi prezenta certificatele de salariu și pensie.

*Colegiul reține că, deși inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Diab Imad, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În anul 2016 a depus actele la Comisia de cetățenie, a depus pachetul de acte pentru a obține cetățenia Republicii Moldova. Peste o lună a fost invitat la Biroul de Migrație, ulterior nu a fost chemat de nimeni. Pînă în anul 2019 nu a primit nici un răspuns, a discutat cu niște arabi și Samir Kabbani i-a comunicat ca să se întâlnească, s-au întâlnit tot în anul 2019 și a întrebat dacă poate ca să îl ajute cu obținerea cetățeniei Republicii Moldova, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva din comisie. I-a solicitat numărul de telefon mobil și i-a spus că îl sună în câteva zile. După 2-3 zile Samir Kabbani a venit la el la salon, nu a fost pe loc și i-a spus să îl așteaptă în ogradă. S-au întâlnit în ogradă, au discutat. A comunicat că a discutat cu persoane și vineri va fi comisia. El nu i-a comunicat cu cine anume din comisie a discutat. I-a spus că urma să se întâlnească cu acele persoane ca să îi comunice ce sumă de bani este necesară. Peste 30 de minute s-a întors și i-a spus că vrea suma de

2500 euro. Și dacă acceptă pînă luni suma trebuie să fie. I-a spus că trebuie să comunice cu cineva din Liban pentru a îi transmite această sumă din motiv că nu are acești bani. Astfel Samir Kabbani i-a comunicat că dacă acceptă trebuie să fie scrisă o recipisă cu suma, neavînd o foaie cu el, i-a spus că luni va întocmi recipisa. Luni a fost la Biroul de Migrație și a scris o plîngere. Marți a fost solicitat la CNA unde a comunicat toate circumstanțele. Samir Kabbani l-a telefonat cînd el era la Centru Național Anticorupție întrebîndu-l ce să facă. I-a spus că este în oraș și cînd se eliberează se vor întîlni. După aceasta s-a întors la serviciu, în ograda din spatele salonului s-a întîlnit cu Samir Kabbani, a transmis suma de 1000 euro, a comunicat că nu are toată suma, astfel o va transmite a doua zi. Cînd a transmis suma de 1000 euro Samir Kabbani i-a comunicat că nu mai este necesară recipisa. A doua zi a transmis suma de 1500 euro, și a solicitat ca să fie ceva cu succes din motiv că fratele nu degeaba i-a trimis banii. Cînd Samir Kabbani a luat suma de 1500 euro i-a comunicat că în jur de o oră va fi telefonat de către o persoană din cadrul comisiei. Altfel peste o oră a fost telefonat de către un bărbat de pe un număr de telefon staționar și persoana l-a întrebat dacă așteaptă ca cineva să îl sune. Persoana a întrebat dacă așteaptă sunetul, și l-a întrebat dacă cineva i-a spus că astăzi trebuia să îl sune din cadrul comisiei, a comunicat că nu, dar de fapt aștepta ca să fie telefonat. Persoana s-a prezentat ca fiind din cadrul comisiei și să se prezinte vineri la ora 10.00. L-a sunat ulterior pe Samir Kabbani, a comunicat că a fost telefonat de la comisie și l-a rugat ca totul să fie bine. L-a mai telefonat încă o dată ca să concretizeze dacă va fi comisia vineri și el a confirmat. A fost vineri la comisie la ora 10.00, au fost cîteva persoane acolo, a intrat la comisie, i s-au acordat 4-5 întrebări și i-au spus că este liber. Ulterior din cadrul comisiei nu l-a contactat nimeni. L-a apelat pe Samir Kabbani și i-a comunicat că nu a fost contactat de nimeni, nu cunoaște dacă a fost admis sau respins, dar el a spus că totul va fi bine. Peste 2 săptămîni a fost publicată informația în Monitorul Oficial și a primit cetățenia Republicii Moldova. Pe Ohotnicov Alexandru nu îl cunoaște personal, nu l-a întîlnit niciodată. Cînd a discutat cu persoanele arabe aceștia au comunicat că Samir Kabbani are un domn pe nume Alexandru din cadrul Comisiei pentru acordarea cetățeniei pe lîngă Președintele Republicii Moldova. Samir Kabbani este cunoscut cu o persoană din cadrul comisiei, astfel cunoaște toată informația, cunoaște că acea persoană este șeful comisiei din anul 2004. Samir Kabbani i-a comunicat că suma de 2500 euro este pentru șeful comisiei, nu pentru el personal. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală unde a indicat date, numere de telefoane, adrese. Samir i-a comunicat că în cea zi la comisie urma să mai fie încă două persoane arabe, dar cu el acele 2 persoane arabe nu erau, au fost alte persoane din alte țări. Cu persoanele arabe la acel moment s-a întîlnit într-un restaurant, nu îi ține minte numele acestora. La faza de urmărire penală a indicat că a discutat cu persoane arabe, nimeni nu l-a întrebat cine sunt acele persoane. Pe Samir îl cunoaște din anul 2014, cînd a depus actele la comisie, îl văzuse o dată pe Samir. În anul 2019 pe Samir l-a întîlnit întîmplător într-o cafenea și l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu obținerea cetățeniei și el i-a comunicat că poate, a cerut numărul telefonului său și peste 2-3 zile acesta a venit la el la salon, nu a găsit pe nimeni, astfel l-a telefonat. Samir i-a comunicat ca să scrie recipisă cu obligația de a îi transmite suma de 2500 euro, iar cînd îi va transmite această sumă, el îi va restitui recipisă. Samir a solicitat suma de

2500 euro. A comunicat că banii urmau a fi transmiși de fratele din Beirut pentru a avea timp de a se adresa cu plîngere. Centrul Anticorupție i-a transmis suma de 2500 euro pentru a îi da lui Samir, ambele sume au fost transmise de către ofițerii din cadrul Centrului Național Anticorupție. Ofițerii CNA i-au lăsat telefonul din motiv că Samir Kabbani trebuia să îl sune. Atunci a luat banii și ulterior a plecat să se întâlnească cu Samir. Discuțiile cu Samir nu le-a înregistrat audio video. La întâlnirea cu arabii cîteva persoane i-au comunicat ca să se adreseze lui Samir Cabani, care are un cunoscut pe nume Alexandru din cadrul comisiei și va rezolva problema. Samir nu i-a comunicat cine este persoana din comisie. Ține minte că în cadrul comisiei Ohotnicov Alexandru era în sală, cu el personal nu a discutat.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Diab Imad a relatat că, a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. La Samer Kabani s-a adresat deoarece toți arabii știau, că se ocupă cu cetățenia Republicii Moldova. În doar o singură dată în RM a depus cerere de acordarea cetățeniei, când s-a adresat la domnul Samer a rezolvat problema în 5 zile. Domnul Samer Kabani a solicitat de la el pentru acest serviciu 2500 euro. În comisia data domnul Kabani nu avea nici o funcție, dar era alte persoane. Domnul Kabani făcea trimitere la domnul Alexandr. Suma necesară de bani era pentru o persoană din comisie. A transmis prin două tranșe domnului Kabani suma de bani, a fost mai înainte de a merge la comisie până nu dădea banii nu îl chema la comisie. În comisie a fost careva întrebări la el, de diferite persoane.

--declarațiile martorului Poghircă Vladislav, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Ohotnicov Alexandr îl cunoaște din anul 2000, cînd s-a angajat în cadrul Aparatului Președintelui, acum 3 ani, Ohotnicov era *****, iar el deținea funcția de șef al serviciului cetățenie și grațieri în cadrul direcției juridice. În atribuțiile sale intrau nemijlocit: examinarea materialelor, dosarelor în materie de cetățenie acordare, redobîndire, renunțare, retragere și a dosarelor de solicitare a azilului politic, de asemenea era răspunzător de organizarea și desfășurarea ședințelor comisiei pentru problemele cetățeniei și acordări de azil politic, și reprezentarea Președintelui pe cauzele de contencios administrativ în instanțele de judecată. Organizarea ședințelor consta în aceea, ședințele se desfășurau trimestrial, odată la 3 luni, de obicei acestea erau lunile martie, iunie, septembrie, decembrie. Pentru a organiza o ședință intra la Ohotnicov și de comun acord, întrebîndu-l despre o dată a desfășurării ședinței, ulterior anunța toți membrii comisiei prin telefon, cînd va avea loc următoarea ședință. Pentru ședință pregătea un șir de note informative, de uz intern, pentru membrii comisiei și ordinea de zi. O notă informativă care era mai importantă era cea care viza acordarea cetățeniei. Intra la Alexandr pentru că el era și vicepreședinte al comisiei și prezenta dosarele care urmau a fi examinate în cadrul ședinței și astfel se întocmea o listă cu solicitanții care trebuiau să fie incluși în această notă informativă. Ținea cont întotdeauna de termenul de examinare a dosarului de acordare a cetățeniei, trebuia să prezinte toate dosarele la care expira termenul sau la unele care erau și expirate, dar nu din cauza lor. Primea indicații care din solicitanți urma să fie invitați la ședință pentru audieri. Ulterior din birou de la telefonul de serviciu îi contacta pe acei solicitanți și îi invita la ședința comisiei comunicînd cînd va avea loc și ora. Termenul de

examinare a dosarului conform legii era un an de zile, dar ulterior a fost completată legea, în anumite cazuri putea fi prelungit termenul cu încă 6 luni, termenul general era de 1 an și 6 luni. Lui Alexandr erau prezentate dosarele propriu zise. Nota informativă o definitiva după ce se definitiva această listă de solicitanți. Erau cazuri când dosarele nu erau acceptate. Personal nu i se comunica o motivare, de ce unele dosare se acceptau, iar altele nu se acceptau pentru a fi examinate în cadrul ședinței. Unele dosarele nu se puneau în nota informativă pe motiv că SIS-ul nu le răspundea suplimentar la demersuri. Demersurile erau făcute pe dosare care solicitanții proveneau din țările de risc, le verifica suplimentar. Când se restituiau dosarele, cele care nu erau acceptate spre examinare în cadrul ședinței se restituiau, iar Ohotnicov nu îi dădea o careva explicație. Spunea ce dosare sunt la moment și care pot fi examinate, Alexandr decidea ce persoane urmau a fi invitate, deoarece era vicepreședinte al comisiei. Dosarul lui Diab Imad era la ei în lucru atunci. Dosarul respectiv a fost examinat în prealabil de către el, ca să corespundă cerințelor legale, și era pus după alfabet și își aștepta rîndul. Concomitent făcea demersuri suplimentare către MAI sau SIS prin care solicita ca ei să se expună suplimentar asupra oportunității acordării cetățeniei prin prisma art.20 din Legea cetățeniei, care se referă la temeiurile de refuz în acordarea cetățeniei. Răspunsul de la SIS nu a parvenit așa rapid, în general de la SIS primea răspunsurile mai greu, dar primul răspuns s-a referit la faptul că ei au nevoie de termen suplimentar pentru a se expune pe marginea dosarului. Susține data de 12.03.2018 care a menționat-o la etapa urmăririi penale, când a fost primit avizul definitiv al SIS-ului. Dacă organizau ședințele odată în trimestru, acest dosar Diab Imad cu alte dosare a fost propus pentru examinare la ședință în iunie 2018, septembrie 2018, decembrie 2018, martie 2019 și a 5-a a fost în iunie 2019, la sfîrșit. Nu cunoaște de ce dosarul Diab Imad și celelalte dosare din iunie 2018 pînă în iunie 2019 nu a fost acceptat pentru a fi examinat în cadrul ședinței, nu i s-a comunicat. La ședința din 05.07.2019 la fel a intrat cu dosarele care considera el, că trebuie să fie examinate și pe data respectivă a primit indicația verbală ca să introducă în nota informativă pe solicitantul Diab Imad. Pentru acea dată erau preconizați solicitanți din CSI, din țările arabe. Ohotnicov doar i-a spus că a fost contactat de Olga Poalelungi care a rugat ca Diab Imad să fie inclus în nota informativă, motivînd că este ginerele unui coleg de facultate. În ordinea de zi, din greșeală personală a omis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Dar de invitat l-a invitat, în nota informativă nu ține minte dacă a fost inclus. În cadrul ședinței a comunicat membrilor comisiei, i-a informat că a făcut o greșeală în ordinea de zi și nu l-a inclus pe Diab Imad, dar el era invitat, a informat președintele în cadrul ședinței despre greșeala făcută și i-a sugerat să îl amîne pentru data viitoare, sau dacă consideră de bună voință să fie audiat. Președintele comisiei a zis că deja dacă a venit să îl invite. Despre greșeală a informat în ședință, inițial când se începe ședința președintele comisiei întreabă membrii dacă sunt obiecții la ordinea de zi sau completări, dar invitarea și audierea lui Diab Imad nu a fost supusă votului. În acea zi Diab Imad a fost audiat, i s-au pus întrebări la care a răspuns după care a plecat. În final pe toți solicitanții examinați la acordarea cetățeniei pentru fiecare participant în parte membrii comisiei se expun asupra aprobării, refuzului acordării, sau amînarea examinării anumitor dosare. Personal avea nevoie pentru definitivarea procesului verbal post ședință. Când l-a contactat pe Diab Imad, l-a invitat la

ședința comisiei, l-a întrebat dacă a așteptat apelul. Nu ține minte ce a răspuns. L-a întrebat dacă soția acestuia este de la Ungheni. L-a întrebat din motiv că știa că Diab Imad nu este ginerele unui coleg de facultate a lui Ohotnicov și a lui Poalelungi, ginerele purta alt nume. Când a primit indicații de la Ohotnicov să îl includă în nota informativă, Ohotnicov a comunicat că roagă Olga Poalelungi, deoarece este ginerele colegului lor de facultate. Nu știe cum îl cheamă de fapt pe ginerele, însă știe că locuiește pe str. Albișoara. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. El la fel a fost examinat în acea ședință, Flocea o singură dată i-a cerut ordinea de zi a ședinței pentru 05.07.2019, alte cazuri nu au fost. Termenul de 1 an se începe din momentul când au fost prezentate toate actele necesare de acordare a cetățeniei la ASP sau la subdiviziunea structurală a ASP. La momentul actual nu cunoaște care era termenul de examinare în perioada iulie 2019. Dosarul lui Imad a fost depășit cu termenul de examinare, nu ține minte exact. Dosarul nu a fost depus în martie 2018. În martie 2018 a parvenit avizul definitiv al SIS-ului la solicitarea suplimentară. La momentul actual nu ține minte cu certitudine dacă era termenul depășit. Nu poate spune exact, dar au fost dosare cu termen depășit. A aflat că Diab Imad nu este ginerele unui coleg de facultate, a aflat după ședință. Lui Ohotnicov nu i-a comunicat că cunoaște despre acest fapt. Flocea ***** al aparatului Președintelui l-a sunat și a solicitat ordinea de zi a ședinței, nu a fost sunat în aceeași zi. Cu certitudine nu poate spune exact când l-a sunat ori pe data de 03.07 sau pe 04.07.2019. Pe ordinea de zi prezentată lui Flocea nu era inclus Diab Imad, după cum a spus, a făcut greșală și a omis. În ordinea de zi Diab Imad nu era inclus, dar în nota informativă nu ține minte. Careva obiecții la ordinea de zi Flocea nu i-a comunicat nimic, i-a lăsat ordinea de zi pe masă. Nu cunoaște despre faptul că Președinte al comisiei Lebedinschi a dat careva indicații referitor la ordinea de zi. Nici Ohotnicov nu a făcut careva referință la Lebedinschi. Erau situații când se amânau examinarea dosarelor la solicitarea membrilor comisiei, membrul comisiei reprezentant al SIS-ului nu argumenta niciodată solicitarea de amânare. Mai multe dosare au fost amânate fără careva motivații. La solicitarea lui Ohotnicov se respecta balanța țărilor din care proveneau solicitanții.

În Curtea de Apel Centru, martorul Poghircă Vladislav a relatat, că a dat declarații în prima instanță. Susține declarațiile făcute. Se cunoaște cu Ohotnicov Alexandr, deoarece a fost șeful secției juridice în cadrul aparatului și vicepreședinte de azil politic.

--declarațiile martorului Poalelungi Olga, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, a fost audiată în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În perioada anului 2012- 2021 a activat în calitate de ***** al Biroului de Migrație și Azil. În atribuțiile biroului intră reglementarea procesului de imigrare, refugiați, apatrizi, verificarea persoanelor care aderă la cetățenia Republicii Moldova, totodată era membru al comisiei de problemele cetățeniei și acordarea azilului pe lângă Președintele Republicii Moldova. În această calitate participa la ședințele comisiei pentru acordarea cetățeniei, examina dosarele ce țin de acordarea sau refuzul cetățeniei Republicii Moldova. Procedura în fond nu ține de activitatea de bază a biroului propriu zis. Persoanele fizice depun cererea pentru acordarea cetățeniei la registrul de stat al populației, aceasta asigură măsurile de verificare prin intermediul SIS-ului, biroul

migrație și azil întocmește actele necesare după verificare și prezintă dosarul spre examinare comisiei pe lângă Președintele Republicii Moldova. Membrii comisiei erau înștiințați cu 2-3 zile înainte de ședință de secretarul comisiei, primea ordinea de zi, lista persoanelor, dosarele cărora urmau a fi examinate în ședință. Cum se întocmeau dosarele, ordinea de zi, lista persoanelor nu ține de competența lor, erau formate de prezidenție nu de ei, nu ține de competența biroului. Referitor la ședința în cauză din iulie 2019 a fost procedura inițial potrivit ordinii de zi, ordinară. A fost convocată ședința, examinată ordinea de zi, determinate procedurile care vor fi aplicate, ordinea de zi și s-a purces la examinarea dosarelor. În afară de dosarele prezentate, secretariatul Poghircă a mai prezentat un dosar suplimentar care nu era inclus în ordinea de zi, care urma a fi supus examinării. Străinul respectiv a fost invitat în sală, i-au fost puse întrebări, a verificat dacă cunoaște limba română, Constituția, sistemul administrativ. Respecta cerințele pentru acordarea cetățeniei. După aceasta membrii comisiei au votat pozitiv acordarea cetățeniei, ulterior a fost întocmit și semnat procesul verbal. Ca în ședința în cauză cu privire la introducerea în ordinea de zi a unei persoane care nu era prevăzută se întâmplau asemenea cazuri, dar rare ori. Nu a fost contactată de Poghircă Vlad referitor la introducerea în ordinea de zi a lui Diab Imad la ședința din 05.07.2019. Referitor de Diab Imad nimeni nu a vorbit cu ea pînă la ședință, nu a rugat pe nimeni, și nimeni nu a rugat pe ea referitor la el. El a fost prezentat în cadrul ședinței. A fost contactată de Poghircă și el a întrebat dacă anterior l-a întrebat de Diab Imad sau altă persoană. Într-adevăr, a vorbit cu el, dar referitor la alt caz, ruda judecătorului decedat din Ungheni Tudor Galagan. Dar categoric nu a vorbit despre Diab Imad. Referitor de altă persoană l-a întrebat anume pe Poghircă și nu pe Ohotnicov. A învățat cu Ohotnicov, între ea și Ohotnicov este diferență de un curs, 1 an. Nu ține minte despre plîngerea lui Diab Imad adresată la BMA pe 01.07.2019, deoarece volumul de lucru era mare. Avea pînă la 2000 de cazuri, nu poate spune exact esența cererilor depuse care erau adresate conform competenței. Volumul de lucru este mare, nu reușești în 2 zile să memorizezi toate numele din plîngeri. Nu a fost un careva motiv pentru amînarea.

În ședința Curții de Apel Centru, martorului Poalelungi Olga a relatat că, a fost audiată în prima instanță și susținw declarațiile depuse în prima instanță. Nu ține minte momentul ca cererea lui Diab să fie inclusă în lista comisiei pentru cetățenie. Cu domnul Ohotnicov nu a avut careva discuții despre cererea lui Diab. Domnul Ohotnicov răspundea de comisa dată și răspundea în comisie. Nu ține minte dacă domnul Ohotnicov a avut careva pretenții, întrebării în privința cererii domnului Diab. Știe că a fost niște verificări ordinare, dar detaliile nu le cunoaște, au trecut câțiva ani, nu-i ține minte pe toți. În momentul în care apare persoane suplimentare, fie propuse de Ministerul de Externe fie de persoanele responsabile de activitatea comisiei, se propune Comisiei spre examinare includerea în ordinea de zi - se examinează în Comisia de regulă în aceeași ședință - dosarul este prezentat și studiat în cadrul Comisiei. A spus că susține declarațiile depuse în prima instanță și la organul de urmărire penală.

--declarațiile martorului Ohotnicov Larisa, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, Ohotnicov Alexandr este soțul său. I s-a explicat dreptul de a nu face declarații, deoarece inculpatul Ohotnicov Alexandr este soțul ei, dar dorește să facă

declarații pe caz. A fost audiată în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile date anterior parțial. Bani ridicați în cadrul percheziției efectuate la domiciliu, i-a strâns pe parcursul la mai mulți ani, în timpul percheziției se afla la sanatoriu, în acea seară a fost sunată de către vecini și i-au comunicat că a fost poliția, ei nu știau ce se întâmplă, dar i-au spus că soțul a plecat cu colaboratorii de poliție, a revenit acasă la ora 02:00 noaptea, fiul i-a spus că a fost poliția și căuta careva lucruri. Toate obiectele din casă erau împrăștiate, se vedea că a fost percheziție, fiul i-a spus că soțul a plecat cu poliția, el a văzut că poliția la primul etaj număra banii, el a văzut valută în euro, dolari și lei. El nu ține minte despre ce sumă era vorba, a semnat careva acte, despre ce acte este vorba nu ține minte, deoarece era în stare de șoc. La data de 07.07.2019 în jurul orei 16:00 soțul s-a întors acasă, i-a spus că va fi acasă, deoarece este sub arest. Prima întrebare a fost despre ce bani e vorba, de unde sunt acești bani care au fost ridicați în cadrul percheziției și de ce el nu cunoaște despre acești bani. A răspuns că acești bani i-a ascuns de el și de fiu, deoarece acești bani i-a strâns, i-a economisit pentru a face cadou fiului la nuntă și anume să cumpere apartament fiului. Din acest motiv nici soțul și nici fiul nu a cunoscut despre acești bani și nu trebuia să cunoască. Soțul a dat declarație la sfârșitul lunii martie, a adus de la lucru certificat unde era indicați banii câștigați pe parcursul anului și despre pensie. Cu soțul despre acest lucru nu a discutat foarte mult, deoarece starea sănătății era nesatisfăcătoare și nu dorea să o agraveze. Bani nu i-a depozitat în bănci, deoarece sistemul bancar în Moldova nu este de încredere. Soțul îi dădea salariu și pensia, nu se interesa de bugetul familiei, iar acest lucru îi permitea să strângă bani. Pe el îl interesa mai mult serviciul său. În familie un obicei era la zile de naștere, jubileuri, sărbători să nu faci cadouri, dar să dea bani în plic, se puneau bani în valută, euro și dolari. Și soțul și fiul îi dădeau banii câștigați pentru a îi folosi pentru necesitățile familiei. Părinții înainte de deces i-au transmis 39 000 dolari. Părinții lucrau la fabrica de mobilă nr. 1, care la moment se numește ICAM. Tatăl ei era lemnar de înaltă calificare. El îndeplinea comenzile pentru organele de conducere. Făcea mobilă la comandă pentru oficii, și pentru case particulare. El avea un salariu foarte mare, deoarece specialiști buni erau cîțiva în Moldova. Mama lucra în secția de prelucrare a lemnului cu condiții nocive, de asemenea avea salariu mare. Tatăl primea bani din Israel de la foștii lui colegi, pentru a emigra și pentru a deschide companie de producere a mobilei de înaltă calitate. Valuta care i-au lăsat-o părinții permanent o reînnoia, bancnotele vechi pe cele noi, cele murdare le schimba pe altele, acest lucru îl făcea prin intermediul cunoșcuților prin casele de schimb, de aceea păstra banii noi. Ulterior a lucrat la două proiecte Pămînt și PFAP, acestea sunt 2 proiecte americane pe linia de dezvoltare a USD. Pe acele timpuri pe aceste proiecte se achitau banii în plic, nu se achitau impozitele, și nu erau înregistrate în carnetul de muncă. Unica dovadă a acestei funcții erau certificatele date de USD din cadrul Amb*****ei americane și Guvernul Republicii Moldova. Salariul era de 1000 de dolari, în afară de aceasta primeau premii la sărbători, zile de nașteri, pentru succesele obținute și concediale. Cine și ce salariu primește conform proiectelor nu se cunoștea, nu se discuta. În timpul cercetării au fost invitați foștii colegi pe acest proiect. Precum Alexandru Muravschi, Dorin Dumbrăveanu, Sîrbu, Coropceanu și alți, prin aceste 2 proiecte au trecut și miniștri, deputații, viceministri. Aceste proiecte sunt cunoscute.

Referitor la banii ridicați, nici fiul și nici soțul cum a mai spus, nu cunoșteau. Locurile unde păstra banii permanent le schimba. În 4 dulapuri care erau în apartament găsea unde să îi ascundă. Unde stăteau banii știa doar ea. Îi punea printre lucrurile vechi. Faptul că a ascuns banii nu era pentru aceea ca ei să nu cunoască, dar era cu scopul de a face surpriză. Dacă avea scopul de a ascunde banii de familie găsea unde să-i ascundă, mai are și alte încăperi, subsoluri, garaje. Înainte de a pleca la sanatoriu a pus banii la primul etaj în a doua odaie. În acea odaie urma să doarmă soțul, deoarece în curtea lor nu este poartă și în timpul nopții intră persoane în curte. Atunci era vară, toate geamurile în tot apartamentul erau deschise. Soțul trebuia să păzească și să fie atent la tot ce se întâmplă afară. A menționat că acea odaie în care s-au găsit banii nu este dormitor sau odaia soțului. În apartamentul lor cameră separată are doar fiul, deoarece toate odăile au trecut directă din una în alta, la primul etaj precum și la al doilea etaj. Acea odaie care au presupus atât anchetatorul și traducătorul că este odaia soțului, este sufrageria, deoarece bucătăria are 5 m/p. A început să economisească banii încă din anul 1998, pînă la acest moment. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 49500 euro și 31000 dolari. A prezentat documente precum că tatăl său a lucrat la fabrica nr. 1. Careva contracte sau recipise probabil că trebuie să fie la fabrică, el nu raporta. Dacă primea așa sumă de bani evident că trebuie să existe careva acte confirmative, nu era informată. În acea perioadă banii erau transmiși din Israel în numerar prin persoanele care călătoreau în direcția respectivă. Bancnotele le schimba, cele vechi pe cele noi, cînd banii erau pătați, cînd erau vechi, îi schimba ca să îi păstreze în stare bună, deoarece pe bancnote anul indicat era mai vechi și schimba să fie anul mai nou, să fie bancnotele mai noi. Careva bonuri sau cecuri de la casele de schimb de unde schimba valuta nu are. În anul 2008 a lucrat la o întreprindere cu denumirea AgroFermoTec. A activat pînă în luna martie a anului 2016. Considera că acești bani sunt ai ei, nu a considerat că trebuie să îi comunice soțului pentru ca el să îi includă în declarația de avere. Anchetatorul i-a spus în prezența traducătorului că acești bani au fost depistați în odaia soțului. Atît la faza de urmărire penală cît și în instanță a dat unele și aceleași declarații, azi a relatat mai detaliat ca instanța să își facă o imagine mai amplă. Nu susține faptul că este camera soțului, nu ține minte dacă a fost consemnat undeva dacă este sau nu camera soțului. Ea nu a fost atrasă la careva răspundere contravențională pentru faptul că nu a comunicat despre suma depistată la domiciliu și nu au fost incluși în declarația soțului. De la ANI a primit 2 scrisori, o scrisoare era din 21.06.2022 și a doua scrisoare era din 07.04.2022 prin care i s-a cerut explicații despre proveniența banilor ridicați în cadrul percheziției. În urma controlului ANI nu a fost sancționată. Tatăl ei a lucrat pînă la 70 ani, după pensionare a lucrat în sfera privată și avea salariu mare.

În ședința Curții de Apel Centru, martorul Ohotnicov Larisa, a relatat că, a fost audiată în prima instanță și le susține și astăzi. Nu are ce completa, susține declarațiile anterioare. Ea știa, că soțul trebuia să depună declarații de avere. Nu a fost camera soțului, camera separată avea numai feciorul lor, celelalte erau odăi comune. O influența să declare că este camera soțului, în acel moment ea nu era acasă, de la ea s-a solicitat ca să spună că este camera soțului, deoarece l-au găsit dormind acolo. Pentru motive de siguranță el dormea la etajul nr. 1, la etajul 2 este camera fiului și dormitorul lor. Dormea

la etajul 1 ca să păzească tot ce este pe acasă, casa lor nu avea gratii la geamuri, dar în general pe timp de zi ei petreceau timpul la etajul unu. Acești banii ea îi strângea de mai mulți ani, tatăl ei i-a lăsat 39.000 de dolari înainte de deces, ea a lucrat în două proiecte americane și primea un salariu bun. Aduna bani pentru fecior, pentru nuntă, totul pentru copil, pentru studii. Nu are confirmare documentară că a primit acești bani, salariu de la compania USAID, primea banii în plic, asta este confirmat și de martori. Banii de la tatăl ei i-a primit în 2005, pur și simplu a chemat-o și i-a transmis banii fără martorii, este unicul copil. Au primit salariu în dolari, primea premii în dolari, ea apoi reînoia bancnotele de tip vechi pe tip nou. Le reînoia toți banii, câte puțin, nu pe toți odată. A schimbat toată suma de 39.000 de dolari pe bancnote de tip nou. Banii s-au schimbat periodic. Au avut nepot care activa în casele de schimb valutar și o ajuta periodic să schimbe banii din dolari în euro. Pe nepotul îl chema Carpalov *****care activa în banca socială. La momentul când au fost depistați banii în casă, fiul era student. Fiul este născut în anul 1994. Banii erau pentru fiul, după necesitate. Soțul ei nu cunoștea despre banii care erau în casă și nu considera de cuviință să-i comunice despre ei. Până la momentul când ea a primit banii nu erau declarații de avere, nimeni atunci nu declara averea. Banii îi ținea ascunși în casă, nu socotea de cuviință să-i pună pe cont bancar. Susține cererea de reabilitare a soțului.

--declarațiile martorului Cabbani Samer *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. I s-a explicat dreptul de a nu face declarații în detrimentul său, dar sentința în privința sa pe această cauză este definitivă și irevocabilă, la moment sancțiunea cu amendă nu a fost executată, pedeapsa cu amendă este executată parțial. Pe Ohotnicov Alexandr îl cunoaște, sunt în relații normale. Pe Diab Imad îl cunoaște, în anul 2019 în perioada lunii iunie-iulie a făcut cunoștință cu el. La sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie s-a întâlnit cu Diab Imad în centrul orașului, el l-a rugat să îl ajute să obțină cetățenie. A fost de acord să îl ajute, i-a spus că va încerca. La rugat pe Alexandr Ohotnicov să îl ajute, ca Diab Imad să obțină cetățenia Republicii Moldova. Cu Ohotnicov Alexandr a vorbit referitor la obținerea cetățeniei pentru Diab Imad. Cu Ohotnicov Alexandr s-a întâlnit lângă serviciul dlui. Ohotnicov Alexandr i-a spus că se v-a uita și v-a încerca să îl ajute. S-a întâlnit cu Ohotnicov Alexandr ca să discute referitor la Diab Imad de vreo 2 ori, până a fost reținut. Ohotnicov Alexandr i-a spus că îl v-a ajuta ca Diab Imad să obțină cetățenia. Pentru faptul că Ohotnicov Alexandru trebuia să îl ajute trebuia să transmită 2500-3000 euro. Când a fost acasă prima dată la Ohotnicov Alexandru a fost vorba despre bani, a vorbit el și Ohotnicov Alexandru despre bani. Suma de bani a fost numită de către Ohotnicov. A fost acasă la Ohotnicov Alexandru, s-a înțeles la suma care urma să o achite. Inițial a propus să dea 2500 de euro, Diab Imad i-a spus că va da 3000 euro, pentru sine dorea să lese 500 de euro. Diab Imad i-a dat suma de 3000 euro, iar el a mers la Ohotnicov Alexandr acasă pe str. Columna, nu ține minte nr. casei. La domiciliul lui Ohotnicov Alexandr a fost de mai multe ori. A mers la Ohotnicov acasă ca să discute, însă banii nu i-a dat și în acest moment a fost reținut de colaboratorii CNA, în acel moment banii erau la el, nu au fost transmiși lui Ohotnicov Alexandru. Lui Ohotnicov Alexandru i-a spus că are banii la domiciliu, dar el i-a spus că despre bani va

fi vorba cînd va fi un oarecare rezultat. Concretizează că banii au fost depistați la el domiciliul său, cînd s-a efectuat percheziția, cînd s-a întîlnit cu Ohotnicov Alexandr nu avea banii, doar a discutat cu el. Cu Ohotnicov Alexandru a discutat că cînd se v-a hotărî problema, cînd va fi publicat în Monitorul Oficial atunci va aduce banii. A fost reținut cînd a ieșit din domiciliul lui Ohotnicov Alexandr. A fost reținut pentru 72 ore, ulterior a fost plasat în arest preventiv pe 30 zile. Arestul nu a mai fost prelungit. Diab Imad i-a dat toată suma integral suma de 3000 euro. Suma o ține minte exact. La acel moment cînd s-a întîlnit la Ohotnicov acasă, suma de 3000 euro se afla la domiciliul său. Cînd s-a întîlnit la Ohotnicov acasă, Ohotnicov Alexandr i-a spus că comisia deja a fost și rezultatul este pozitiv. Nu cunoaște exact dacă Ohotnicov Alexandr a făcut parte din comisie. Ohotnicov Alexandr nu i-a comunicat cui urmează să dea această sumă de bani. Ohotnicov Alexandr nu i-a comunicat dacă în cadrul comisiei a discutat referitor la Diab Imad, despre acest lucru nu au discutat. Cînd s-a efectuat percheziția s-a ridicat suma de 3000 euro. S-a dat citire f.d. 100-102 Volumul 1, proces verbal de audiere suplimentară a lui Kabbani Samer din 17.07.2019. Confirmă declarațiile date la faza de urmărire penală. A fost ridicată suma de 2500 euro. Diab Imad i-a dat 2500 euro, 2000 urma să îi transmită lui Ohotnicov Alexandr, iar 500 euro urma să o lese pentru sine personal. Trebuia să transmită 2000 euro, deoarece l-a ajutat pe Diab Imad să obțină cetățenia Republicii Moldova. Ohotnicov nu i-a spus că urmează să discute cu cineva sau să influențeze pe cineva. Pentru ce urma să transmită banii nu a înțeles, probabil pentru aceea că Ohotnicov Alexandr lucra în Aparatul Președintelui țării. Din start Diab Imad i-a comunicat că trebuie să primească banii din Liban, ce sumă inițial nu își aduce aminte, probabil jumătate din sumă, iar peste 2-3 zile i-a dat restul sumei, în total i-a dat 2500 euro. După ce a primit prima tranșă din sumă a mers la Ohotnicov Alexandru acasă și i-a comunicat că are o parte din sumă, iar el i-a comunicat că comisia urmează să fie vineri, după care o să îi comunice rezultatul. Din banii care i-a primit nu i-a transmis lui Ohotnicov Alexandr nimic, el nu i-a cerut, el cunoștea că banii sunt la el, urma să îi dea după ce rezultatul era să fie publicat în Monitorul Oficial. Nu ține minte dacă a mers la el acasă după ce a primit a doua tranșă, la el acasă a fost de mai multe ori, exact nu poate să spună. Nu cunoaște ce depoziții a făcut Diab Imad, dar cu Ohotnicov Alexandr a vorbit doar în privința lui. Despre careva alte persoane nu a vorbit. Persoana pe numele Alfaraș o cunoaște, este de la el din țară, se întîlneau la cafea. În acel moment nu cunoștea că Alfaraș pretinde la cetățenia Republicii Moldova, nu cunoștea, despre acest lucru, a aflat ulterior. După examinarea cauzei sale în instanța de judecată cu Ohotnicov Alexandr s-a întîlnit de cîteva ori întîmplător. Cu Ohotnicov Alexandru nu a discutat despre careva depoziții date în instanța de judecată, a dat declarații care corespund adevărului.

În ședința Curții de Apel Centru, martorului Cabbani Samer ***** a relatat că a fost audiat în prima instanță, susține declarațiile depuse. Pe Ohotnicov l-a cunoscut, erau prieteni, relații bune. Este o sentință în privința sa pe acest capăt de învinuire. S-a adresat la Ohotnicov deoarece se cunoșteau de mult timp. Ohotnicov lucra la comisia pentru cetățenie și mai avea și alte funcții. Ohotnicov a cerut 2500 de euro sau 3000 euro. Ca să hotărască întrebarea cu cetățenia unui cetățean Diab. După ce s-a întîmplat toate acestea, Diab a fugit din țară. După aceasta pe ei i-au reținut pentru că Diab a depus plângere la

Centru Anticorupție. Nu i-a dat banii lui Ohotnicov. Ohotnicov i-a declarat această sumă pentru acest serviciu. De la Diab a cerut 2500 euro sau 3000 euro și această sumă a primit-o, dar exact nu-și amintește, trebuie de văzut în materialele dosarului. Nu a declarat în instanța de fond sumă 1500 euro.

--raportul de constatare tehnico-științifică nr. 159 din 24.07.2019, prin care au fost examinate bancnotele ridicate la 05.07.2019, prin procesul-verbal de percheziție, în sumă totală de 49500 Euro și 31300 dolari SUA, care conform concluziei expertului, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (Vol II, f.d. 102-125);

--procesul-verbal de percheziție din 05.07.2019, efectuată în domiciliul învinuitului Ohotnicov Alexandr, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, unde, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 49500 Euro și 31300 dolari SUA, care erau amplasați în dormitor, în dulapul cu haine.(Vol II, f.d.94-95);

--procesul-verbal din 23.07.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2016, 2017 și 2018, ale lui Ohotnicov Alexandr, disponibile pe pagina web: ani.md, care s-au tipărit pe hîrtie, unde s-a constatat că, pe perioada examinată, Ohotnicov Alexandr, împreună cu soția acestuia, au acumulat un venit în sumă totală de 1.032.078,06 MDL, iar bunurile mobile și imobile deținute de aceștia sunt de 706.177 MDL (Vol III, f.d. 147);

--procesul-verbal din 19.09.2019, privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr. 2019970430, prin care s-a constatat că, diferența dintre cheltuielile suportate în perioada 25.02.2014 - 05.07.2019 - 660.381.55 lei MD, precum și mijloacele bănești depistate și ridicate în timpul percheziției la domiciliu din 05.07.2019, în mărime de 49500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.004.485,12 lei MD și 31300 dolari SUA, echivalentul sumei de 561.838,13 lei MD, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, depășesc veniturile dobândite licit de către Ohotnicov Alexandr *****, împreună cu membrii familiei sale - 1.550.306,40 lei MD, pentru aceiași perioadă, cu suma de 674.575,37 lei MD (Vol III, f.d.99-102);

--procesul-verbal din 23.10.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2018 și 2019, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. 03/28-4481 din 01.10.2019 și primite prin răspunsul 04- 08/2526 din 11.10.2019, unde s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în locuința acestuia, amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, nu au fost incluse în acestea (Vol V, f.d.53);

--procesul-verbal din 20.11.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 și pentru anul 2019 la eliberare din funcție, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. nr. 03/28- 4617 din 15.11.2019 și primite prin răspunsul 04-08/3062 din 15.11.2019, unde s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției nu au fost incluse în acestea, iar în declarația din 07.08.2019, depusă la concediere, de asemenea nu au fost incluse mijloacele bănești date

sau alte documente care încorporează drepturile patrimoniale personale ale declarantului, adică procesul-verbal cu privire la percheziție prin care au fost ridicate mijloacele bănești menționate (Vol III, f.d.243);

--procesul-verbal din 20.11.2019, privind examinarea răspunsului nr. 07/2596 din 18.10.2019, primit de la Autoritatea Națională de Integritate la interpelarea nr. 03/28-246 din 15.10.2019, unde s-a constatat că, subiecții declarării averii și intereselor personale (în speță, Ohotnicov Alexandr) sunt obligați să declare, în declarațiile de avere și interese personale, activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare (Vol III, f.d.251);

--procesul-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 11-03/04-574 din 07.02.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-4710 din 20.01.2020, unde s-a constatat că, CNAS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații privind plățile salariale și alte plăți sociale efectuate de/către ***** (Vol V, f.d.180);

--procesul-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 26-15/1-09 din 14.02.2020, primit de la Serviciul fiscal de stat la interpelarea nr. 03/28-236 din 22.01.2020, unde s-a constatat că, SFS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații precum că, pe perioada anilor 1998 - 2007, nu a obținut careva venituri, precum și informații privind veniturile obținute de către Tcacenco Ivan, pe perioada anilor 2000-2004, care au constituit în total 415,79 lei și *****, pe perioada anilor 2000 - 2004, care au constituit în total 415,79 lei. Pentru perioada anilor 1998 - 1999, 2005 - 2019, *****, nu au obținut careva venituri (Vol V, f.d. 186);

--procesul-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr.11-03/04-2255 din 20.05.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-1366 din 25.03.2020, unde s-a constatat că, perioada anilor 01.01.1999 - 22.06.2000 și perioada 23.06.2000 - 31.12.2005, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, lipsind careva date în contul personal de asigurări sociale. Totodată s-a constatat că, conform înscrisurilor din carnetul de muncă, Ohotnicov Larisa la 01.07.1991, a fost angajată ca „*****” (*****), în cadrul Institutului de cercetări economice al Academiei de științe a Moldovei, fiind eliberată conform art. 36 CM RM din dorință proprie, prin ordinul nr. 6c din 23.06.2000 (Vol V, f.d.211);

--procesul-verbal din 14.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 01/9-068 din 28.05.2020, primit de la Institutul național de cercetări economice la interpelarea nr. 03/28-2086 din 27.05.2020, unde s-a constatat că, Ohotnicov Larisa a activat în cadrul acestuia pe perioada anilor 25.07.1986 (ordinul 44 din 23.07.1986), pînă la 23.06.2000 (ordinul nr. 7-C). Pe această perioadă fiindu-i stabilită o unitate de salariu (Vol V, f.d.248);

--răspunsul nr. 07/2596 din 18.10.2019, primit de la Autoritatea Națională de Integritate la interpelarea nr. 03/28-4710 din 15.10.2019 (Vol III, f.d.249-250);

--răspunsul primit la solicitarea nr. 03/28-4617 din 09.10.2019, de la Autoritatea Națională de Integritate, prin răspunsul nr. 04-08/3062 din 15.11.2019 și anexa - declarațiile cu privire la avere și interese personale pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 și pentru anul 2019 la eliberare din funcție, ale lui Ohotnicov Alexandr, în copii autentificate, pe 47 file de format A4 (Vol III, f.d. 195- 242);

--răspunsul nr. 11-03/04-574 din 07.02.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-4710 din 20.01.2020 (Vol III, f.d. 179);

--răspunsul nr. 26-15/1-09 din 14.02.2020, primit de la Serviciul fiscal de stat la interpelarea nr. 03/28-236 din 22.01.2020 (Vol V, f.d. 184-185);

--răspunsul nr. 11-03/04-2255 din 20.05.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-1366 din 25.03.2020 (Vol V, f.d.206-210);

--răspunsul nr. 01/9-068 din 28.05.2020, primit de la Institutul național de cercetări economice la interpelarea nr. 03/28-2086 din 27.05.2020 (Vol V, f.d.244-247);

--procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 20.11.2019, prin care s-a constatat că, diferența dintre cheltuielile suportate în perioada 25.02.2014 - 05.07.2019 - 660.381.55 lei MD, precum și mijloacele bănești depistate și ridicate în timpul percheziției la domiciliu din 05.07.2019, în mărime de 49500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.002.662,10 lei MD și 31300 dolari SUA, echivalentul sumei de 561.838,13 lei MD, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, depășesc veniturile dobândite licit de către Ohotnicov Alexandr *****, împreună cu membrii familiei sale - 1.550.306,40 lei MD, pentru aceeași perioadă, cu suma de 674.575,37 lei MD (Vol IV, f.d. 1-4); (Cauza penală nr. 2019970459)

--procesul-verbal din 19.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului Ohotnicov Alexandr ***** ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 06.07.2019, s-a constatat că, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 24 mai 2019 lipsește cet. Libanului, Imad Diab, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 05 iulie 2019”, de asemenea lipsește cetățeanul statului Liban, Imad Diab. Pe o filă de format A4, care conține înscrisuri de mână la compartimentul „Altă dată”, fiind inscripționat „Diab Imad (Liban)”, în dreptul inscripțiilor date, fiind inscripționată litera „S”, care este încercuită (f.d. 68-69 vol. II)

--procesul-verbal din 17.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 05.07.2019, fiind constatat faptul că, pe o filă de format A4, care conține înscrisuri efectuate manual, au fost înscrise datele lui Imad Diab și faptul că, are avizurile pozitive (f.d. 85 vol. II);

--procesul-verbal din 04.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al martorului Diab Imad, unde s-a constatat că, acesta a comunicat prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp” cu învinuitul Kabbani Samer.(f.d. 187-196 vol. II);

--procesul-verbal din 04.07.2019, privind examinarea reportofonului martorului Diab Imad, unde s-a constatat că, pe acesta au fost înregistrate audio discuțiile cu învinuitul Kabbani Samer, referitor la cazul examinat.(f.d. 199-205 vol. II);

--procesul-verbal din 18.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Kabbani Samer, fiind constatat faptul că, în acesta sunt înregistrate informații referitor la apelurile efectuate cu Diab Imad, precum și datele de contact ale învinuitului Ohotnicov Alexandr;

--procesul-verbal din 16.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Ohotnicov Alexandr, fiind constatat faptul că, în telefonul mobil al acestuia sunt înregistrate în lista contactelor, contactele învinuitului Kabbani Samer (f.d. 72-80 vol. II);

--procesul-verbal din 23.07.2019, privind examinarea actelor solicitate prin interpelarea nr. 03/28- 3072 din 17.07.2019 de la Președinția RM, unde s-a constatat că, învinuitul Ohotnicov Alexandr, era angajat șef al Direcției generale drept și membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, în procesul-verbal al ședinței Comisi ei din 05.07.2019, fiind indicat și examinarea pozitivă a cazului lui Diab Imad, pentru acordarea cetățeniei căruia au votat toți membrii comisiei (f.d. 142 vol. II);

--procesul-verbal din 17.07.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Diab Imad cu Kabbani Samer, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență, de către Kabbani Samer (f.d. 242-248 vol. II);

--procese-verbale din 03.07.2019, 16.07.2019, 16.07.2019 și 18.07.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Diab Imad, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 179-186; 197-205; 207-211; 213- 221 vol. I);

--procesul-verbal din 17.07.2019, privind controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Kabbani Samer (f.d. 161-163 vol. I);

--procesul-verbal de ridicare 05.07.2019, prin care au fost ridicate mijloacele bănești transmise anterior în sumă de 2500 euro de la soția lui Kabbani Samer, *****, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Kabbani Samer (f.d. 17 vol. II);

--procese-verbale din 16.07.2019 și 16.07.2019, privind urmărirea vizuală a lui Kabbani Samer, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Diab Imad, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 168-173 vol. I);

--procesul-verbal din 17.07.2019, privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 3-4 vol.II);

--procesul-verbal de examinare a dosarului privind dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare a lui Diab Imad din 23.07.2019, fiind constatat faptul că, acesta a depus cererea la ÎS „Cris Registru” la 15.11.2016, anexînd actele necesare. Ulterior, dosarul la 08.12.2016, a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17.02.2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La 21.03.2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La 22.03.2017, ***** al Aparatului Președintelui Flocea Ruslan, a vizat dosarul lui ***** și lui Ohotnicov Alexandru, la rîndul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat dosarul la 23.03.2017 lui Poghircă Vladislav. Ulterior, la 25.10.2017, a fost expediată o interpelare suplimentară către SIS, la care a fost primit răspunsul din 28.11.2017, precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la 12.03.2018, cu aviz pozitiv (f.d. 142 vol. II);

--procesul-verbal privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr din 17.07.2019, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 3-4 vol. II);

--raportul de constatare tehnico - științifică nr.148 din 02.07.2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise de către Imad Diab învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f.d 143-148 vol.I);

--raportul de constatare tehnico - științifică nr.149 din 03.07.2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f.d 153-158 vol.I);

--mijloacele bănești în sumă de 2500 euro, transmise lui Kabbani Samer și ridicate ulterior de la soția acestuia *****, examinate ulterior, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele: ***** (prin sentința din 08.08.2019 fiind dispusă confiscarea specială a acestora).

--Corpurile delictive: purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între Kabbani Samer cu Diab Imad. Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI ***** al martorului Diab Imad, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului Diab Imad, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI ***** și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu IMEI ***** ale învinuitului Kabbani Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI ***** al învinuitului Ohotnicov Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lîngă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobîndire a cetățeniei Republicii Moldova; actele primite prin scrisoarea de

însoțire nr. 02/1-05-474, de la Președinția RM, solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17.07.2019; actele și înscrisurile învinutului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 06.07.2019; actele și înscrisurile învinutului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 05.07.2019 - care se află la păstrare în cadrul cauzei penale de condamnare a lui Samer Kabanni, fiind dispusă păstrarea acestora la cauza penală; Sentința din 08.08.2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în privința lui Samer Kabanni, fiind condamnat pentru acțiunile de trafic de influență, fapte care îi sunt imputabile la momentul lui Ohotnicov Alexandr și pentru care este judecat.

Astfel, analizând declarațiile martorilor și probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** *de acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit, precum și de neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, „(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal al RM „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.”

Conform prevederilor art. 113 Cod penal al RM, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma

penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile în baza art.326 alin.(2), lit. b), d), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2).

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitiera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin **primire** se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau

care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul a infracțiunii specificate la art.326 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților publice. În plus subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor factor de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, dat fiind faptul că inculpatul Ohotnicov Alexandr *****, la data comiterii faptelor imputate acestuia, a activat în calitate de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998.

Deși în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** nu a recunoscut vinovăția de fapta imputată acestuia de acuzatorul de stat, instanța de apel reține că, în acțiunile acestuia este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, fapta prejudiciabilă comisă de inculpat, realizându-se prin acțiunea de pretindere și acceptare de la Diab Imad, prin intermediul lui Kabbani Samer *****, a mijloacelor bănești în sumă de 2500 Euro, din care 2000 euro urmau să-i revină lui Ohotnicov Alexandr.

În acest sens, nu pot fi reținute ca fiind justificate declarațiile inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** precum că, nu era în relații de prietenie cu Kabbani Samer *****, și la începutul lunii iulie 2019 prima dată s-a pomenit cu el la ușa apartamentului, or, afirmațiile inculpatului sunt contradictorii declarațiilor martorului Kabbani Samer

*****, care în ședință de judecată a relatat că, pe Ohotnicov Alexandr îl cunoaște, sunt în relații normale. Pe Diab Imad îl cunoaște, în anul 2019 în perioada lunii iunie-iulie a făcut cunoștință cu el. La sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie s-a întâlnit cu Diab Imad în centrul orașului, el l-a rugat să îl ajute să obțină cetățenie. A fost de acord să îl ajute, i-a spus că va încerca. *L-a rugat pe Alexandr Ohotnicov să îl ajute, ca Diab Imad să obțină cetățenia Republicii Moldova. Cu Ohotnicov Alexandr a vorbit referitor la obținerea cetățeniei pentru Diab Imad. Cu Ohotnicov Alexandr s-a întâlnit lângă serviciul dlui. Ohotnicov Alexandr i-a spus că se v-a uita și v-a încerca să îl ajute. Pentru faptul că Ohotnicov Alexandru trebuia să îl ajute trebuia să transmită 2500-3000 euro. Când a fost acasă prima dată la Ohotnicov Alexandru a fost vorba despre bani, a vorbit el și Ohotnicov Alexandru despre bani. Suma de bani a fost numită de către Ohotnicov.*

La fel, cele relatate de martorul Kabbani Samer în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a fost susținut de ultimul și în ședința instanței de apel, acesta declarând că, s-a adresat la Ohotnicov deoarece se cunoașteau de mult timp. Ohotnicov lucra la comisia pentru cetățenie și mai avea și alte funcții. Ohotnicov a cerut 2500 de euro sau 3000 euro ca să hotărască întrebarea cu cetățenia unui cetățean Diab.

Totodată, în coroborare cu declarațiile martorului Kabbani Samer *****, instanța de apel reține și declarațiile martorului Diab Imad, care la rândul său, în ședință de judecată, a declarat că, în anul 2016 a depus actele la Comisia de cetățenie, a depus pachetul de acte pentru a obține cetățenia Republicii Moldova. Peste o lună a fost invitat la Biroul de Migrație, ulterior nu a fost chemat de nimeni. Până în anul 2019 nu a primit nici un răspuns, s-a întâlnit cu Samir Kabbani și l-a întrebat dacă poate ca să îl ajute cu obținerea cetățeniei Republicii Moldova, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva din comisie. După 2-3 zile Samir Kabbani a venit la el, au discutat. *A comunicat că a discutat cu persoane și vineri va fi comisia.* El nu i-a comunicat cu cine anume din comisie a discutat. I-a spus că urma să se întâlnească cu acele persoane ca să îi comunice ce sumă de bani este necesară. *Peste 30 de minute s-a întors și i-a spus că vrea suma de 2500 euro. Și dacă acceptă până luni suma trebuie să fie.*

În ședința instanței de apel, martorul Diab Imad a relatat că, Samer Kabani a solicitat de la el pentru acest serviciu 2500 euro. *Domnul Kabani făcea trimitere la domnul Alexandr.* Suma necesară de bani era pentru o persoană din comisie. A transmis prin două tranșe domnului Kabani suma de bani, a fost mai înainte de a merge la comisie până nu dădea banii nu îl chema la comisie.

Faptul că, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a întreprins acțiuni în vederea includerii lui Diab Imad pentru ascultare și examinarea dosarului acestuia la ședința Comisiei din 05.07.2019, se confirmă prin procesul-verbal din 19.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 06.07.2019, prin care s-a constatat că, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 24 mai 2019 *lipsește cet. Libanului, Imad Diab*, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 05 iulie 2019”, de asemenea *lipsește cetățeanul statului Liban*,

Imad Diab. Pe o filă de format A4, care conține înscrisuri de mână la compartimentul „Altă dată”, fiind inscripționat „Diab Imad (Liban)”, în dreptul inscripțiilor date, fiind inscripționată litera „S”, care este încercuită.

Prin procesul-verbal din 17.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinutului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 05.07.2019, s-a constatat faptul că, pe o filă de format A4, care conține înscrisuri efectuate manual, au fost înscrise datele lui Imad Diab și faptul că, are avizurile pozitive.

Deși în acest sens, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a declarat în ședința instanței de fond că, precum că a spus lui Samer despre posibilitatea examinării dosarului lui Imad la ședința din 5 iulie 2019, invocând că termenul legal de examinare a dosarului lui Imad a fost depășit cu mult și oricum urma să fie examinat la una din următoarele sedințe, la caz, instanța de apel consideră cert că, totuși, inculpatul a întreprins acțiuni în vederea includerii lui Diab Imad pentru ascultare și examinarea dosarului acestuia la ședința Comisiei anume la data de 05.07.2019, fapt confirmat prin declarațiile martorului Poghircă Vladislav.

Mai mult ca atât, afirmațiile inculpatului precum că, O. Poalelungi, membru al Comisiei, de mai multe ori îl ruga să urgenteze examinarea dosarului ginerei unui judecător, coleg al ei de facultate și ședința ordinară a Comisiei cetățenie a fost programată de el împreună cu șeful Serviciului cetățenie și grațiere Vlad Poghircă pentru data de 05 iulie 2019, este una declarativă și nu corespunde realității, or, martorului Poalelungi Olga, în ședința instanței de judecată a declarat că, *referitor de Diab Imad nimeni nu a vorbit cu ea pînă la ședință, nu a rugat pe nimeni, și nimeni nu a rugat pe ea referitor la el*. El a fost prezentat în cadrul ședinței. A fost contactată de Poghircă și el a întrebat dacă anterior l-a întrebat de Diab Imad sau altă persoană. Într-adevăr, a vorbit cu el, dar referitor la alt caz, ruda judecătorului decedat din Ungheni Tudor Galagan. Dar categoric nu a vorbit despre Diab Imad.

Și în ședința Curții de Apel Centru, martorul Poalelungi Olga a relatat că, cu *domnul Ohotnicov nu a avut careva discuții despre cererea lui Diab*.

La caz, sunt oportune declarațiile martorului Poghircă Vladislav, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, deținea funcția de șef al serviciului cetățenie și grațieri în cadrul direcției juridice. Nu cunoaște de ce dosarul Diab Imad și celelalte dosare din iunie 2018 pînă în iunie 2019 nu a fost acceptat pentru a fi examinat în cadrul ședinței, nu i s-a comunicat. La ședința din 05.07.2019 la fel a intrat cu dosarele care considera el, că trebuie să fie examinate și *pe data respectivă a primit indicația verbală ca să introducă în nota informativă pe solicitantul Diab Imad. Ohotnicov doar i-a spus că a fost contactat de Olga Poalelungi care a rugat ca Diab Imad să fie inclus în nota informativă, motivînd că este ginerele unui coleg de facultate*. În ordinea de zi, din greșeală personală a omis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Dar de invitat l-a invitat, în nota informativă nu ține minte dacă a fost inclus. În cadrul ședinței a comunicat membrilor comisiei, i-a informat că a făcut o greșeală în ordinea de zi și nu l-a inclus pe Diab Imad, dar el era invitat, a informat președintele în cadrul ședinței despre greșeala

făcută și i-a sugerat să îl amîne pentru data viitoare, sau dacă consideră de bună voință să fie audiat.

La fel, martorul Poghircă Vladislav a mai indicat că, cînd l-a contactat pe Diab Imad, l-a invitat la ședința comisiei, l-a întrebat dacă a așteptat apelul. Nu ține minte ce a răspuns. L-a întrebat dacă soția acestuia este de la Ungheni. L-a întrebat din motiv că știa că Diab Imad nu este *ginerele unui coleg de facultate a lui Ohotnicov și a lui Poalelungi, ginerele purta alt nume. Cînd a primit indicații de la Ohotnicov să îl includă în nota informativă, Ohotnicov a comunicat că roagă Olga Poalelungi, deoarece este ginerele colegului lor de facultate.* Nu știe cum îl cheamă de fapt pe ginerele, însă știe că locuiește pe str. Albișoara.

În acestea circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandr *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Ohotnicov Alexandr *****, acționînd împreună și de comun acord cu Kabbani Samer, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei și-i poate determina la urgentarea examinării dosarului în ședința Comisiei și să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a pretins și a acceptat de la Diab Imad, prin intermediul lui Kabbani Samer *****, suma de 2500 Euro, din care 2000 euro urmau să-i revină lui Ohotnicov Alexandr.

Din materialele cauzei și coroborare cu declarațiile martorilor auditați, instanța de apel reține că, anume inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a dat indicații verbale lui Poghircă Vladislav ca pe data de 05.07.2019 să fie inclus spre examinare dosarul lui Diab Imad, or, deși, aparent procedura de examinarea acestui dosar nu trezește careva ilegalități, totuși, acesta a fost fixat pentru data respectivă, avînd la baza înțelegerea cu Kabbani Samer contra unei neenumerată ce nu i se cuvin, de a urgenta examinării dosarului în ședința Comisiei și să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad.

Faptul că, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a avut întâlniri și a dus discuții cu referire la soarta dosarului lui Diab Imad, se confirmă prin procesele-verbale din 03.07.2019, 16.07.2019, 16.07.2019 și 18.07.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Diab Imad, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr.

Infrațiunea prevăzută la art.326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Totodată, Colegiul penal atestă că faptele vor fi încadrate în baza art. 326 Cod penal chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Deși, martorul Kabbani Samer a declarat în ședința de judecată că, din banii care i-a primit nu i-a transmis lui Ohotnicov Alexandr nimic, el nu i-a cerut, el cunoștea că banii sunt la el, dar urma să îi dea după ce rezultatul era să fie publicat în Monitorul Oficial, faptul dat nu îl exonerează pe Ohotnicov Alexandr ***** de fapta comisă cu intenție, dat fiind faptul că, infracțiunea se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică la caz, din momentul pretinderii și acceptării a remunerației ilicite.

Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) și (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, calitate pe care inculpat Ohotnicov Alexandr ***** o întrunește.

Așa dar, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către organul de urmărire penală, careva încălcări nu au fost identificate, iar în acest sens în urma aprecierii stării de fapt, just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Ohotnicov Alexandr ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.”*

Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpatului în baza art.352¹ Cod penal al RM, Colegiul penal notează că **obiectul juridic** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile de averi și interese, servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul material îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului. Pentru a fi obiectul material al infracțiunii specificate, declarația trebuie să fie în total sau, în parte, corespunzătoare adevărului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, este alcătuită din fapta prejudiciabilă care are 2 modalități alternative de realizare: 1) includerea intenționată a unor date incomplete sau false 2) neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Fiind o componență formală, survenirea unor urmări prejudiciabile nefiind obligatorii, săvârșirea infracțiunii respective se consumă din momentul realizării uneia din modalitățile alternative a faptei prejudiciabile.

Una din condițiile principale pentru existența acestei componente de infracțiune constă în faptul că, anume declarația necorespunzătoare a adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal constată prezența în acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** a laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, pe 4 capete de acuzații.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, pentru perioada anului fiscal 2016, 2017, 2018, 2019.

Astfel, prin Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a fost numit în funcție de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova.

Potrivit art.3 alin.(1) lit. f) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016 „Subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt: personalul din cabinetele persoanelor cu funcții de demnitate publică.”

Alin.(4), lit. d) a aceeași legi, prevede că „activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, concubinul/concubina lui, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie.”

Mai mult ca atît, conform art. 123 alin.(2) Cod penal „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

În acest context, Colegiul penal reține că, din probatoriul administrat de organul de urmărire penală, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** în perioada cuprinsă între anii 2016 – 2019, acționând cu intenție directă, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, exercitând funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, a săvârșit falsul în declarații.

Prin procesul-verbal de percheziție din 05.07.2019, efectuată în domiciliul învinutului Ohotnicov Alexandr, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, unde, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 49500 Euro și 31300 dolari SUA, care erau amplasați în dormitor, în dulapul cu haine.

Potrivit procesului-verbal din 23.10.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2018 și 2019, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. 03/28-4481 din 01.10.2019 și primite prin răspunsul 04- 08/2526 din 11.10.2019, s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în locuința acestuia, amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, nu au fost incluse în acestea.

La fel, potrivit procesului-verbal din 20.11.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 și pentru anul 2019 la eliberare din funcție, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. nr. 03/28- 4617 din 15.11.2019 și primite prin răspunsul 04-08/3062 din 15.11.2019, s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției nu au fost incluse în acestea, iar în declarația din 07.08.2019, depusă la concediere, de asemenea nu au fost incluse mijloacele bănești date sau alte documente care încorporează drepturile patrimoniale personale ale declarantului, adică procesul-verbal cu privire la percheziție prin care au fost ridicate mijloacele bănești menționate.

La caz, Colegiul penal reține ca fiind declarative și formale afirmațiile inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** precum că nu a cunoscut despre existența mijloacelor bănești, care au fost ridicați în cadrul percheziției, relatînd în sensul dat că, soția i-a recunoscut că banii depistați îi aparțin ei și au fost acumulați din economii pe parcursul mai multor ani, în scopul procurării unui apartament pentru fiul Serghei, precum și pentru cheltuieli de nuntă.

La fel, instanța de judecată apreciază critic și declarațiile martorului Ohotnicov Larisa, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, acești banii ea îi strîngea de mai mulți ani, iar tatăl ei i-a lăsat 39.000 de dolari înainte de deces.

În acest sens, este relevant procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 20.11.2019, prin care s-a constatat că, diferența dintre cheltuielile suportate în perioada 25.02.2014 - 05.07.2019 - 660.381,55 lei MD, precum și mijloacele bănești depistate și ridicate în timpul percheziției la domiciliu din 05.07.2019, în mărime de 49500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.002.662,10 lei MD și 31300 dolari SUA, echivalentul sumei de 561.838,13 lei MD, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, depășesc veniturile dobândite licit de către Ohotnicov Alexandr *****, împreună cu membrii familiei sale - 1.550.306,40 lei MD, pentru aceiași perioadă, cu suma de 674.575,37 lei MD.

Nu poate fi reținută ca justificată nici afirmația martorului Ohotnicov Larisa, precum că ea a lucrat în două proiecte americane și premia un salariu bun, or, potrivit procesul-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 11-03/04-574 din

07.02.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-4710 din 20.01.2020, s-a constatat că, CNAS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații privind plățile salariale și alte plăți sociale efectuate de/către *****.

Conform procesului-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 26-15/1-09 din 14.02.2020, primit de la Serviciul fiscal de stat la interpelarea nr. 03/28-236 din 22.01.2020, s-a constatat că, SFS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații precum că, pe perioada anilor 1998 - 2007, nu a obținut careva venituri, precum și informații privind veniturile obținute de către Tcacenco Ivan, pe perioada anilor 2000-2004, care au constituit în total 415,79 lei și *****, pe perioada anilor 2000 - 2004, care au constituit în total 415,79 lei. Pentru perioada anilor 1998 - 1999, 2005 - 2019, *****, nu au obținut careva venituri.

La fel, potrivit procesului-verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr.11-03/04-2255 din 20.05.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-1366 din 25.03.2020, s-a constatat că, perioada anilor 01.01.1999 - 22.06.2000 și perioada 23.06.2000 - 31.12.2005, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, lipsind careva date în contul personal de asigurări sociale. Totodată s-a constatat că, conform înscrisurilor din carnetul de muncă, Ohotnicov Larisa la 01.07.1991, a fost angajată ca „*****” (*****), în cadrul Institutului de cercetări economice al Academiei de științe a Moldovei, fiind eliberată conform art. 36 CM RM din dorință proprie, prin ordinul nr. 6c din 23.06.2000.

Potrivit procesului-verbal din 14.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 01/9-068 din 28.05.2020, primit de la Institutul național de cercetări economice la interpelarea nr. 03/28-2086 din 27.05.2020, s-a constatat că, Ohotnicov Larisa a activat în cadrul acestuia pe perioada anilor 25.07.1986 (ordinul 44 din 23.07.1986), până la 23.06.2000 (ordinul nr. 7-C). Pe această perioadă fiindu-i stabilită o unitate de salariu.

În acesta ordine de idei, reiese cert că, Ohotnicov Larisa nu a avut careva venit în așa fel, ca ultima să acumuleze mijloace bănești care au fost depistați și ridicați în cadrul percepției la domiciliul familiei Ohotnicov.

Mai mult ca atât, nu a fost confirmat nici pretinsă primire de mijloacele bănești de către Ohotnicov Larisa de la tatăl acesteia, acestea afirmațiile instanța de apel le apreciază ca fiind declarative, fără un suport probatoriu.

Or, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, la caz, a fost realizată de Ohotnicov Alexandr ***** anume prin neincluderea intenționată a datelor în declarația de avere și interese personale, făcută organului competent.

În acest sens, instanța de apel reține că, sarcina declarării a subiectului este inseparabilă în raport cu obligația asumată inclusiv asupra membrilor familiei, fapt care impune corectitudini de a declara aceleași date de către toți membrii familiei. Respectiv, odată fiind depusă declarație pe venit și avere de către subiect, acestuia îi este impusă și corectitudinea datelor membrilor de familie.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că, instanța de fond a apreciat subiectiv aspectul dat, avînd în vedere că, soția inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** în calitate de membru de familie al declarantului, avea sarcina de a declara datele veridice organelor de resort și acest fapt, indică direct asupra obligației declarantului de a avea de verificat și indica datele corecte, or, deși s-a invocat asupra faptului că inculpatul nu a cunoscut despre existența mijloacelor bănești depistați și ridicați în cadrul percheziției, acest aspect nu influențează realizarea laturii obiective corect reținute.

Una din condițiile principale pentru existența componentei de infracțiune – falsul în declarații, constă în faptul că, anume declarația necorespunzătoare a adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

În acest sens, instanța de apel ține să remarce că, prin prezentarea sistematică, pe parcursul a 4 ani, a unor venituri false, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a urmărit producerea consecințelor juridice, pentru justificarea averii sale pe viitor.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că include date false în declarație sau nu include unele date în declarația de avere și interese personale și dorește săvîrșirea acestor acțiuni.

Infracțiunea analizată are și semne secundare cum ar fi, scopul bine determinat și anume, scopul producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terțe persoane.

În acest sens, a fost stabilit că, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a activat în calitate de persoana publică, iar responsabilitatea pentru întocmirea justă și corectă a declarațiilor (pentru fiecare an în parte) cu privire la avere și interese, îi sunt indiscutabil opozabile doar deponentului, în cazul dat - inculpatului.

Or, instanța de apel reține că, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a comis fapta cu intenție directă, fiind conștient de neincluderea unor date în declarația de avere și interese personale a veniturilor obținute, obținute inclusiv de soția acestuia Ohotnicov Larisa.

La caz, instanța de apel pune la dubii faptul invocat de inculpat precum că, dînsul nu a cunoscut despre existența mijloacelor bănești, axîndu-se pe faptul că, soția ducea contul salariului său, precum și faptul că, în familie un obicei era la zile de naștere, jubileuri, sărbători să nu facă cadouri, dar să dea bani în plic, se puneau bani în valută, euro și dolari.

Potrivit art. 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016 „*venit* – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atît în țară, cît și în străinătate.”

Așa dar, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** cunoscînd că urmează să indice în declarațiile de avere și interese, toate veniturile obținute, a introdus date, intenționat, care nu corespund realității, fapt prin ce a și comis infracțiunile prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, pe 4 episoade.

Astfel, ipoteza descrisă de martorul Ohotnicov Larisa și apărarea, se atestă ca fiind una eronată, în conglomeratul probatoriului administrat și însăși consecutivitatea acțiunilor realizate de inculpat, și nemijlocit martorului, soția acestuia, în coraport cu

mijloacele bănești ridicate proveniența căroră nu a fost stabilită, prin probe pertinente și concludente.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîsta de 16 ani și deține calitate specială de subiect al declarării averii și a intereselor personale conform Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016.

Așa dar, cu referire la subiectul infracțiunii, Ohotnicov Alexandr *****, deținînd funcția de ***** din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lîngă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, era subiect al infracțiunii examinate, or, potrivit art. 3 alin.(1), lit. f) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt personalul din cabinetele persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Colegiul penal consideră acuzațiile aduse inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** ca fiind întemeiate, vinovăția dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

De continuare, conform art. 391 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: a intervenit decesul inculpatului.”

Colegiul penal constată că potrivit Certificatului de deces, eliberat de Agenția Servicii Publice, nr. ***** din 26.07.2024, se atestă că, la data de 26.07.2024 a decedat Ohotnicov Alexandr, născut la data de *****.

Colegiul penal ține să menționeze că, intervenția decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, deoarece, fiind constatat existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal.

Intervenția decesului inculpatului pe parcursul derulării procesului penal, respectiv, după pronunțarea în primă instanță a hotărârii de achitare, prin prisma prevederilor articolelor 332 alin.(1) și 275 alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală, condiționează încetarea procesului penal, cu excepția cazurilor de reabilitare.

Tragerea la răspundere penală este personală, astfel încât în cazul decesului inculpatului, a dispărut subiectul componenței de infracțiune, nemaiputându-se analiza fondul cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, de vreme ce acesta nu există.

În atare situație, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** în baza art.326 alin.(2), lit. b), d), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2) Cod penal, iar în temeiul articolului 409 alin. (2) Cod de procedură penală, se impune și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 ianuarie 2023, casând integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Ohotnicov Alexandr ***** în baza art.326 alin.(2), lit. b), d), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2), art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM din motivul, că a intervenit decesul inculpatului.

Corpurile delictelor – a le păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc