Dosar nr.1-652/2025
PIGD 1-25117246-09-1-15082025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 august 2025 m. *****
R.Moldova

Judecătoria ***** sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Translator Vasilcov Irina,
cu participarea: -procurorului Buza Rodica, -avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatului,
a judecat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

LEAȘCENCO SERGHEI *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. *****, *****, cetățenia R.Moldova, *****, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, ne supus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 166 alin. (2) lit. c) și art. 152 alin. (2) lit. c^1) din Codul penal

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364^1 CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 15-25.08.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 LEAȘCENCO SERGHEI, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la data de 14.07.2025 ora 10.00 cu scopul violării de domiciliu prin derogare de la art. 29 al Constituției, care garantează dreptul la inviolabilitatea domiciliului, a pătruns ilegal în curtea casei din ***** din mun. *****, care aparține cu drept de proprietate cet. Lihoded Tamara d.n. ***** și la insistența și rugămintea victimei a refuzat de a o părăsi curtea casei, încălcând astfel dreptul la inviolabilitea domiciliului a cet. Lihoded Tamara.

Fapta lui Leașcenco Serghei a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod Penal, adică violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei tară consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.

1.2 Tot LEAȘCENCO SERGHEI la data de 14.07.2025 ora 10.20, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aflându-se în curtea casei cet. Lihoded Tamara din ***** din mun. *****, profitând de starea de neputință evidentă a victimei datorită vârstei înaintate, s-a apropiat de Lihoded Tamara d.n. *****, a apucat-o de brațul stâng, contrar voinței sale, a îmbrânci-o și a împins-o în holul casei, apoi a închis ușa de la intrare și blocat-o cu un scaun și o bucată de tablă din lemn, astfel privând-o ilegal de libertate de la ora 10:20:35 până la ora 10:22:25, timp în care victima a fost lipsită total de libertate fizică, de libertatea manifestării voinței, de posibilitatea de a se deplasa și de comunica cu alte persoane și cu rudele, atentând la sănătatea, integritatea fizică și psihică. La rugămintea și insistențele victimei de a fi eliberată, acesta a refuza categoric, în rezultat prin aceste acțiuni ilegale i-a cauzat cet. Lihoded Tamara d.n. ***** dureri fizice și suferințe psihice.

Fapta lui Leașcenco Serghei a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul privațiunii ilegale de libertate, profitând de starea de neputință evidentă a victimei.

1.3 Tot LEAȘCENCO SERGHEI la data de 14.07.2025 ora 10.20, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, aflându-se în holul casei din ***** din mun. Bălți, în timp a deteriorat toată mobila și lucrurile care se aflau în casă, Leașcenco Serghei, profitând de starea de neputință evidentă a victimei datorită vârstei înaintate, în scopul provocării de vătămări corporale, a împuns-o cu putere, în urma cărui fapt Lihoded Tamara d.n. ***** a căzut la podea pe partea dreaptă a copului și anume pe brațul drept, cauzându-i intenționat, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0375 din 25.07.2025, fractura os humeral pe dreapta la nivel de col chirurgical (treimea superioară) cu deplasare , care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată, și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății, care nu au provocat urmările prevăzute de art. 151 din Codul penal.

Fapta lui Leașcenco Serghei a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. c^1) Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, profitând de starea de neputință evidentă a victimei.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: ,, recunosc fapta ce mi se incriminează pe ambele episoade Lihodet Tamara victima este ruda indepartata. Locuieste pe str.***** 84 m.Balti. Pe data de 14.07.2025, ora 10:00 am venit la victima la domiciliu, am presusupus ca la ea este fosta mea sotie, Leascenco Maria. Eram beat, am vrut sa intru in casa să mă conving că soția este sau nu. Victima nu-mi permitea si ma impigea, și eu am impins-o, ea cazut jos, am vrut s-o ridic, am iesit afara. Am intrat cu forta in casa, am inceput a deteriora bucataria considerind ca e mobila mea. Am lasat pe victima in coridor

si am blocat usa cu scaun, si cu o schîndura ca sa nu iasa afara. Ea ma ruga sa-i dau drumu, a durat vreo 2 minute. A fost rupt minerul cand am zmuncit usa. Apoi la fata locului a venit politia si m-a retinut. La ? a avocatului, La acest domiciliu am locuit cu Leascenco Maria 20 de ani din 2006 pina in decembrie 2024. -Proprietatea este a victimei. -Pe mine si sotia ea a primit la domiciliu cu drept de abitatie. -Victima este ruda mea indepartata.-Sotia continua sa traiasca acolo, insa pleaca periodic peste hotare, Bulgaria.-La momenul incidentului lipsea. M-am razbunat astfel, deteriorînd mobila, vrind sa fac rau sotiei. Regret de cele comise, am facut totul din furie. Anterior nu am fost judecat. Imi cer iertare de la victima si vreau sa repar prejudiciu. La ? procurorului, Eu am intrebat-o unde-i Maria, fosta sotie, ea mi-a spus ca nu-i acasa, mdar eu insistam sa intru in casa considerind ca mi-a zis neadevaruri si ca Maria era totusi in casa, am impins-o am examinat domiciliu, ulterior s-a intimplat ceea ce am povestit.

4. La fel vina inculpatului este dovedită şi prin următoarele materiale acumulate în cadrul procesului penal:

-Depozițile părți vătămate Lihodid Tamara, 1a declarat că, în proprietatea ei se află domiciliul amplasat pe str. ***** 84 din mun. Bălți. Timp de aproximativ 20 ani, la gazdă a locuit cet. Leașcenco Serghei cu soția sa Maria. În anul 2020, Serghei și Maria s-au ***** dar au locuit pe adresa dată până în luna decembrie 2024. În casa unde au locuit au rămas mai multe bunuri ce le aparțin lor. După plecarea lor din luna decembrie 2024, nu au mai locuit pe adresa dată. La data de 14.07.2025, în jurul orelor 10:15 când se întorcea de la poștă a observat că lângă poarta domiciliului său se afla cet. Leașcenco Serghei de unul singur, care lovea cu piciorul în poartă dorind să pătrundă în curtea casei, văzând aceasta a început să strige la el, să părăsească domiciliul. La rândul său Serghei nu a reacționat și cu forța a deteriorat mânerul de la poartă, intrând în curtea casei s-a apropiat de ușa de la casă și cu forța a deteriorat și mânerul de la ușă. Intrând în casă a comunicat că o parte din bunuri le-a procurat el cu soția și a început să strice totul prin casă, dând frigiderul la podea. La solicitarea ei de a părăsi domiciliul cet. Leașcenco Serghei nu reacționa. În momentul când s-a îndreptat Serghei spre camera unde se afla televizorul ca să-l strice s-a pus în fața lui și Serghei cu mâna a împins-o, ea căzând la podea pe partea dreaptă a corpului și anume pe brațul drept, după care a simțit dureri puternice în regiunea brațului. La solicitarea de a pleca Serghei din domiciliu nu reacționa. După care i-a interzis să părăsească domiciliul dat pe o perioadă de 2 minute, blocând ușa de la intrare cu un scaun și un placaj de faneră, ne putând să iasă din casă, privând-o de libertate. Momentul când a fost privată-o de libertate a fost înregistrat de camera video instalată în curtea casei. În curtea casei fiind instalată camera video, s-a înregistrat tot ce a comis cet. Leașcenco Serghei /f.d.___/.

Alte probe:

-Informația din 14.07.2025 ora 11:03 prin care a fost înregistrat apelul telefonic prin intermediul operatorului ”112” de la cet. Bargan Anastasia, prin care a comunicat că pe str. Mecinicov 18, este un conflict la vecini. f.d. 8/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2025. Obiectul supus cercetării a fost domiciliul amplasat pe str. ***** 84 din mun. Bălți. f.d. 10-15/

-Procesul-verbal de ridicare din data de 14.07.2025 a înregistrării video din gospodăria casei de pe str. ***** 84 din mun. Bălți.
-Proces-verbal de vizionare video din data de 14.07.2025. („la 14.07.2025 între orele 08:36:38- 11:35:00 pe camera video instalată în curtea casei de pe str. ***** 84 din mun. Bălți. în cadrul vizionării la ora 10:20:10 se observă că cet. Lihodid Tamara 1949 a.n. și cet.Leașcenco Serghei 1976 a.n., se apropie de ușa care face intrare în casă, la un moment dat cet. Leașccnco Serghei începe a lovi cu picioarele în ușă și forțând-o o deschide, deteriorând mânerul de la ușă a început să strige la cet. Lihodid Tamara, apropiindu-se de ultima, agresiv o apucă de brațul stâng și contrar voinței ei o trage și o închide în holul casei, după care îi interzice cet. Lihodid Tamara să părăsească domiciliul dat. De la ora 10.20:35 până la ora 10:22:25, blocând ușa cu un scaun și un placaj de faneră. La ora 10:22:26, cet. Leașcenco Serghei dă la o parte scaunul și placașul, apoi la deschiderea ușii o lovește de perete pentru a o deteriora și rupe perdeaua de la intrare, pe care o aruncă în cet. Lihodid Tamara care se afla în holul casei și o împinge în ușa de la cameră. Intrând în casă la ora 10.23.10 se observă cum cet. Leașcenco Serghei, lovește în ușa de la cameră apoi dărâmă frigiderul la podea, sărind pe ușa frigiderului în acel moment cet. Lihodid Tamara încearcă să-1 liniștească iar Serghei se îndreaptă spre ieșirea din casă ajungând pe pragul casei. În scurt timp la ora 10:23:30 revine în holul casei și intenționat o împinge pe cet. Lihodid Tamara în urma cărui fapt cade la podea pe partea dreaptă a corpului și anume pe brațul drept, iar Leașcenco Serghei trece peste ea îndreptându-se spre cameră. După ce a fost împinsă cet. Lihodid Tamara fiind în vârstă cu greu încerca să se ridice de la podea, în acest moment din cameră a revenit Serghei trecând pe lângă partea vătămată, o împinge cu mâna stângă, trecând pe lângă ea, îndreptându-se spre ieșire din nou a început să sară pe ușa frigiderului apoi a ieșit din casă. La ora 10:30:55. cet. Lihodid Tamara a ieșit din casă ținându-se cu mâna stângă de mâna dreaptă.„) f.d.40 /.
-Raport de expertiză judiciară nr. 202510D0375 din 25.07.2025 – prin care s-a constatat că, cet. Lihodid Tamara prezintă fractură os humeral pe dreapta la nivel de col chirurgical (treimea superioară) cu deplasare, car ar putea apărea în timpul și circumstanțele indicate ordonanță - prin cădere (simplă sau accelerată) de la înălțimea propriului corp pe umărul drept, ce a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. f.d. 46-47/.
-Corp delict, un disc DVD-R pe care este un fișier cu înregistrarea video din data de 14.02.2025, înregistrată de camera video instalată în gospodăria de pe str. ***** 84 din mun. Bălți, fiind amplasată într-un plic de hârtie sigilat cu ștampila „Secretariat Pentru Pachete„ și anexat la coperta prezentei cauze penale.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. Examinînd şi analizînd probele în ansamblul lor, instanţa de judecată consideră, că vina inculpaților în comiterea infracţiunilor imputate este pe deplin dovedită şi fapta acestuia se califica ca infracţiune prevăzută de:

-art. 179 alin.(1) Cod Penal, adică violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoanei tară consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei;
-art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal, privațiunea ilegale de libertate, profitând de starea de neputință evidentă a victimei.
-art. 152 alin. (2) lit. c^1) Cod penal - Vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, profitând de starea de neputință evidentă a victimei.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 CP (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- Infracţiune prevăzută de art.179 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracțiune ușoară,
- Infracţiune prevăzută de art.166 alin.2 Cod Penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracțiune gravă,
- Infracţiune prevăzută de art.152 alin.2 Cod Penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracțiune gravă,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanţa că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să le aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP.

7.1 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru:

- art. 179 alin.1 Cod Penal de la 3 luni pînă la 1 an 6 luni,
- art.166 alin.2 Cod Penal de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni,
- art.152 alin.2 Cod Penal de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

7.2 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

7.3 La fel conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatei, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în speță, trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

7.4 La fel conform art.90 al.6 CP inculpatul se obligă: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea reducerii riscului recidivii de infracțiuni; -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

8. Măsura preventiva:

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai uşoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfăşurării normale a procesului penal şi al asigurării executării sentinţei.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Conform art.395 pct.5) CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, potrivit art.90 din Codul penal, măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată inculpatului prin încheierea instanței de judecată din 01.08.2025, se revoca, eliberîndu-l din arest din sala de judecată.

De altfel, demersul procurorului din 21.08.2025 privind prelungirea măsurii preventive, arest preventiv pe încă 30 de zile în privința inculpatului, se respinge.

9. Cheltuieli judiciare.

Conform rechizitoriului cauzei penale la cheltuieli judiciare, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea raportului de constatare și de expertiză judiciară, în sumă totală de 320 lei.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea în mod solidar acestor cheltuieli de judecată de la inculpat.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare medico-legale, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpaților.

10. Acțiunea civilă nu a fost înanintată.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Se explică părții vătămate dreptul adresării în instanța de judecată conform procedurii civile, cu acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat în urma infracțiunii, separat de procesul penal, după pronunțarea sentinței.

11. Corp delict, DVD-R ce conține înregistrări video de la locul săvîrșirii infracțiunii, anexate la cauza penală, de păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării acestuia.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

LEAȘCENCO SERGHEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.1 Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

LEAȘCENCO SERGHEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 166 alin.2 lit.c) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

LEAȘCENCO SERGHEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin.2 lit.c[1]) Cod Penal şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui LEAȘCENCO SERGHEI se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 3 (trei) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga LEAȘCENCO SERGHEI, conform art.90 al.(6) CP: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre

schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea reducerii riscului recidivii de infracțiuni; -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 /una sută/ ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată inculpatului prin încheierea instanței de judecată din 01.08.2025, se revoca, eliberîndu-l din arest din sala de judecată.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la LEAȘCENCO SERGHEI in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma 320 lei (trei sute douăzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Se explică părții vătămate dreptul adresării în instanța de judecată conform procedurii civile, cu acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat în urma infracțiunii, separat de procesul penal, după pronunțarea sentinței.

Se explică părții vătămate dreptul adresării în instanța de judecată conform procedurii civile, cu acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat în urma infracțiunii, separat de procesul penal, după pronunțarea sentinței.

Corp delict, DVD-R ce conține înregistrări video de la locul săvîrșirii infracțiunii, anexate la cauza penală, de păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei