Dosarul nr.4- 146/23
PIGD 4-23088835-32-4-21062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2024 oraşul *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Maria Ganganu
Grefier: Elena Guştiuc

Cu participarea:
Victimei Olaru Maria
Avocatul victimei Larisa Lupaşcu
Agentului constatator Laencă Natalia
Persoanei în privinţa căreia
a fost pornit proces contravenţional Olaru Ion
Apărătorul făptuitorului Mereuţă Victor

a examinat în şedinţă de judecată publică, procedura contravenţională cu privire la comiterea de către **Olaru Ion**, a.n.*****, IDNP:*****, domiciliat şi locuitor al **********, str. **********, r-l. *****, a contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La 15 iunie 2023, de către agentul constatator al IP *****, Leancă Natalia, a fost întocmit pe numele lui Olaru Ion procesul verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

La data de 21 iunie 2023, în conformitate cu prevederile art. 400 al. (5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP ***** a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu propunerea de a fi sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La 21 iunie 2023 în judecătoria *****, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Olaru Ion de către agentul constatator al IP *****, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art.78[1] Cod contravenţional.

La data de 03 ianuarie 2024 cauza contravenţională a fost repartizată prin programul de gestionare a dosarelor judecătorului Maria Ganganu

Potrivit procesului- verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din *****, agentul constatator a constatat că, Olaru Ion la ***** la orele 20:00, la domiciliul din **********, r-nul *****, a agresat-o fizic pe soţia Olaru Maria, căreia conform Raportului de constatare nr. ***** din 12.06.2023 i-a fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

În şedinţa de judecată agentului constatator Leancă Natalia nu s-a prezentat, prin cererea expediată pe adresa electronica a judecătoriei ***** la data de 08 noiembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a indicat că susţine procesul verbal

întocmit în privinţa lui Olaru Ion, consideră că probele acumulate la dosarul contravenţional sunt suficiente pentru a dovedi vinovăţia contravenientului.

Victima procesului contravenţional Olaru Maria fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, Olaru Ion este soţul său, la data de 5 iunie 2023, s-a pornit să aducă acasă bovina, telefonul la lăsat acasă, soţul său s-a inervat şi s-a luat după ea, pe drum trecea o femeie cu sapa, soţul său a luat sapa de la femei şi a lovit-o în spate. Locuieşte în satul *****, r-nul *****. Cu soţul său s-au împăcat, iar pentru ceia ce a comis la iertat, nu doreşte să fie pedepsit.

Făptuitorul Olaru Ion în cadrul şedinţei judiciare a declarant că Olaru Maria este sotia sa. Ceea ce a povestit aceasta corespunde adevărului, îi pare rău de cele comise. Recunoaşte pe deplin vina. La moment sunt în relaţii bune cu soţia, solicită o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, avocatul Mereuţă Victor, desemnat în calitate de apărător, prin Decizia 1390/ACV din 01.08.2023, în baza mandatului avocaţial nr. *****din 02.04.2024, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că Olaru Ion a dat dovadă de căinţă sinceră, iar ca urmare va solicita instanţei aplicarea unei secţiuni mai blânde.

Avocatul victimei - Lupaşcu Larisa, desemnat în această calitate, prin Decizia 1391/ACV din 01.08.2023, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că susţine procesul - verbal cu privire la contravenţie, Olaru Maria având calitate de victimă pe acest dosar în şedinţa de judecată a declarat circumstanţele cauzei, însă ulterior a declarat că relaţiile dintre ei sunt bune la moment. Solicită ca Olaru Ion să fie recunoscut vinovat şi să-i fie aplicată cea mai blândă sancţiune.

Audiind opinia participanţilor la proces, instanţa constată că vinovăţia lui Olaru Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78¹ Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

*- Informaţia telefonică înregistrată la serviciul „112" din ***** parvenită de la Stratu Ana, prin care a comunicat că, la data de ***** vecina Olaru Maria în curtea gospodăriei este agresată fizic de către soţ care a lovit-o cu muchia unei sape în spate/f.d.4/;*

*- Plângere cet. Olaru Maria din data de *****, prin care roagă organele de drept să ia măsuri cu soţul său Olaru Ion care la *****, în jurul orelor 19:20 a agresat-o fizic în strada ********** /f/d/6/;*

*- Proces- verbal de audiere a victimei Olaru Maria din ***** /f.d.7/;*

*- Raport de constatare nr. ***** din *****, prin care s-a constatat la Olaru Maria a.n. 1981 echimoză în regiunea hemitoracelui stâng, cauzată de acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, ori lovitura de acestea, posibil în diferite circumstanţe şi cele indicate în solicitare, ce nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată /f.d.13/;*

*- Proces verbal de audiere a martorului Stratu Ana, a.n. ***** /f.d.14/;*

*- Proces verbal privind consemnarea declaraţiei din ***** /f.d.15/;*

- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul verbal /f.d.18/.

Astfel, audiind opinia participanţilor la proces, şi examinând temeiurile de fapt şi de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Olaru Ion se face culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, urmând ai fi aplicată răspunderea prevăzută de sancţiunea normei respective, de alternativă, în sensul celei atenuante.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Ca urmare a reglementărilor art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa constată, că acţiunile făptuitorului au fost încadrate de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional şi anume - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată, cât şi declaraţiile făptuitorului, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Olaru Ion se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Codul Contravenţional, comisă la *****, sau instanţa în exclusivitate a stabilit elementele de fapt petrecute la data respectivă.

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, cu certitudine s-a stabilit şi calitatea specială a victimei Olaru Maria, în sensul subiectului special al contravenţiei reflectate de art. 78[1] Cod contravenţional.

Or, potrivit prevederilor art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la *****.

Sau, pornind de la declaraţiile victimei depuse în cadrul constatării de către agentul constatator cât şi în cadrul şedinţei de judecată, dar şi potrivit declaraţiilor

agresorului depuse în şedinţa de judecată se atestă certitudinea evenimentelor petrecute la *****.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Codul Contravenţional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din *****, nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Olaru Ion, şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art.42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional nu a fost invocate de agentul constatator.

În speţă, instanţa concluzionează, că în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

În acest sens, instanţa consideră că cerinţa făptuitorului privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, fără arestarea acestuia, aşa cum nici consecinţa instituirii celei mai aspre forme de sancţiune nu a fost argumentată de părţile solicitante, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Olaru Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova stabilindu-i sancţiunea sub formă de 50 (cinci zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului Olaru Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei ***

sediul Central Maria Ganganu