Dosarul nr.4-31/2026

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

09 aprilie 2026 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sângerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia**,** cu participarea: agentului constatator Nacu Tudor, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lungu Ion, examinând în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Lungu Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. ***** raionul Sângerei, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1), art.231 alin.(2), 235 alin.(1), 241 alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 23.02.2026 aproximativ la ora 14.30, Lungu Ion fără a dispune de dreptul de a conduce vehicule, a condus prin s. Iezărenii-Vechi raionul Sângerei mijlocul de transport de tip motocicletă de model “Viper 003”, încălcând regulile de înmatriculare a vehiculului și fără caschetă, iar la indicațiile angajaților poliției de a se opri, acesta a ignorat cerințele lor legale.

La 23.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei, Nacu Tudor a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 236342 comiterea de către Lungu Ion a contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1), art.231 alin.(2), 235 alin.(1), 241 alin.(1) Cod contravențional.

La 02.03.2026 cauza contravențională a fost expediată în Judecătoria Bălți sediul Sângerei pentru examinare conform competenței.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Nacu Tudor a solicitat să fie recunoscut vinovat Lungu Ion pe toate capetele de învinuire incriminate în procesul-verbal cu aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă în limitele prevăzute pentru contravențiile respective și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Lungu Ion în ședința de judecată a recunoscut faptele incriminate și a declarant că-i pare rău de cele comise, nu s-a oprit la indicația colaboratorilor de poliție deoarece s-a speriat fiindcă nu deține permis.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Lungu Ion în comiterea contravențiilor incriminate este dovedită pe deplin.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Articolul 425 Cod contravențional stipulează că**,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Comiterea contravenţiei de către Lungu Ion rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenţie și materialele prezentate de către agentul constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului,

precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Prin art.229 alin.(1), art.231 alin.(2), 235 alin.(1), 241 alin.(1) Cod contravențional, se interzice conducătorilor de autovehicule să conducă vehicul cu încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a-l conduce, cu încălcarea regulilor de folosire a căştii de protecţie a motociclistului, de asemenea se sancționează neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar contravenientul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului**,** astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretins a fi încălcate de către făptuitor, adică art.229 alin.(1), art.231 alin.(2), 235 alin.(1), 241 alin.(1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Comiterea contravenţiei rezultă din procesul – verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia careva obiecţii din partea contravenientului nu au parvenit. Instanţa nu dispune de alte motive pentru a decide altfel decît agentul constatator

Probele prezentate nu au fost contestate de către contravenientul, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Lungu Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(1) Cod contravențional - încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, în comiterea contravenției prevăzute de de art.231 alin.(2) Cod contravențional - conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, art.235 alin.(1) CCo - încălcarea regulilor de folosire a căştii de protecţie a motociclistului, art.241 alin.(1) CCo - neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Analizînd şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită săvîrşită, de rînd cu alte probe din dosar.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea faptei săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei făptuitorului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale persoanei, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune vinovatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către cel pedepsit cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, personalitatea contravenientului, faptul comiterii contravenției de către un minor şi ca urmare, consideră că, sancţiunea sub formă amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Conform prevederilor art.44 Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă. Instanța constată că, în speța data aceste prevederi sunt aplicabile față de Lungu Ion, care se învinuiește de comiterea mai multor contravenții.

De asemenea, instanța reține că, conform prevederilor art.36 Cod contravențional, (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

(2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

(4[1]) Privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2).

În situația data, ținând cont de faptul că instanța urmează să aplice ca pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a conduce vehicule pe art.241 alin. (1) Cod contravențional și având în vedere că după recunoașterea vinovăției lui Lungu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, ultimului urmează să-i fie aplicată ca pedeapsă complimentară 3 puncte de penalizare, instanța la cumularea pedepselor complimentare în privința lui Lungu Ion, v-a absorbi 3 puncte de penalizare de pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 441, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Lungu Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s. ***** raionul Sângerei, se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Lungu Ion se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de articolul 231 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Lungu Ion, se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Lungu Ion, se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezeci mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În conformitate cu art. 44 Cod contravențioinal, pentru concurs de contravenții a-i aplica lui Lungu Ion pedeapsă definitivă prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezeci mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică contravenientului, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Preşedintele ședinței, Judecătorul Malcoci Iurie