Dosarul nr. 4r-1652/24 Judecătoria Strășeni (sediul Central)
4-23119625-02-4r-16042024 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Negura Vladislav, în interesele contravenientului Vîlcu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-44/2024 din 25 martie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de reprezentantul petiționarului Vîlcu Ion, avocat Negura Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 991711 din 02.08.2023 emis de către agentul constatator Racu Lilian din cadrul Inspectoratului de poliție Călărași în privința lui Vîlcu Ion în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,–

A C O N S T A T A T:

1. La 02.08.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Racu Lilian a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 991711, în privința cet. Vîlcu Ion, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 02.07.2023, ora 17:00, extravilanul *****, cet. Vîlcu Ion, conducătorul u/t jos indicat nu a manifestat dexteritate cu conducere, ca urmare a ciocnit cu partea din față stângă, motocultorul de model WEMA, care se afla parcat, ce aparține cet. Cebota Victor.
2. Petiționarul Vîlcu Ion, reprezentant de către avocatul Negura Vladislav, ne fiind de acord cu procesul-verbal nominalizat, la data de 14.08.2023, a înaintat în condițiile art. 448 din Codul contravențional, contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 991711 și a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale din 02.08.2023.

3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 02.08.2023 și pledează pentru nevinovăția în comiterea contravenției sus menționate, menționând faptul examinării cauzei cu interpretarea eronată a drepturilor sale, examinarea neobiectivă, superficială a cauzei contravenționale, precum și atragerea ilegală a sa la răspunderea contravențională. A pledat în privința examinării cauzei contravenționale cu recunoașterea nevinovăției sale și, corespunzător, încetarea cauzei contravenționale pentru lipsa contravenției în acțiunile lui Vîlcu Ion *****.

4. A susținut că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat nu este clară esența învinuirii aduse lui Vîlcu Ion ***** în coroborare cu acțiunile sale, nu sunt reflectate circumstanțe importante pentru soluționarea justă și sub toate aspectele a cauzei date. Vîlcu Ion ***** insistă, că la data de 02.07.2023 și momentul producerii tamponării el era pasager în automobilul de model MERCEDES 300D cu nr. de înmatriculare *****, agentul constatator incorect stabilind subiectul contravenției imputate. Mai mult ca atât, Vîlcu Ion ***** insistă, că agentul constatator nu a stabilit corect nici timpul producerii accidentului rutier.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-44/2024 din 25 martie 2024, contestația înaintată de reprezentantul petiționarului Vîlcu Ion, avocat Negura Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 991711 din 02.08.2023 emis de către agentul constatator Racu Lilian din cadrul Inspectoratului de poliție Călărași în privința lui Vîlcu Ion în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional – s-a respins ca fiind neîntemeiată.

6. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Negura Vladislav, în interesele contravenientului Vîlcu Ion, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 25.03.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3402718607859320 din 02.08.2023 cu încetarea cauzei contravenționale date pe motivul lipsei contravenției în acțiunile lui Vîlcu Ion *****.

7. În susținerea recursului, reiterând prevederile art. art. 448 alin. (1), 465 alin. (1), 466 lit. e), 468 alin. (1) din Codul contravențional, invocă, că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat nu este clară esența învinuirii aduse lui Vîlcu Ion ***** în coroborare cu acțiunile sale, nu sunt reflectate circumstanțe importante pentru soluționarea justă și sub toate aspectele a cauzei date. Vîlcu Ion ***** insistă, că la data de 02.07.2023 și momentul producerii tamponării el era pasager în automobilul de model MERCEDES 300D cu nr. de înmatriculare *****, agentul constatator incorect stabilind subiectul contravenției imputate. Mai mult ca atât, Vîlcu Ion ***** insistă, că agentul constatator nu a stabilit corect nici timpul producerii accidentului rutier.

8. Susține că, instanța de judecată, a mers pe aceiași cale ca și agentul constatator, expunând în hotărârea judecătorească foarte neclar și, chiar, cețos esența

acțiunilor contravenientului în coraport cu probele prezentate, și anume declarațiile pătimitului și a martorilor, de fapt examinând foarte superficial cauza, invocând atitudinea critică asupra acestor declarații, însă fără a concretiza din care motive acordă o atitudine critică acestor declarații.

9. Consideră că, instanța de judecată nu a înlăturat neclaritățile depistate și a emis o hotărâre bazată pe propriile presupuneri. Or, partea vătămată Cebota Victor a declarat în ședința de judecată, că nu a văzut cine se afla la volanul automobilului de model MERCEDES 300D, care i-a tamponat motocultorul de model WEMA parcat pe malul iazului în buruieni și nu poate confirma, că șoferul automobilului era contravenientul Vîlcu Ion, iar martorii Vîlcu ***** și Lupu Ion ferm au declarat, că la volanul automobilului în momentul tamponării cu motocultorul se afla Lupu Ion. În atare circumstanțe concluzia instanței de fond este bazată pe presupuneri și pe interpretarea eronată a probelor și circumstanțelor de fapt.

10. Concluzionează că, la examinarea cauzei în fond, stabilirea nevinovăției sale pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

12. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul Contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

13. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenţionale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:*

14. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

15. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul Contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

18. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 din Codul contravențional.

19. Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 991711 din 02.08.2023, întocmit de către agentul constatator Racu Lilian din cadrul SS a SSTAR a SSP, Vîlcu Ion a fost sancționat contravențional conform art.242 alin.(1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 02.07.2023, ora 17:00, extravilanul *****, cet. Vîlcu Ion, conducătorul u/t nu a manifestat dexteritate cu conducere, ca urmare a ciocnit cu partea din față stângă, motocultorul de model WEMA, care se afla parcat, ce aparține cet. Cebota Victor.

20. Potrivit art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

21. În continuare, conform pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

22. Potrivit pct. 4 al Regulamentului enunțat, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia.

23. În baza pct. 39 subpct. (1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere,

înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră și să circule doar în direcția permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe acest drum. Iar, pct. 45 lit. b) din același Regulament stabilește că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

24. Subsecvent, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

25. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

26. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

27. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

28. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

29. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra*

cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

30. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

31. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 442, 443 din Codul Contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Vîlcu Ion și-a găsit confirmare pe deplin în volumul probelor cercetate, acțiunile căruia instanța corect au fost încadrate în temeiul art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

32. În susținerea vinovăției lui Vîlcu Ion, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: ***înștiințare din 02.07.2023*** *(f.d. 5);* ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2023*** *(f.d. 6);* ***schița accidentului rutier din 02.07.2023*** *(f.d. 7);* ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică 02.07.2023*** *(f.d. 8);* ***procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială 02.07.2023*** *(f.d. 9);* ***procesul-verbal de audiere a victimei*** *(f.d. 10);* ***procesul-verbal de audiere a martorului Cebota Ivan*** *(f.d. 11);* ***procesul-verbal privind actele de constatare*** *(f.d. 12);* ***procesul-verbal privind actele de constatare*** *(f.d. 13).*

33. Astfel, cercetând probele administrate de către agentul constatator Racu Lilian, Colegiul conchide că instanța de fond just și întemeiat a concluzionat că, Vîlcu Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

34. În continuare, Colegiul relevă faptul că, schița accidentului rutier în coroborare cu celelalte probe anexate la dosarul contravențional atestă că, la 02.07.2023, ora 17:00, în extravilanul *****, cet. Vîlcu Ion, conducătorul u/t nu a manifestat dexteritate cu conducere, ca urmare a ciocnit cu partea din față stângă, motocultorul de model WEMA, care se afla parcat, ce aparține cet. Cebota Victor.

35. Colegiul apreciază critic alegațiile avocatului contravenientului cu privire la faptul că judecătorul fondului nu a luat în considerație declarațiile date de către martorii audiați pe caz, or aceste depoziții sunt contradictorii și nu elucidează realitatea obiectivă a faptei. Prin urmare, față de cele invocate de recurent, instanța de recurs consideră că, anume Vîlcu Ion a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

36. Astfel, instanța de recurs reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată. Contrar celor indicate în recurs, se denotă că prima instanță a completat neprecizarea normei imputate contravenientului, indicând în acest sens că, Vîlcu Ion, prin acțiunile comise a ignorat cu certitudine prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

37. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

38. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

39. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul Contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

40. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

41. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

42. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Negura Vladislav, în interesele contravenientului Vîlcu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-44/2024 din 25 martie 2024, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis