Dosarul nr.5r-59/23
4-23127002-32-5r-01092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iunie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

a examinat în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestaţia depusă de Diaconu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** și a deciziei de sancționare din 15.08.2023, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 15 august 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Otgon Ivan, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. *****, prin care Diaconu Nicolae, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, reţinând în sarcina făptuitorului că, la 22.07.2023, ora 12:00, fiind în loc public în urma unui conlict cu cet. Borta Vasile, expunându-se cu voce ridicată jignitor prin care fapt a încălcat ordinea publică.

În contestaţia depusă la 30 august 2023, prin intermediul Inspectoratului de poliție Ialoveni, petentul i-a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare.

În motivarea contestaţiei, acesta a comunicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. ***** din 15 august 2023 și decizia agentului constatator din 15 august 2023 ca fiind neîntemeiate, ilegale și posibil de a fi anulate, din următoarele considerente.

Consideră petentul că agentul constatator a încălcat în mod evident normele menționate deoarece examinând cauza în mod superficial și incomplet a adoptat o decizie nefondată și ilegală care nu rezultă din materialele dosarului administrativ.

Susține petentul că, pentru a adopta procesul-verbal și decizia contestată, agentul constatator a indicat că în s. Costești, r. Ialoveni, la data de 22.07.2023, ora 12.00, Diaconu Nicolae fiind în loc public în urma unui conflict cu cet. Borta Vasile, exprimîndu-se cu voce ridicata, jignitor prin care fapt a încălcat ordinea publică.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării**

juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a senina, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Menționează și faptul că art. 354 Cod contravențional, prevede răspundere contravențională pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, însă agentul constatator nu a indicat în fapta constatată elementele concrete ale contravenției iar din cele indicate în proces-verbal nu rezultă nici-o acțiune din cele prevăzute de art. 354 Cod contravențional. Totodată, constatările de pretinsa exprimare cu voce ridicată, nu constituie contravenția administrativă prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a asigura echitatea procedurilor. în hotărîrea CEDO, „Prince Hans-Adam II" din 12.07.2011 se menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestor obligații.

Consideră petentul că, descrierea laconică a încadrării juridice a faptei imputabile lui nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse, care joacă un rol determinant în urmărirea penală, importanța rechizitoriului rezumându-se la două perspectivele de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată și încadrarea juridică a acesteia, iar pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Mai mult, sub același aspect, art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-11). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§ 1 din Convenție. în materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

Reieșind din analiza textuală a procesului-verbal contravențional, consideră petentul că aceste exigențe legale nu au fost respectate, iar fapta constatată a fost una incertă și incompletă, care duce nemijlocit la încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia -„... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa".

Mai mult decît atît, discuția care a avut loc cu Borta Vasile a purtat un ton de agresivitate și cuvinte necenzurate doar din partea lui Borta Vasile iar acțiunile mele nicidecum nu pot fi interpretate ca fiind huliganism nu prea grav.

Solicită petentul Diaconu Nicolae:

- anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. *****,

întocmit de către ofițerul de sector al SP3 Costești al IP Ialoveni, Otgon Ivan din 15 august 2023 și a deciziei agentului constatator din 15 august 2023, prin care am fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

În drept, contestaţia este întemeiată pe prevederile art. art. 381, alin. 441 alin. (1), lit. a), b, 443-444, 448, 461 Cod contravențional.

În şedinţa de judecată, petentul Diaconu Nicolae, victima Borta Vasile și agentul constatator Otgon Ivan, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal.

În aceste circumstanțe analizând posibilitatea examinării cauzei în lipsa petentului, victimei și a agentului constatator, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, instanţa conform art. 455 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând probatoriul administrat în prezenta contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Potrivit art. 395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447 alin.(8) Cod contravențional. Alin. (4) art. 448 Cod contravențional, prevede că contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** și decizia de sancționare din 15.08.2023, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Diaconu Nicolae, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, care a refuzat să semneze procesul-verbal la prezenta rubrică.

Instanța de judecată, precizează că petentul Diaconu Nicolae a depus contestație la Inspectoratulde poliție Ialoveni la data de 30.08.2023.

Prin prisma celor expuse, instanța de judecată apreciază depunerea contestației de către petentul Diaconu Nicolae, la data de 30.08.2023, ca fiind depusă în termen.

Potrivit art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa

contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. *****, prin care Diaconu Nicolae, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, reţinând în sarcina făptuitorului că, la 22.07.2023, ora 12:00, fiind în loc public în urma unui conlict cu cet. Borta Vasile, expunându-se cu voce ridicată jignitor prin care fapt a încălcat ordinea publică.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ***** din 15.08.2023.

Instanța de judecată, precizează că prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, cuprind normele juridice care se referă la mențiunile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă că procesul-verbal contestat cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, și anume descrierea detaliată a faptei, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, mențiunea privind explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** din 15.08.2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Cod contravenţional, iar subsidiar analizând circumstanțele cazului prin prisma prevederilor art. 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute și nici relative a procesului-verbal contestat.

Concomitent, instanța de judecată precizează că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instituie huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, și se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție la pct. 6 este indicată fapta contravențională și anume: la 22.07.2023, ora 12:00, Diaconu Nicolae fiind în loc public în urma unui conlict cu cet. Borta Vasile, expunându-se cu voce ridicată jignitor prin care fapt a încălcat ordinea publică.

Persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Prin urmare, alegațiile petentului Diaconu Nicolae privind inițierea procesului contravențional în privința sa de către agentul constatator fără cercetarea obiectivă a circumstanțelor cauzei și nu a încadrat corect fapta contravențională, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece acestea nu au fost dovedite prin mijloce de probă pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, lui Diaconu Nicolae fiindu-i dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, agentul constatator în procesul de documentare a făcut dovada stării de fapt a contravenției comise, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Diaconu Nicolae, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide de a respinge contestaţia lui Diaconu Nicolae, ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443, 443[1] şi 448 şi

462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Diaconu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ***** și a deciziei de sancționare din 15.08.2023, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Natalia Doroftei**