dosarul nr. 5r-57/24
(4-24002491-12-5r-04012024)

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

******* 2024** **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Denis Guzun
Grefier Toacă Elena

cu participarea:
avocatului Eremia Igor

în lipsa:
agentului constatator Doina Sergiu
petiționarului Dragan Roman

judecând în ședință publică contestația depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman, împotriva deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 cu privire la încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravențional,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman a depus contestație împotriva deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 cu privire la încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravențional, solicitând anularea actului contestat cu obligarea Centrului Național Anticorupție de a înlătura neajunsurile depistate la examinarea plângerii depuse de cet. Dragan Roman din 30 mai 2022, potrivit art. 400 Cod contravențional privind atragerea la răspundere contravențională a agentului constatator, subofițer superior de patrulare a SP Chișinău a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Ciobanu Vasile, prin prisma art. 312, 313 Cod contravențional cu restituirea dosarului în original Centrului Național Anticorupție pentru continuarea examinării.

**2.** În ședința de judecată, avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în modul în care a fost formulată.

**3.** Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Potrivit plângerii petiționarului Dragan Roman, la data de 01 februarie 2022, aproximativ la ora 14:03, acesta se deplasa pe traseul M-1 în direcţia Cristeşti la volanul automobilului de model Dacia Logan cu n/î *****. La un moment dat a fost somat să oprească de către agentul INSP, Ciobanu Vasile, fără temeiuri legale şi contrar prevederilor pct. 39 din Ordinul nr. 45 al MAI din 19.02.2010, îngrădindu-i astfel dreptul la libera circulaţie. Astfel, agentul Ciobanu Vasile, a întocmit decizie asupra cauzei contravenţionale, în privinţa lui Roman Dragan, fără să demonstreze prin probe că ar fi vinovat de comiterea unei contravenţii, respectiv atrăgându-l la răspundere contravenţională ilegal.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de subofițerul superior de patrulare a SP Chișinău a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Ciobanu Vasile din 01 februarie 2022, Dragan Roman a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale echivalentul a 600 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 01 februarie 2022, ora 14:00, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) RCR, conducea autoturismul de model „Dacia Logan", cu n. î. *****, în s. Cristeşti, raionul Nisporeni, cu viteza de 107 km/oră, depăşind limita de viteză stabilită în raza indicatorului de 70 km/oră".

Decizia asupra cauzei contravenționale emisă de subofițerul superior de patrulare a SP Chișinău a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Ciobanu Vasile, din data de 01 februarie 2022, a fost contestată cu recurs în instanța de judecată, de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dragan Roman.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2022 a fost admis recursul declarat de cet. Dragan Roman, iar decizia asupra cauzei contravenționale din 01 februarie 2022 a subofițerului superior de patrulare a SP Chișinău a DP Centru a INSP a IGP al MAI, Ciobanu Vasile, a fost anulată cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

La 30 mai 2022, în cadrul SPIA a MAI a parvenit sesizarea avocatului Igor Eremia, în interesele petiționarului Dragan Roman, cu referire la unele acţiuni pretins ilegale admise de subofiţerul de patrulare al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al INSP, Ciobanu Vasile, înregistrată cu nr. E-591/22.

Potrivit procesului-verbal de audiere a participantului, Ciobanu Vasile, din 22 iunie 2022, în cadrul SPIA a MAI, la întrebările adresate pe marginea plângerii depuse de petiționarul Dragan Roman, a declarat printre altele, că ***„...am întocmit***

***decizia, din motiv că Inspectoratul ne elibera blancuri de decizii, iar blancuri de procese verbale nu erau în dotarea INSP...” (f.d. 33).***

Potrivit Raportului din 05 iulie 2022 a fost finalizată procedura administrativă cu nr. E-591/22 din 30 mai 2022, cu transmiterea materialelor acumulate în adresa Centrului Național Anticorupție, pentru examinarea conform competenței prin prisma art. 313 Cod contravențional. S-a dispus seszarea Inspectoratului General al Poliției, pentru dispunerea unei anchete de serviciu în privința subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al INSP, Ciobanu Vasile, vizavi de acțiunile pretins ilegale constatate de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține, că potrivit concluziilor din raportul citat supra, ofițerul superior de investigații al SPIA a MAI, Boboc Valeriu, a stabilit, că în acțiunile subofițerului superior al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al INSP, Ciobanu Vasile, au fost stabilite încălcări a legislației, iar prin prisma prevederilor art. 401 alin. ($1^1$) Cod contravențional, cauza a fost remisă Centrului Național Anticorupție care are competența de a constata contravențiile prevăzute de art. 313 Cod contravențional. (f.d. 46-50)

La 14 iulie 2022, în Registrul nr. 2 de evidenţă a altor informaţii despre infracţiuni cu nr. 198 la Centrul Național Anticorupție a fost înregistrată sesizarea Serviciului protecţie internă şi anticorupţie al MAI cu privire la examinarea conform competenţei prevăzute de art. 401 alin. ($1^1$) din Codul contravenţional, a acţiunilor pretins ilegale admise de subofiţerul de patrulare al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al INSP, Ciobanu Vasile. (f.d. 16-17)

În baza procesului-verbal cu privire la pornirea procesului contravențional din 14 iulie 2022, de către agentul constatator Doina Sergiu, a fost dispusă pornirea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 312, 313 Cod contravențional. (f.d. 18-19)

Din actele dosarului rezultă, că agentul constatator Doina Sergiu având în gestiune materialul respectiv, a întreprins anumite acțiuni în vederea verificării temeiniciei plângerii petiționarului Dragan Roman cu referire la acțiunile pretins ilegale ale subofițerului de patrulare al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al INSP, Ciobanu Vasile.

Astfel, la data de 26 iulie 2022 de către agentul constatator Doina Sergiu a fost audiat contravenientul Ciobanu Vasile (f.d. 58-60), au fost ridicate de la Ciobanu Vasile acte relevante cazului (f.d. 62-71).

La data de 27 iulie 2022 de către agentul constatator Doina Sergiu a fost audiat petiționarul Dragan Roman (f.d. 72-74), iar la data de 03 august 2022 a fost audiat în calitate de specialist șeful Secției Supraveghere Contravențională a DP Centru a INSP, Dosca Alexandr.

Potrivit deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023, emisă de agentul constatator Doina Sergiu, s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele

contravenţiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravenţional cu remiterea materialelor acumulate în arhiva CNA.

Analizând argumentele reţinute în motivarea deciziei de încetare a procesului contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator Doina Sergiu a constat că în acţiunile agentului constatator Ciobanu Vasile nu există faptul contravenţiei.

La acest segment instanţa de judecată notează, că în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.

Alineatul (8) al aceleiaşi norme de drept prevede, că hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată.

În contextul prevederilor legale evidenţiate, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „*acuzaţiilor în materie penală*”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

În hotărârea *Khodorkovskiy şi Lebedev v. Rusia, 11082/06, 25 iulie 2013,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea articolului 6 §1 şi 3 (d) din Convenţie prin încălcarea egalităţii armelor între părţi, atunci când *(citat)* „§729. *Acuzarea ... a încercat să demonstreze un anumit punct de vedere particular prin obţinerea de rapoarte experte şi înaintarea acestora către Curte. Rapoartele au fost obţinute în cadrul investigaţiei preliminare, adică, nu în proceduri contradictorii şi, în acest caz, fără vreo participare a apărării. Astfel, apărarea nu a putut adresa întrebări experţilor, contesta experţii sau propune propriii săi experţi pentru a-i include în echipă* etc. *Instanţa de judecată a admis acele rapoarte ca probe, deoarece, în baza CPP, acuzarea avea dreptul de a le obţine*. § 734. *Ultima opţiune disponibilă pentru apărare era ca aceasta să obţină chestionarea verbală a „specialiştilor” la proces ...*”

Astfel, instanţa de judecată constată că art. 312 din Codul contravenţional prevede răspunderea pentru folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice , dacă fapta nu întrunește elementele constructive ale infracțiunii .

Potrivind prevederilor art.375 alin (1)-(3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dobândită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa . Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 425 alin.(1),(2) și (3) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod , care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere că la baza deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 de încetare a procedurii contravenționale din 05 august 2022 în privința subofițerului de patrulare al INSP, Ciobanu Vasile, agentul constatator Doina Sergiu a pus la baza soluției adoptate probele acumulate în cadrul procedurii contravenționale și a ajuns la concluzia că în acțiunile agentului constatator Ciobanu Vasile lipseste fapta contravențională de abuz de serviciu prevăzute de art. 312 Cod contravențional, or potrivit fișei postului nr. 120, subofițerul superior din cadrul Serviciului patrulare Ungheni-nisporeni al Secției de patrulare „Centru" are sarcina de bază desfășurarea conform competenței a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau după caz de examinarea a contravențiolor. Respectiv, în limita atribuțiiilor de serviciul, drepturilor și competențelor stabilite de actele normative, agentul constatator a documentat contravenția flagrantă, săvârșită de Roman Dragan.

Totodată, analizând probele acumulate prin prisma prevederilor art. 313 Cod Contravențional, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciul, se constată lipsa elementelor contravenției, întrucât agentul constatator, Ciobanu Vasile nu a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care ar contravine intereselor publice, sau drepturilor și intereselor octrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, conform fișei postului subofițerul superior din cadrul Serviciului de Patrulare Ungheni -Nisporeni, are sarcina de bază desfășurarea conform competenței a activităților de constatare a infracțiunilor și contravenților sau după caz de examinarea contravenților. Respectiv, stoparea automobilului care se deplasa cu viteza excesivă, pentru constatarea contravenției nu poate fi calificată ca o îngrădire a drepturilor la libera circulație reglementat de 27 alin. (1) din Constituția RM, care stabilește că dreptul la libera circulație în țară este garantat.

Așadar instanța constată că agentul constatator nu a admis încălcarea și îngrpdirea drepturilor și libertăților petentului sau careva acțiuni incaâiuni contrarea intereselor de serviciu, iar în lipsa cauzării daunelor drepturilor și intereselor octrotite de lege ale petentului denotă și lipsa uneia din elementele de bază ale contravenției – latura obiectiva.

Instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman, împotriva deciziei nr. deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 cu privire la încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravențional, urmează a fi respinsă.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova* (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să

le pună la baza deciziilor lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile agentului constatator nu fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării cererii petiționarului, nu i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 CEDO.

**4.** În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge contestația depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele petiționarului Dragan Roman, împotriva deciziei nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 cu privire la încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravențional.

Se menține decizia nr. 02/09.29935 din 13.12.2023 cu privire la încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Denis Guzun**