Dosarul nr. 2a-3782/23
(2-20134879-02-2a-05102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Garri Bivol

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Ion Țurcan și Iurie Cotruță
Grefier: Elena Mortu

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Mardari Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldasig" către Mardar Valeriu privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 29.10.2020, avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mardari Valeriu privind repararea prejudiciului material în mărime de 9133,67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 60 lei, a taxei de stat în mărime de 274,01 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei. (f.d.4-6)

În motivarea acţiunii avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig" a indicat că la *****, în mun. Chișinău, a avut loc accident rutier cu implicarea autovehiculului ***** cu nr./î. ***** condus de Mardar Valeriu și autovehiculele ***** cu nr./î. *****condus de ***** și ***** cu nr./î. ***** condus de *****, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din *****, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Mardar Valeriu, care a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Reclamantul susține că la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliței de asigure seria/nr. ***** din *****, emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu Ursu Vladislav pentru perioada de asigurare de la ***** până la 27.11.2019, pentru un număr limitat de persoane și se extinde doar asupra asiguratului, specificând că în rezultatul accidentului rutier

menționat, la S.A. ,,Moldasig" s-au adresat persoanele păgubite cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschise dosare de daune nr. D/RCA/19-1099 și D/RCA/19- 1108, iar reclamantul a efectuat examinarea autovehiculelor avariate, cu consemnarea pagubelor în procese-verbal de constatare a daunelor.

Reclamantul precizează că, pentru autovehiculul avariat ***** cu nr./î. ***** prejudiciul a fost evaluat de S.R.L ,,General Expert" care în temeiul actului de evaluare cost-reparație nr. 22731 a stabilit că mărimea prejudiciului material cauzat autovehiculului avariat constituie 1801,67 lei, sumă ce a fost achitată în beneficiul persoanei păgubite la 11.07.2019, iar autovehiculul avariat ***** cu nr./î. *****a fost reparat la unitatea de specialitate *****, iar costul manoperei, materialelor și pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor de reparație a constituit 7.332 lei, sumă ce a fost achitată la contul unității de reparație la 30.08.2019.

La fel, menționează prevederile art. 8, 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile nr. 414 din 21.12.2006, art. 1998 din Codul civil al R. Moldova, specificând că, în urma regularizării dosarului de daună s-a constatat că la data producerii accidentului rutier persoana vinovată nu dispunea de protecție de asigurare, nefiind inclusă în contractul de asigurare încheiat, devenind incidente prevederile art. 29 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or, contractul de asigurare a fost încheiat pentru un număr limitat de persoane, iar persoana vinovată nu a fost inclusă în contract în calitate de persoană admisă să utilizeze autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul de asigurare, acesta nu beneficiază de protecție de asigurare.

Reclamantul indică că, prin somația nr. 99 din 17.12.2019, de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a solicitat recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material, somația fiind recepționată personal de pârât, iar în urma negocierilor părțile au convenit la amânarea achitării despăgubirilor de asigurare pentru un termen de 3 luni, specificând că, după expirarea acestui termen, pârâtul deja a refuzat executarea obligațiilor de plată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat de la Mardar Valeriu (c.p: *****) în beneficiul S.A. ,,Moldasig" suma de 9133,67 lei (nouă mii o sută treizeci și trei lei 67 bani) cu titlu de prejudiciul material, taxa de stat plătită în sumă de 274,01 lei (două sute șaptezeci și patru lei 01 bani), cheltuielile pentru obținerea informației în sumă de 60 lei (șaizeci lei) și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei (două mii cinci sute lei), în total suma de 11967,68 lei (unsprezece mii nouă sute șaizeci și șapte lei 68 bani).

La 01 august 2023, avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Mardari Valeriu a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de apel, a invocat că conform art. 386 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe; c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În sensul dat, a menționat că instanţa de fond, nu a depus suficientă diligenţă întru cercetarea multiaspectuală şi complexă a materialelor cauzei, or, judecătorul a omis a da o apreciere referinţei depuse în cadrul procesului pendinte de către apelant şi argumentelor apelantului, Mardari Valeriu, care vizează faptul neinformării lui de către asigurător despre examinarea autovehiculelor deteriorate, privându-1 de posibilitatea participării la examinarea propriu-zisă şi la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor, şi, ca consecinţă, de posibilitatea de a face obiecţii la daunele constatate.

Or, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (6) şi (7) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art. 19 alin. (l) lit. c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încît asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin. (6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

În conformitate cu prevederile art. 1881 alin. (2) Cod Civil, asigurătorul este obligat să expedieze contractantului o notificare în formă textuală despre orice pretenţie directă care îi este înaintată, fără întîrzieri nejustificate, dar nu mai

tîrziu de 15 zile după recepţionarea pretenţiei. Dacă asigurătorul nu execută această obligaţie, plata în folosul terţului păgubit sau recunoaşterea datoriei faţă de terţul păgubit nu afectează drepturile contractantului.

Apelantul întemeindu-se pe prevederile normelor sus-menţionate, reţine faptul că participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor este obligatorie, în special, în cazurile când există temei de înaintare a acţiunii în regres împotriva acestuia, pentru asigurarea dreptului de a face obiecţii la daunele constatate şi respectiv la cuantumul despăgubirii de asigurare calculată.

Neparticiparea din vina asigurătorului a asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor îl privează pe asigurător de dreptul de a solicita recuperarea daunelor, deoarece procesul-verbal de constatare a daunelor şi actele ulterioare nu sunt opozabile apelantului.

Astfel, la caz, intimata S.A. „Moldasig” nu a respectat obligaţia de a-1 informa pe apelant despre examinarea a două autovehicule și nu a întreprins absolut nici o acţiune în vederea asigurării prezenței apelantului de a participa la examinare și la încheierea procesului verbal de constatare a pagubelor, or, în asemenea circumstanţe se formează dubii rezonabile cu privire la daunele constatate de către asigurător, acestuia fiindu-i indiferent care daune au fost cauzate în urma accidentului și care nu, bazându-se pe faptul că oricum vor formula o acţiune în regres. Or, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar face dovada faptului citării apelantului cu privire la data, ora, locul examinării autovehiculelor avariate, fapt care dovedeşte aspectele sus-mentionate.

În lumina circumstanţelor expuse, răzultă fără echivoc încălcarea esenţială de către instanţa de judecată a prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă. Totodată, a invocat prevederile art. 240 alin. (1), 241 alin. (5), 4 din Codul de procedură civilă.

Aşadar, se constată faptul că instanţa de judecată are obligaţia absolută de a emite hotărâri legale şi întemeiate, acest fapt este imposibil fără ca instanţa de judecată să respecte în primul rând obligaţia de a fi imparţială şi obiectivă. Totodată caracterul legal şi întemeiat al hotărârii judecătoreşti este imposibil de asigurat fără ca instanţa de judecată să stabilească şi să cerceteze obiectiv circumstanţele reale ale cauzei.

De asemenea, necesită a fi luat în consideraţie faptul că în cererea de chemare în judecată, intimata „Moldasig” S.A., solicită în ordine de regres încasarea sumei de 7322 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru reparaţia automobilului de model „*****” cu n/î: *****, anexând la materialele cauzei o factură fiscală care ar proba suma achitată pentru pretinsele lucrări de reparaţie efectuate pentru recondiţionarea autovehiculului sus menţionat, însă, este

imperios necesar a constata faptul că, factura fiscală anexată de către intimata „Moldasig” S.A. nu este una lizibilă, or, din actul anexat nu poate fi descifrat pentru care anume servicii prestate de către „SV-Drive” S.R.L. a fost achitată suma dispusă a fi încasată din contul apelantului Mardari Valeriu.

La fel, apelantul invocând prevederile art. 4 alin. (1), 26, 167 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, a menționat că la materialele cauzei civile, de către „Moldasig” S.A. a fost anexat un act emis de către „SV-Drive” S.R.L., a cărui conţinut este scris în altă limbă decât limba română, fără a fi anexată traducerea în limba desfăşurării procesului, prin care să se asigure înţelegerea acestuia de către părţi, posibilitatea de a înainta obiecţii şi de a-şi asigura o apărare efectivă, fapt prin care se încalcă nemijlocit normele procedurale sus-menţionate, or, faptul că instanţa nu a dat apreciere actului sus-menţionat şi nu a dispus necesitatea traducerii acestuia în limba română, indică asupra faptului că judecătorul a examinat superficial anexele cererii de chemare în judecată, prin care, se lezează principiul egalităţii armelor în procesul judiciar al apelantului şi dreptul la un proces echitabil.

Un alt aspect important care necesită a fi luat în calcul pentru soluţionarea corectă a cauzei pendinte este faptul că, în Actul de evaluare cost-reparaţie nr. 22731, întocmit de către „General Expert” S.R.L., se indică că întocmirea acestuia a fost efectuată de către inginerul expert *****, în conformitate cu Legea nr. 989 din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare. Aşadar, art. 1 al Legii nr. 989 din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare, defineşte ,,activitate de evaluare - activitate desfăşurată de întreprinderile de evaluare, care constă în estimarea valorii de piaţă sau a altei valori a obiectului evaluării ”. ,,Evaluare — proces de determinare a valorii obiectului evaluării la o dată concretă, ţinîndu-se cont de factorii fizici, economici, sociali şi de altă natură, care influenţează asupra valorii. Evaluator - persoană fizică cu o reputaţie bună, cu studii superioare corespunzătoare, titular al certificatului evaluatorului, care posedă o experienţă de muncă suficientă în domeniul evaluării, un înalt nivel profesional şi competenţa necesară pentru desfăşurarea activităţii de evaluare. În sensul normei legale enunţate, raportate la circumstanţele cauzei pendinte, remarcă că la materialele cauzei supuse judecării, nu sunt anexate actele confirmative care confirmă competența persoanei fizice ***** de a efectua evaluarea prejudiciului, or, acesta nu posedă diploma de studii superioare în ingineria şi tehnologia transporturilor, motiv din care, Actul de evaluare cost-reparaţie nr. 22731 nu este aplicabil speţei şi respectiv reprezintă o probă inadmisibilă, iar în final, hotărârea judecătorească bazată pe o probă inadmisibilă este ilegală.

Finalmente, apelantul a conchis că hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) emisă de judecătorul Garri Bivol, la 05 iulie 2023, este neîntemeiată şi ilegală, având în vedere faptul că instanţa de fond a emis o soluţie fără a da

apreciere obiectivă şi complexă materialelor anexate la cauza pendinte, şi-a întemeiat soluţia pe o probă inadmisibilă, încălcând dreptul apelantului la un proces echitabil, consacrat şi în art. 6 CEDO, motive din care, se impune necesitatea casării acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse ca neîntemeiate pretenţiile intimatei „Moldasig" S.A. înaintate în cererea de chemare în judecată către apelantul Mardari Valeriu.

La 05 octombrie 2023, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor - Nelea Budăi (f.d. 125).

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Mardari Valeriu, avocatul Mișcoi Mihail, a solicitat admiterea cererii de apel, în sensul formulat.

În ședința de judecată, avocatul Cucu Viorel în interesele intimatului SA „Moldasig", a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat de reprezentantul apelantului Mardari Valeriu, avocatul Mișcoi Mihail, a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțată la 05 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 01 august 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care

au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1822 alin. (1) al Codului civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Dispoziția art. 1872 alin. (1) din Codul civil stipulează că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

Prevederi legale similare se regăsesc și în alin. (1) art. 2024 Cod civil, conform cărora persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la *****, în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului ***** cu nr./î. ***** condus de Mardari Valeriu și autovehiculele ***** cu nr./î. *****condus de ***** și ***** cu nr./î. ***** condus de *****, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Mardari Valeriu, care a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 20)

La 11.10.2019, avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” a remis în adresa pârâtului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr. 2589, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului în mărime de 7332 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării. (f.d. 10-12)

La 17.12.2019, avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” a remis în adresa pârâtului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr. 99, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului în mărime de 9133,67 lei și

a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării (f.d. 13-18).

La momentul producerii accidentului rutier Ursu Vladislav avea încheiat cu S.A. „Moldasig" contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pentru un număr limitat de persoane nr. *****din *****, pentru automobilului de model ***** cu nr./î. *****, (f.d. 22), fapt confirmat și prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (f.d. 21).

Conform certificatului de înmatriculare provizoriu, proprietar al automobilului de model ***** cu nr./î. *****, este ***** (f.d.21)

Conform procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/19-1099 din 25.06.2019, au fost stabilite deteriorările survenite în urma accidentului rutier din *****, automobilului de model ***** cu nr./î. *****condus de *****. (f.d. 30-31)

Conform actului de evaluare cost-reparație nr. 22731, întocmit de către S.R.L. „General Expert", valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model ***** cu nr./î. *****, constituie suma de 1801,67 lei. (f.d. 32-33)

Conform dispoziției de plată nr. 1003 din 11.07.2019, S.A. „Moldasig", în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. *****din *****, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 1801,67 lei lui *****, pentru reparația automobilului de model ***** cu nr./î. *****. (f.d. 27)

Conform procesului-verbal de constatare a daunelor***** din 26.06.2019, au fost stabilite deteriorările survenite în urma accidentului rutier din *****, automobilului de model ***** cu nr./î. ***** condus de *****. (f.d. 39-40)

Conform actului de efectuare a lucrărilor de reparație nr.***** automobilul de model ***** cu nr./î. *****, a fost reparat la unitatea de specialitate *****, iar costul manoperei, materialelor și pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor de reparație a constituit 7332 lei, sumă ce a fost achitată unității de reparație de către S.A. „Moldasig", la 30.08.2019. (f.d. 41-42)

Astfel, la 29.10.2020, avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Mardari Valeriu privind repararea prejudiciului material în mărime de 9133,67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 60 lei, a taxei de stat în mărime de 274,01 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei. (f.d.4-6)

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, a admis integral acțiunea înaintată de avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig" împotriva lui Mardari Valeriu privind repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Mardari Valeriu, a contestat-o cu apel, invocând motivele menționate *supra.*

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414-XVI din 22.12.2006, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

În corespundere cu articolul 29 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: a) accidentul a fost produs cu intenţie; b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere; d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b); e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui; f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului; g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire; h) asiguratul sau

utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art. 18 alin.(1) lit.c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că, deoarece vinovat de comiterea accidentului conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****din *****, a fost recunoscut conducătorul automobilului de model ***** cu nr./î. ***** Mardari Valeriu, iar S.A. „Moldasig” în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole pentru un număr limitat de persoane nr. *****din *****, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 1801,67 lei pentru reparația automobilului de model ***** cu nr./î. *****și respectiv 7332 lei pentru reparația automobilului de model ***** cu nr./î. *****, S.A. „Moldasig” dispune de dreptul de a se adresa în ordine de regres privind restituirea sumei nominalizate către Mardari Valeriu or, la momentul producerii accidentului rutier, contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. *****din *****, a fost încheiat pentru un număr limitat de persoane, iar persoana vinovată de comiterea accidentului Mardari Valeriu, nu figurează în contractul nominalizat *supra* în calitate de persoană admisă să utilizeze automobilului de model ***** cu nr./î. *****, fapt ce denotă că nu beneficiază de protecție de asigurare.

Astfel, Colegiul civil reține că la caz s-a stabilit cu certitudine întrunirea condițiilor stipulate la prevederile art. 29 lit. d) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Colegiul civil respinge drept nefondate afirmațiile avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Mardari Valeriu cu privire la lipsa de informare a lui Mardari Valeriu pe marginea evaluărilor efectuate or, din explicațiile reprezentantului intimatului SA „Moldasig”, avocatul Cucu Viorel, și conform materialelor cauzei, s-a constatat că cu apelantul s-au purtat discuții îndelungate pentru soluționarea amiabilă a litigiului, în acest sens fiind expediate și notificările anexate, însă din partea lui Mardari Valeriu, nu au parvenit careva obiecții, nici la etapa prejudiciară și nici în instanța de fond, apelantul nu a contestat actele de constatare a daunelor sau facturile prezentate, actul de predare a lucrărilor nr.*****.

Totodată, apelantul Mardari Valeriu nu a solicitat efectuarea unei noi evaluări sau expertize, or, potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Iar, potrivit art. 122 alin. (1) al aceluiaşi cod, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, în partea ce ține de pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil, la fel, consideră justă poziția instanței de fond. Or, potrivit art. 94 alin. (l) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Iar, conform art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, Colegiul conchide că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului civil, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant pe marginea hotărârii contestate, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În așa împrejurări, Colegiul civil reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 CPC, astfel hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Mardari Valeriu.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iulie 2023, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldasig” către Mardar Valeriu privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Ion Țurcan

Iurie Cotruță