Dosarul nr. 2-8927/23

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

11 iunie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (Sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cererea reprezentantului pârâtului***** – avocatul Cojocari Constantin privind emiterea unei hotărâri suplimentare, pe marginea cauzei civile nr. 2-8927/23 la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 02 mai 2023, reclamanta ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, ***** la data de 22 iunie 2012 a încheiat căsătoria cu***** la oficiul Primăria comunei *****, *****.

Din căsătorie împreună cu pârâtul au trei copii minori *****, născută la *****, *****, născut la ***** şi *****, născută la *****.

Dat fiind faptul că căsătoria între ei a fost formală, familia de fapt nu exista, soţii au depus cerere la Serviciul Stare Civilă Ciocana, ***** prin care au solicitat desfacerea căsătoriei.

Drept rezultat, la 21 ianuarie 2020 s-a hotărât desfacerea căsătoriei încheiată între*****, născut la ***** şi *****, născută la *****, fiind emis certificatul de divorț cu nr. 8 din 21.01.2020.

Ulterior, datorită atitudinii indiferente a fostului soț fată de obligațiunile de întreținere a copiilor minori, ***** a înaintat acțiune în instanța de judecată privind încasarea pensiei de întreţinere.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2021, emisă de judecătorul Dragoş Crigan, s-a dispus încasarea de la tatăl*****, a. n. ***** în beneficiul lui *****, a.n. *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, a. n, *****, *****, a. n. ***** şi *****, a. n. ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil minor lunar, începând cu data de 06 august 2020 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Comunică reclamanta, nici până la destrămarea relației de căsătorie, nici după aceasta, tatăl***** nu şi-a adus aportul la creșterea şi dezvoltarea copiilor.

Mai menționează, că de la bun început de educația copiilor s-a ocupat doar ea, iar tatăl***** manifestă dezinteres total fată de soarta copiilor, eschivându-se de la executarea obligațiunilor părintești ce țin de educarea şi întreținerea copiilor minori.

Totodată indică că, prin încheierea executorului judecătoresc Coadă Rodica din 01 septembrie 2021, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-14460/20 din 11 februarie 2021 eliberat de judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la***** în beneficiul ***** pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, a. n. *****, *****, a. n. ***** şi *****, a. n. ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil minor lunar, începând cu data de 06 august 2020 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc Coadă Rodica din 17.03.2023, constată că debitorul***** nu a achitat pensia alimentară, datorată în baza titlului executoriu nr. 2-14460/20, aceasta urmând a fi încasată începând cu data indicată în titlu executoriu şi anume 06.08.2020.

Prin confirmarea eliberată de Direcția Educație Tineret şi Sport sec. Ciocana nr. 06/23 din 06.02.2023, constată că *****, IDNP *****, este angajată în IET nr. 1 com. *****, în baza ordinului nr. 2-p din 01.07.2015, unde activează şi până în prezent în calitate de educator.

Prin confirmarea eliberată de Direcția Educație Tineret şi Sport sec. Ciocana nr. 05/23 din 06.02.2023, se constată că *****, a. n. *****, este înscrisă în listele IET nr. 1 com. ***** şi frecventează grupa mare „Garofița".

De asemenea, prin caracteristica prezentată de Instituția de învățământ preşcolar nr. 08/23 din 08.02.2023 se constată că, în toată perioada cât a frecventat grădinița, Gabriela a fost adusă la grădiniță şi luată doar de mama ei. Anume mama a fost prezentă la toate ședințele organizate de educatori şi administrație, a participat activ la toate matineele şi alte activități extra curriculare. Plata lunară pentru alimentația copilului a fost prezentată de către mama copilului şi toate cheltuielile necesare (procurarea rechizitelor, cărților etc.) a fost suportată de către mama copilului.

Mai mult, prin caracteristica eliberată de Instituția Publică Liceul Teoretic „Toader Bubuiog" nr. 01-03/61 din 07.02.2023 se constată că, *****, a.n. *****, este eleva clasei a-lll-a "C", locuiește împreună cu mama, sora şi fratele, relațiile afective din familie sânt definite ca fiind calme, în care predomină încrederea şi respectul, înțelegere deplină între mamă şi copii. Din clasa întâi şi până în prezent în activitatea didactică a elevei s-a implicat doar mama. Rezultatele elevei la școală sunt considerate ca fiind bune, ceea ce se datorează implicării mamei. La toate ședințele cu părinții s-a prezentat doar mama. S-a realizat o bună colaborare școală-familie, un interes sporit a fost din partea mamei la dialog.

Prin caracteristica eliberată de Instituția Publică Liceul Teoretic „Toader Bubuiog" nr. 01-03/60 din 07.02.2023 se constată că, *****, a.n. *****, este elevul clasei a-ll-a "D", este un elev străduitor şi dornic de carte. Pe tot parcursul anului de învățământ ori de câte ori este nevoie de prezența sau ajutorul părinților, participă doar mama, *****. Mama acționează imediat şi participă activ în creşterea şi educarea copilului.

Mai menționează că, prin ancheta socială de evaluare a condițiilor locative la nr. 217 din 29.03.2023, prezentată de Primăria comunei ***** se confirmă că *****, a.n. *****, locuiește împreună cu copiii *****, a.n. 30.03/2013, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, în comuna *****, str.*****. Familia *****, mama şi 3 copii, locuiește în casă la sol cu 2 odăi locuibile. Starea igienică sanitară este adecvată normelor. Venitul familiei provine din salariul mamei. Doi copii frecventează instituția de învățământ, cu o reuşită bună. Un copil frecventează instituția preşcolară din localitate. La rubrica problemele cu care se confruntă familia, din relatările

membrilor de familie se constată insuficiența surselor financiare, lipsa de comunicare între tată şi copii.

Potrivit extrasului eliberat de către medicul de familie, *****, a.n. *****, se află la evidenta medicului de familie. Are în grija sa 3 copii minori. Se adresează după asistenta medicală cu copiii atunci când copiii au nevoie.

Potrivit adeverinței nr. 115 din 06.02.2023, eliberată cet. *****, a.n. .*****, componenta familiei este ***** (fiica), a.n. *****, ***** (fiul), a.n. *****şi ***** (fiica), a.n. *****.

Prin extrasele din mesageria telefonică de la nr. 060494477, se constată atitudinea vădit lipsită de interes a tatălui***** fată de copiii minori.

Urmare celor expuse, reține faptul că pârâtul***** nu manifestă îngrijorarea așteptată de la el şi inerentă unui părinte, cărui îi pasă de copiii săi, cu privire la întreținerea, alimentarea, educația şi dezvoltarea acestora.

Astfel, toate împrejurările de fapt menționate, inclusiv atitudinea şi comportamentul pârâtului, le calificăm ca fiind lipsite de afecțiune şi responsabilitate minimă necesară fată de copiii minori şi care au atins gradul de gravitate pentru a constitui temei de decădere a acestuia din drepturile părintești.

Menționează că, de fiecare dată după tentativele de a lua legătura cu tatăl, copiii sunt stresați, fapt ce prejudiciază buna formare şi dezvoltare a copiilor minori.

De asemenea, comportamentul lui***** îl consideră în contradicție cu obligațiile fundamentale părintești de a acționa în interesul superior al minorilor *****, ***** şi *****.

Mai mult ca atât,***** nu manifestă interes în raport cu soarta copiilor săi, nu inițiază discuții şi evită orice tip de interacțiune.

Precizează că pârâtul*****, nu a participat la nici o adunare părintească, nu s-a interesat de reușita şi rezultatele preșcolare şi școlare ale fiicelor şi fiului, de educația şi întreținerea copiilor se ocupă în exclusivitate *****.

În aceste condiții şi având în vedere faptul că pârâtul s-a eschivat şi se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, ținând cont de necesitarea asigurării unui mediu stabil din punct de vedere social şi afectiv pentru copii, considerăm că pârâtul***** urmează a fi decăzut din drepturile părintești în privința copiilor *****, ***** şi *****.

Solicită reclamanta *****, a decade pe***** din drepturile părintești în privința copiilor minori *****, născută la *****, *****, născut la ***** şi *****, născută la *****, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei tuturor cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) din 19 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La data de 22 aprilie 2024 reprezentantului pârâtului,***** – avocatul Cojocari Constantin, a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, indicând că, la data de 02 mai 2023, reclamanta ***** s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui*****, intervenient accesoriu autoritatea Tutelară Primăria com. *****, cu privire la decăderea din drepturile părinteşti şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În contextul acţiunii înaintate pârâtul***** prin intermediul reprezentantului său, avocatul Constantin Cojocari a prezentat referinţa cu înscrisurile pe care se întemeiază referinţa, invocând dezacordul său faţă de acţiunea înaintată de reclamanta *****, pe care o consideră ca fiind vădit neîntemeiată.

Pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, pârâtul***** a fost reprezentat de către avocatul Constantin Cojocari, suportând cheltuieli de asistenţă juridică.

Drept proba a cheltuielilor suportate de către pârâtul*****, care pretins compensarea lor, a fost prezentat şi bonul de plată seria DAA nr. 30970655 drept dovadă a achitării onorariului în sumă de 9 650 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.04.2024, dosar nr. 2- 8927/23, s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria corn. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părinteşti faţă copilul minor şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În acelaşi timp, din conţinutul dispozitivului hotărârii pronunţate relevă, că judecătorul nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra solicitării reprezentantului pârâtului cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine, cu toate de către avocatul Constantin Cojocari în referinţa depusă, pledoariile scrise şi verbale s-a solicitat ca instanţa să dispună încasarea de la ***** în folosul lui***** cheltuielile de juridică în sumă de 9 650 lei, potrivit bonului anexat în original.

Reprezentatul reclamantei, ***** - avocatul Bodișteanu Dorina, în cadrul ședinței judiciare, a solicitat respingerea cererii, susținând pe deplin motivele invocate în explicațiile prezentate în formă scrisă.

Reprezentantul pârâtului,***** – avocatul Cojocari Constantin, în cadrul ședinței judiciare a solicita admiterea cererii și emitere hotărârii suplimentare în sensul declarat.

Reclamanta *****, pârâtul*****, reprezentatul intervenientului accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** și reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța de judecată a întreprins toate măsuri legale de înștiințarea acestora.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoare considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit. c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului urmează că, pârâtul***** a beneficiat de asistența juridică acordată de avocatul Cojocari Constantin și a avut cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9650 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr. 30970655 din 14 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza art.96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se

compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din considerentele că, instanţa de judecată, la emiterea hotărârii din 19 aprilie 2024, a respins pretențiile reclamantei în conformitate cu art. 94 alin.(1), art. 96 alin. (1) și (1^1), art. 240 alin.(1) şi art. 241 alin.(6) CPC, aceasta trebuia să încaseze de la reclamanta ***** în beneficiul pârâtului***** cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată, ceea ce n-a făcut, circumstanța ce constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acțiunea reclamantului a fost respinsă, iar pârâtul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Cojocari Constantin și a avut cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către pârât, cu încasarea de la reclamanta ***** în beneficiul pârâtului***** a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. art. 238-241, art. 250 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la ***** (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul lui***** (a.n.*****, IDNP *****) suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Eduard Galuşceac