

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 februarie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș
Grefier - Alina Rotari

Cu participarea:

Procurorului - XXXXXXXXXXXX

Avocatului inculpatului - XXXXXXXXXXXX

Inculpatului - Rotaru Lilian

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauzele penale parvenite la data de 09 iunie 2017 și 29 iunie 2017 de ure a lui

x

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul **XXXXXXXXXX**, acționând intenționat și din interes material, în luna septembrie a anului 2016, susținând că are influență asupra colaboratorilor ectoratului de Poliție Bălți, care efectuau urmărirea penală pe cauza penală începută pe faptul practicării ilegale de către Tolubițchi Serghei a activității de întreprinzător și în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în ormitate cu legislația în vigoare, a pretins de la Tolubițchi Serghei bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 750 Euro pentru a-i determina pe aceștia să adopte în cadrul iririi penale o decizie în favoarea lui Tolubițchi Serghei și, respectiv, să-i restituie mijlocul său de transport de model „Mercedes Sprinter”, care a fost ridicat în cadrul iririi penale.

Ulterior Rotaru Lilian, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele lunii septembrie a anului 2016, înfîlîindu-se cu cet. XXXXXXXXXXXX în preajma iciliului ultimului situat în municipiul Bălți bulevardul Larisa nr.3 și susținând în continuare că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Bălți, care uau urmărirea penală pe cauza penală începută pe faptul practicării ilegale de către Tolubițchi Serghei a activității de întreprinzător, a pretins și a primit personal pentru de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în suma de 750 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru perioada lunii septembrie 2016 constituia 19,475 lei, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească ni în exercitarea funcției sale.

1.1. Tot el, acționând intenționat și din interes material, la 26 septembrie a anului 2016, susținând că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Bălți examinau materialele acumulate pe faptul incidentului care a avut loc la 25.09.2016 dintre XXXXXXXXXXXX și alți clienți ai barului „Jackson”, în urma căruia XXXXXXXX i-a aplicat o lovitură cu un cuțit lui Chiriluc Ivan, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare, și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal sunt oane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de examinare în conformitate cu legislația în vigoare a sesizărilor cu privire la infracțiuni, a pretins de la XXXXXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 7000 lei pentru a-i determina pe aceștia să adopte în cadrul urmăririi penale o decizie în favoarea lui XXXXXXXXXXXX spectiv, să nu-l tragă la răspundere penală.

Ulterior, în aceeași zi Rotaru Lilian, în scopul realizării intențiilor sale criminale, aflîndu-se în apartamentul nr.72 de pe str.Decebal 164 din municipiul Bălți, unde locuia orar XXXXXXXXXXXX, și susținând în continuare că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Bălți, care examinau materialele acumulate pe faptul entului care a avut loc la 25.09.2016 dintre XXXXXXXXXXXX și alți clienți ai barului „Jackson”, în urma căruia XXXXXXXXXXXX i-a aplicat o lovitură cu un cuțit lui Chiriluc , cauzîndu-i leziuni corporale ușoare, a pretins și a primit personal pentru sine de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în suma de 7000 lei sub pretextul de a transmite te mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

2. Inculpatul **XXXXXXXXXX**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurămint și enit pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM a declarat instanței că, în toamna anului 2016 a făcut ștință cu Tolubițchi Serghei și, deoarece avea nevoie de bani, a pretins și a primit de la ultimul 750 euro sub pretextul că-l va ajuta să rezolve niște probleme legate de itatea sa.

Cu privire la episodul cu XXXXXXXXXXXX inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat instanței că, a primit de la ultimul suma de 7000 lei pentru o rezolva niște probleme la XXXXXXXX Bălți.

La întrebările adresate inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința elor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul **XXXXXXXXXX** a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și nechivoc și munțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit ilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa ru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului XXXXXXXXXXXX a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate ătre urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX este confirmată prin următoarele probe:

- proces-verbal de primire a denunțului din 30.03.2017 (f.d.5,vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 31.03.2017 (f.d.10-13, vol.I);

- proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 27.04.2017 (f.d.31-32, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 02.05.2017 (f.d.69, vol.I);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.05.2017 (f.d.91-100, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 05.05.2017 (f.d.107, vol.I);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.05.2017 (f.d.116-125, vol.I);
- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 05.05.2017 (f.d.132, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare și examinare din XXXXXXXXXXXX (f.d.152, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a învinutului Rotaru Lilian din 20.05.2017, prin care ultimul recunoaște vina, menționând că a primit bani de la cet. Tolubițchi Serghei 148-149,vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Tolubițchi Serghei din 27.04.2017 (f.d.66, vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 01.05.2017 (f.d.67, vol.I);
- procesul-verbal de primire a pîngerii din 12.04.2017 (f.d.4, vol.II);
- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.04.2017 (f.d.9-11, vol.II);
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 27.04.2017 (f.d.29-35, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a învinutului Rotaru Lilian din 28.04.2017 (f.d.68, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a martorului Molodoi Nicolai din 15.06.2017, 22.06.2017 (f.d.75, 79, vol.II);

2.3. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția lui XXXXXXXXXXXX a fost dovedită integral, iar acțiunile patului XXXXXXXXXXXX corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – trafic de influență, cu semnele de care: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să lăsească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Stabilind astfel vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificîndu-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cit și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de mîstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

3.1. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă, aplicîndu-i inculpatului pe art. 326 (1) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c., echivalent a 45 000 lei, și pe art. 326 alin. (1) Cod penal al RM pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c., echivalent a 45 000 lei, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, stabilindu-i lui XXXXXXXXXXXX apsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., echivalent a 60 000 lei. A trece în folosul statului banii confiscați în sumă de 7000 lei și 750 euro. Corpurile te de le păstrat la materialele cauzei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat aceleași circumstanțe și a pledat pentru determinarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 1 alin. (8) CPP al RM.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

3.2. La stabilirea categoriei și mărîmii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor azute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități enționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca mai puțin gravă.

3.3. La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, se căiește de cele comise, angajat în cîmpul muncii, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Totodată, instanța ține cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu prima dată este în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat pentru comiterea unor cțiuni similare (f.d.137, vol.I), nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni similare.

Prin urmare, conform lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal instanța apreciază circumstanța respectivă ca agravantă.

Astfel, potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la mul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Din considerentele menționate instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui XXXXXXXXXXXX de societate, și anume prin numirea pedepsei ormă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru faptele comise.

3.4. În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speța au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să ică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu soare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pîtrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă apsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

3.5. Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost lamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor cînd săvârșirea a două sau mai r infracțiuni este prevăzută în articolele părți speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar lirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

4. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile active, precum și indicarea temenurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de edură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept cate, instanța consideră că pedeapsa lui XXXXXXXXXXXX urmează să fie stabilită în formă de amendă, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către ator în art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pîtrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM a stabili inculpatului XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale (1 u.c. = 20 lei în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare l.2016) – 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM a stabili inculpatului XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale (1 u.c. = 20 lei în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare l.2016) – 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

4.1. În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost lamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin il, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a oanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care oana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei șoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale – 60 000 (șaizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul lui.

4.2. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului XXXXXXXXXXXX că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai r grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest e consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4.3. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută

la intrarea sentinței în vigoare.

5. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive – un plic nr.1 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD cu înregistrări audio ridicate de la XXXXXXXXXX; un plic nr.2 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD cu înregistrări operative audio din 18.04.2017; un plic nr.1432/17 sigilat cu amprenta stampilei „CNA DGAO” ce conține un CD cu interceptări telefonice pertinente și un plic nr. 1433/17 sigilat cu amprenta stampilei „CNA DGAO” ce conține un CD cu înregistrări telefonice pertinente, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, care se păstrează la rialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia, iar copia acestora care se păstrează în camera de are al DGT Nord a CNA instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – un plic nr.1 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD de model „Verbaton” cu înregistrări audio ridicate de la XXXXXXXXXX; un plic nr.2 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD de model „Barges” cu înregistrări operative „Audio 20.04.2017”, care se țiază la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia, iar copia acestora care se păstrează în ra de păstrare al DGT Nord a CNA instanța consideră necesar ca după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 750 euro ridicați la XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX, ce se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, t cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic „750 euro”, care se păstrează în cancelaria lă a Judecătoriei Bălți (sediul Central), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 7000 lei, 70 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, predate benevol de către Rotaru Lilian, c/p 7970225, ce se află într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic „Plic ne echivalentul sumei de 7000 lei”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), instanța de judecată consideră necesar după intrarea nței în vigoare de a le trece în venitul statului.

6. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX, a.n. 07.06.1982, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia :apsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi ată în beneficiul statului.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX, a.n. 07.06.1982, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia :apsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi ată în beneficiul statului.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui XXXXXXXXXX, a.n. 6.1982, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în ficilul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui XXXXXXXXXX, a.n. 07.06.1982, că el este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine utorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXX, a.n. 07.06.1982, măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – un plic nr.1 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD cu înregistrări audio ridicate de la XXXXXXXXXX; un plic nr.2 sigilat nprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD cu înregistrări operative audio din 18.04.2017; un plic nr.1432/17 sigilat cu amprenta stampilei „CNA DGAO” ce ne un CD cu interceptări telefonice pertinente și un plic nr. 1433/17 sigilat cu amprenta stampilei „CNA DGAO” ce conține un CD cu înregistrări telefonice pertinente, sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, care se păstrează la rialele cauzei penale, a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia, iar copia acestora care se păstrează în camera de păstrare al DGT Nord a CNA după ea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – un plic nr.1 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD de model „Verbaton” cu înregistrări audio ridicate de la XXXXXXXXXX; un plic nr.2 sigilat cu amprenta stampilei „Pentru Pachete” ce conține un CD de model „Barges” cu înregistrări operative „Audio 20.04.2017”, care se ează la materialele cauzei penale, a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia, iar copia acestora care se păstrează în camera de păstrare al DGT Nord a CNA i intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 750 euro ridicați la XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX, ce se află într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, t cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic „750 euro”, care se păstrează în cancelaria lă a Judecătoriei Bălți (sediul Central), după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 7000 lei, 70 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, predate benevol de către Rotaru Lilian, c/p 7970225, ce se află într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord a Procuraturii Anticorupție, cu inscripția explicativă pe plic „Plic ne echivalentul sumei de 7000 lei”, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Viorel Pușcaș