Dosarul nr.1-74/2026
1-26029892-26-1-11032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22.10.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
Cu participarea
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Șcerbacov Nicolai
În lipsa
inculpatului Ceban Ilie

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Ceban Ilie ********, *născut la *****, IDNP ***** ,originar şi locuitor al s.***** ,r-nul Soroca, moldovean, necăsătorit, studii medii incomplete, fără loc de muncă, cetățean al RM ,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] al.5 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Ceban Ilie *****, la data de 04.03.2026, aproximativ la orele 00[15], nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,*****” cu numere de îmatriculare *****. În timpul deplasării pe traseul R-7, în preajma stației PECO din s.Zgurița r-nul Drochia, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager” conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Ceban Ilie, s-a dovedit a fi,- 1,35 mg/l.

Acţiunile lui Ceban Ilie ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
Art. 264/1 al.5 Codul Penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Ceban Ilie* *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Ceban Ilie* *****, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, a urcat servit la volan, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție. Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Ceban Ilie ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
-Informația ,,112" din 04.03.2026, conform căreia pe traseul R-7, s.Zgurița r-nul Drochia a fost stopat automobilul de model ,,*****" cu n/î *****, șoferul automobilului suspect în stare de ebrietate, ,,Drager"-1,35 mg/l.
-Proces verbal de examinare a actului-confirmativ din 04.03.2026, eliberat de aparatul ,,Drager alcotest'' prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Ceban Ilie s-a depistat 1.35 mg/l de alcool.
-Proces verbal de examinare a obiectului din 05.03.2026, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinat secvențele video de la locul comiterii infracțiunii.
-Proces verbal de examinare a obiectului din 05.03.2026, împreună cu fototablița conform căruia a fost examinat automobilul de model ,,*****" cu n/î *****.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Ceban Ilie ******, în aceea că ,el la data de 04.03.2026, aproximativ la orele 00^{15}, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,*****" cu numere de îmatriculare *****. În timpul deplasării pe traseul R-7, în preajma stației PECO din s.Zgurița r-nul Drochia, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager" conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Ceban Ilie, s-a dovedit a fi,- 1,35 mg/l.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Ceban Ilie* *****, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.264/1 al.5 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *Ceban Ilie* *****, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui *Ceban Ilie* ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale

drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
Infracţiunea săvârşită de *Ceban Ilie* *****, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui *Ceban Ilie* ***** conform art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, însă la caz inculpatul Iacuboi Zaharia Petru a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80^1 alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.
Cu privire la persoana inculpatului *Ceban Ilie* ***** administrația publică locală nu dispune de careva informații compromițătoare, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.
Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului *Ceban Ilie* *****, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică. atenuantă comiterea pentru prim adată aunei infracțiuni mai puțin grave.
Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului *Ceban Ilie* *****,anterior condamnat.

Conform revendicării forma 246, inculpatul *Ceban Ilie* ***** anterior a fost judecat pe art. 287 al.1 ,art.264/1 al.4 cod penal.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidență prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, care prevede, că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
În atare situație se constată că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, în cadrul urmăririi penale sau stabilit circumstanțe, care agravează răspunderea penală, nu este antrenat în câmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis din nou o infracțiune.
Reieşind din argumentele expuse supra, precum și din considerentul că inculpatul *Ceban Ilie* *****, fiind anterior condamnat, concluzii respective nu și-a făcut și a comis în interval scurt de timp, o infracțiune , instanța constată că, în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate mai sus, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa închisorii, este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale,pedeapsa cu închisoare,reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.
Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare, pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie,astfel inculpatul *Ceban Ilie* ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța, menționează separat faptul părăsirii neautorizate a sălii de judecată de către inculpat la momentul retragerii judecătorului în deliberări,fapt care suplimentar caracterizează negativ personalitatea inculpatului.

În conformitate cu art.364[1], 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Ceban Ilie*** ***** în baza art.264[1] al.5 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 2 /doi/ ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea a calcula lui ***Ceban Ilie*** ***** din data și ora reținerii.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului ***Ceban Ilie*** *****,cu anunțarea lui în căutare.

Corpurile delicte:
-tichetul ,,Drager,, și un DVD-R ce se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de le lăsat anexate la cauza penală;

- automobilul de model ”*****” cu numere de îmatriculare ***** ,de restituit proprietarului.

Sentinţă cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 22.10.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion