Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Svetlana Bîcu

Dosarul nr. 2r-757/25
(2-23188360-02-2r-11042025)

D E C I Z I E

9 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de avocatul Conoval Igor, în interesele Lidiei Țurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La 29 decembrie 2023, la Secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Conoval Igor în interesele Lidiei Ţurcanu împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, care a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.
2. Prin încheierea din 04 ianuarie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură specială a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Conoval Igor în interesele Lidiei Ţurcanu împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. (f.d.32)
3. Prin cererea de chemare în judecată avocatul Conoval Igor în interesele Lidiei Ţurcanu, solicită constatarea acceptării succesiunii de către Olaru (Ţurcanu) Lidia a masei succesorale rămase după decesul fratelui Olaru Vasile cu obligarea eliberării de către notar a certificatului de moştenitor pe numele reclamantei Ţurcanu Lidia.

(f.d.3-5)

4. La 16 aprilie 2024, reprezentantul Margaretei Olari, avocatul Pascal Veronica a depus o cerere reconvenţională împotriva Lidiei Ţurcanu, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Olari Petru asupra averii succesorale a defunctului Olari Vasilii şi încasarea cheltuielilor de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Conoval Igor, în interesele Lidiei Țurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, în temeiul art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Poziția părților în instanța de recurs:

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termenul de declarare a recursului, la 8 aprilie 2025, avocatul Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 03.04.2025 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ţurcanu Lidia împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, cu obligarea notarului de a elibera certificatul de moştenitor, cu emiterea deciziei prin care cererea să fie restituită în prima instanţă la etapa punerii pe rol a cererii.
7. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia, manifestă dezacord cu abordarea instanței de fond precum că la emiterea încheierii din 03.04.2025 nu au fost aplicate prevederile art. 170 alin. (l) lit. j) Cod de procedură civilă la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată, or, instanţa de judecată a acceptat spre examinare cererea în procedură specială fără a ţine cont că după conţinutul cererii şi pretenţiilor formulate urma a fi constatat iniţial că există un litigiu de drept ce urma fi examinată în procedură de acţiune civilă.
8. Astfel, instanţa de judecată eronat a considerat la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată că în speţa dată există un litigiu care urmează a fi soluţionat în procedură specială, fără a ţine cont de probele prezentate şi cerinţele invocate în cerere, unde persistă un litigiu de drept, este pârât (care a şi formulat pretenţii proprii în cererea reconvenţională), iar pretenţiile reclamantului nu sunt bazate doar pe constatarea faptului care are valoare juridică (acceptarea succesiunii) dar şi obligarea notarului la eliberarea certificatului de moştenitor, pretenţii care nu pot fi soluţionate în procedură specială.
9. Reieşind din cele expuse, observă că instanţa de judecată incorect a constatat existenţa unui litigiu bazat pe examinare în procedură specială, iar eroarea procesuală poate fi reparată de către instanţa ierarhic superioară prin casarea încheierii din 04.03.2025 cu trimiterea cauzei civile la etapa punerii pe rol a cererii

de chemare în judecată.

10. La data de 30 septembrie 2025 avocatul Veronica Pascal, în interesele Margaretei Olari, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc adoptat la 03.04.2025.
11. În susținerea poziției a invocat că reieşind din depunerea cererii reconvenţionale instanţa de judecată a constatat existenţa unui litigiu de drept, care nu poate fi examinat în procedură specială, respectiv cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Conoval Igor în interesele recurentei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, corect a fost scoasă de pe rol.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută fără modificări, reieşind din considerentele ce succed.*
13. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În virtutea prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
15. În conformitate cu art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.
16. În acord cu prevederile art. 208 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
17. Din materialul probator rezultă că, pe rolul instanţei de judecată în procedură specială se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Conoval Igor, în interesele Lidiei Ţurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, iar în cadrul examinării cauzei în instanța de fond avocatul Veronica Pascal, în interesele Margaretei Olari, a depus o cerere reconvenţională prin care solicită constatarea faptului acceptării succesiunii de către Olari Petru asupra averii succesorale a defunctului Olari Vasilii şi încasarea cheltuielilor de judecată.
18. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Conoval Igor, în

interesele Lidiei Țurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, în temeiul art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

19. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, or, se atestă un litigiu de drept care nu poate fi soluționat în procedură specială.
20. În speță, instanţa de judecată a constatat existenţa unui litigiu de drept, care nu poate fi examinat în procedură specială, respectiv cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Conoval Igor, în interesele Lidiei Ţurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, corect a fost scoasă de pe rol, explicându-le petiţionarei şi persoanelor interesate dreptul de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
21. Sudsidiar celor relatate supra Colegiul subliniază că dacă în cadrul examinării cauzei în procedură specială a apărut un litigiu de drept de competența instanței judecătorești, instanța este obligată să emită o încheiere de scoatere de pe rol a cererii, explicându-i petiționarului și altor persoane interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă în instanța competentă, cu respectarea prevederilor art.167 şi 168 Cod de procedură civilă.
22. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care litigiul de drept se referă la interpretarea și aplicarea normelor legale, având în vedere că atât Lidia Ţurcanu cât și Margareta Olari pretind la același bun.
23. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele avocatului Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia, precum că pretenţiile reclamantului nu sunt bazate doar pe constatarea faptului care are valoare juridică (acceptarea succesiunii) dar şi obligarea notarului la eliberarea certificatului de moştenitor, pretenţii care nu pot fi soluţionate în procedură specială. Or, având în vedere conflictul părților, precum şi faptul că ambele părţi pretind la acelaşi bun, se denotă existența unui litigiu, iar la examinarea cauzelor în procedura specială de constatare a faptelor cu valoare juridică, o condiție esențială este inexistența litigiilor de drept între aceleaşi părți, acelaşi obiect.
24. Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează că instanţa de fond, corect a constatat că există un litigiu de drept, conflictul de drept constând în constatarea faptului acceptării succesiunii de către două părți, fiecare bazîndu-se pe norme legale diferire, fiind astfel în interiorul cadrului legal la emiterea încheierii de scoatere de pe rol.
25. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi

dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

26. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
27. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
28. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025.
29. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Conoval, în interesele recurentei Țurcanu Lidia.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 aprilie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de avocatul Conoval Igor, în interesele Lidiei Țurcanu, împotriva Margaretei Olari, intervenient accesoriu notarul Oleg Chetreanu cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari