Dosarul nr. 5r-374/25/nr. PIGD 4-25098868-28-5r-10072025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 august 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan
Grefierului Nicoleta Berliba
cu participarea:
Avocatului Țurcanu Igor

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționara Spînu Carina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Miron Aliona cu seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025, emise în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 23.06.2025 de către agentul constatator al IP Edineț, Miron Aliona, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada de 01.01.2024-22.10.2024 cet. Spînu Carina folosindu-se de nr. tel. *****având conexiunea prin aplicație cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești, pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Spînu Carina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

La data de 07.07.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Spînu Carina a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Miron Aliona cu seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025, emise în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora.

În argumentarea contestației Spînu Carina a indicat că, la data de 23.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că ultimul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la

referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că dânsa ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că, dacă în procesul – verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientei, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

Mai indică că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare rezultă că el ar fi acceptat personal bani pentru exercitarea într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nici o probă care ar dovedi care anume persoana fizică care iar fi oferit banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. La fel nu este probată acceptarea participării la alegeri în interes material. Nu este probat faptul că

anumiți bani au scopul influențării opiniei la alegeri, la fel nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Mai indică că, la decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatarea admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Accentuează că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, nu trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, în acest caz nu a fost răsturnată.

Prin urmare, din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, se ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Subliniind faptul precum că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Considerînd că, această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată.

Agentul constatator Miron Aliona, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ținând cont de faptul că a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Petiționara Spînu Carina, citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a petiționarei.

Avocatul petiționarei – Țurcanu Igor în ședința a solicitat admiterea contestației cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Spînu Carina. Invocând că, procesul nu corespunde normei prevăzute de art. 443 CCo. Solicitând emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator.

Examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție **nr. MAI06 *****din 23.06.2025**. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarei Spînu Carina a fost întocmit un singur proces-verbal în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional la data de 23.06.2025 și va verifica legalitatea acestui proces-verbal.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, în perioada de 01.01.2024-22.10.2024 cet. Spînu Carina folosindu-se de nr. tel. *****avînd conexiunea prin aplicație cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești, pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024.

Fapta incriminată lui Spînu Carina a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă”* fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000,00 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 23.06.2025 înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul Spînu Carina, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 07.07.2025, Spînu Carina a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 23.06.2025.

Drept urmare, instanța de judecată va accepta poziția contravenientului și va considera depusă în termen legal contestația.

Instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional.

Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contestatarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din

Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.06.2025 a fost încheiat în absența contestatarului Spînu Carina.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravențional *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(6) ***Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție*** *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* ***se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)****. În cazul imposibilităţii de*

identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit prevederilor art. 445 din Codul Contravențional (*1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

La acest capitol, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2025 a fost întocmit în absența cet. Spînu Carina, fapt indicat în procesul verbal la pct. 14 al procesului-verbal.

Drept urmare instanța menționează că la materialele cauzei lipsește dovada citării legale a contestatarului, iar prezența unei citații fără dovada expedierii acesteia în adresa contestatarului nicidecum nu presupune că contestatarul a fost înștiințat legal pentru a se prezenta la IP Edineț pentru a fi chestionată în baza materialului înregistrat în IP Edineț.

Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura **a cel puțin un martor**, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (**numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon**).

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că absența lui Spînu Carina la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat și a fost certificat prin semnătură de către martorul Tricolici Tatiana (fără a fi indicate careva date de identitate a martorului).

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: **(numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)** expres prevăzute în norma art. 443 alin (6). Totuși, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator doar numele, și prenumele, nefiind indicat adresa de domiciliu sau numerele de telefoane, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului.

Împrejurarea descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul citat, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI06 *****din 23.06.2025 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Referitor la cerința avocatului Țurcanu Igor privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator pe caz, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Spînu Carina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 23.06.2025, prin care

Spînu Carina a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 *****din 23.06.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Miron Aliona, în privința lui Spînu Carina în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător Bîrsan Ghenadie