Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Cazacu Grigorii)

Dosarul nr. 3r-316/26 (2-23134322-02-3r-15052026)

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, Sîrbu Victoria

judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Gherasimenco Ruslan împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026, adoptată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Gherasimenco Ruslan împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind obligarea pârâtului și repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

La 18 septembrie 2023, avocatul Goncear Vasile, în interesele reclamantului Gherasimenco Ruslan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova, privind obligarea pârâtului la acțiune și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026, s-a respins conexarea cauzei nr. 3-3804/2023, Gherasimenco Ruslan către Casa Națională de Asigurări Sociale oficiul Ciocana al Republicii Moldova, persoană terță Ministerul Apărării, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, la cauza civilă nr. 3-2711/2023 Gherasimenco Ruslan împotriva Ministerului Apărării privind obligarea pârâtului și repararea prejudiciului moral.

S-a remis cauza civilă nr. 3-3804/2023, Gherasimenco Ruslan către Casa Națională de Asigurări Sociale oficiul Ciocana al Republicii Moldova, persoană terță Ministerul Apărării, privind obligarea emiterii actului administrativ

individual favorabil, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 aprilie 2026 Gherasimenco Ruslan, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, a depus recurs asupra încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 mai 2026 cauza a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Gherasimenco Ruslan, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;

În conformitate cu prevederile art. 241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 236 alin.(1) Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Iar alin. (2) lit. a) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;

În temeiul art. 195 din Codul administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă pe rolul aceleiași instanțe se află cauze conexe prin pretenții, temeiuri de apariție sau prin probe, la cererea motivată a părții sau din oficiu, instanța emite o încheiere de transmitere spre conexare către cauza acceptată mai devreme doar dacă conexarea se face în scopul evitării pronunțării de hotărâri contradictorii. Completul de judecată căruia i-a fost transmisă cauza spre conexare emite o încheiere de acceptare a cererii pe rol pentru examinare concomitentă. Iar alin. (2) al aceluiași articol statuează că, dacă pe rolul mai multor instanțe se află cauze conexe prin pretenții, temeiuri de apariție sau prin probe, instanța (instanțele) sesizată ulterior dispune, printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul, conexarea și strămutarea pretențiilor la instanța sesizată mai întâi.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele speței examinate, Colegiul judiciar relevă că, încheierea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026, prin care s-a respins conexarea cauzelor, nu poate fi supusă recursului separat, decât odată cu fondul cauzei, după cum statuează dispozițiile alin. (2) ale art. 187 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, reieșind din faptul că prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2026 s-a respins conexarea cauzelor, pentru acest act de dispoziție nu este indicată expres calea de atac separat de hotărâre, precum și încheierea respectivă nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar în această ordine de idei, Colegiul judiciar consideră prematură cererea de recurs depusă de recurentul Gherasimenco Ruslan, or o soluție cu privire la fondul cauzei în prezentul litigiu nu a fost deocamdată emisă.

Respectiv, instanța de recurs nu poate atribui o abordare extensivă a aspectului de contestare în ordine de recurs a încheierii în cauză, nici sub aspectul reglementat de art. 241 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

În consecință, Colegiul judiciar concluzionează necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, din motiv că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu o eventuală soluție asupra fondului.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că prin declararea inadmisibilității recursului declarat de Gherasimenco Ruslan în vederea respectării exigențelor legale, recurentului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6

din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În context, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Urmare a celor expuse, Colegiul judiciar concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de Gherasimenco Ruslan împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. a), art. 242, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gherasimenco Ruslan împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2026, din motiv că încheierea nu poate fi contestată cu recurs decât odată cu fondul cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/