Dosar nr. 2-26066469-05-2r-01072026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către Crețu Valeriu, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 mai 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Valeriu către Kulcițki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 27 mai 2026, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Valeriu către Kulcițki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamatul a indicat că, la data de 22 decembrie 2025, între reclamant și pârât a fost încheiată o înțelegere privind executarea unei lucrări, pentru care reclamantul a transmis pârâtului suma de 13 000 (treisprezece mii) lei cu titlu de avans.

Se indică că pârâtul și-a asumat obligația de a executa lucrarea în termen de 14 zile, însă până în prezent obligațiile asumate nu au fost executate, iar suma primită cu titlu de avans nu a fost restituită.

Faptul primirii avansului în sumă de 13 000 lei este confirmat prin înscrisurile semnate și anexate la prezenta cerere. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul s-a adresat Inspectoratului de Poliție Cahul, plângerea fiind înregistrată în REI-2 nr. 2272 din 23 aprilie 2026.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 4586 din 04 mai 2026, reclamantului i s-a comunicat că litigiul urmează a fi soluționat pe cale civilă, în instanța de judecată.

Reclamantul solicită obligarea pârâtului Alexandr Kulcițki să restituie suma de 13 000 lei, achitată cu titlu de avans cu încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

Încheierea instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 mai 2026, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Crețu Valeriu împotriva pârâtului Kulciţki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S-a remis în adresa Crețu Valeriu, cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele.

S-a explicat lui Crețu Valeriu, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri de chemare în judecată, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Recursul declarat de Crețu Valeriu.

Legalitatea Încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 26 iunie 2026 de către Crețu Valeriu, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 mai 2026, cu trimiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Argumentele recursului declarat de Crețu Valeriu.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, reținând că aceasta urmează să fie depusă la instanța de la domiciliul pârâtului.

Consideră că această concluzie este eronată, deoarece instanța nu a analizat toate circumstanțele relevante ale cauzei şi nu a ținut cont de legătura directă dintre raportul juridic litigios şi raza teritorială a Judecătoriei Cahul.

În special, instanța nu a analizat faptul că contractul a fost încheiat în satul Crihana Veche, raionul Cahul; măsurările au fost efectuate în satul Crihana Veche; avansul de 13 000 lei a fost încasat în satul Crihana Veche; locul executării obligației contractuale este indicat expres în contract ca fiind satul Crihana Veche, raionul Cahul; poarta urma să fie montată în satul Crihana Veche, raionul Cahul.

Prin urmare susține că, toate actele esențiale privind executarea contractului au avut loc sau urmau să aibă loc în raza teritorială a Judecătoriei Cahul. Mai mult, probele anexate, inclusiv contractul, recipisa, răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul şi conversațiile Messenger, confirmă faptul că executarea obligației contractuale urma să aibă loc în raionul Cahul.

Consideră că instanța a analizat exclusiv domiciliul pârâtului, fără a examina toate circumstanțele relevante privind locul executării contractului şi legătura litigiului cu raza teritorială a Judecătoriei Cahul.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că Încheierea primei instanțe a fost adoptată la data de 28 mai 2026 și a fost comunicată lui Crețu Valeriu pe 19 iunie 2026, fapt confirmat prin dovada de primire.

Recursul a fost declarat de către Crețu Valeriu, pe data de 26 iunie 2026, din care considerente se atestă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs, cu acordarea dreptului pentru a depune referința până la data de 01 septembrie 2026.

În termenul acordat careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând Încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererile de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea Încheierii emise de prima instanță.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *Încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Completul de judecată reține că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei civile, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Din materialele dosarului rezultă cert că, CrețuValeriu s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Kulciţki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-4).

Fiind investită cu dreptul de a judeca cauza respectivă, Judecătoria Cahul, sediul Central prin Încheierea din 28 mai 2026, a ajuns la concluzia de a restitui fără examinare cererea înaintată de Crețu Valeriu împotriva Kulciţki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, reținând că pricina nu este de competența sa teritorială. (f.d.13)

În acest sens, prima instanță la examinarea cererii a acționat corespunzător normelor procesuale, fără derogare de la normele procedurii civile.

În conformitate cu art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă *Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.*

Completul de judecată reține că în speță, reclamantul Crețu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul Kulciţki Alexandr, persoană fizică, care își are sediul în municipiul ***** și prin urmare, instanța de judecată just a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Valeriu, or, în lipsa unei norme speciale sau a unui temei de competență alternativă, acțiunea urmează a fi înaintată instanței judecătorești competente teritorial de la domiciliul pârâtului.

În același timp, Completul de judecată reține că deși litigiul dedus judecății își are originea într-un raport contractual, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită restituirea avansului achitat pentru executarea unei lucrări.

În ceea ce privește argumentul recurentului potrivit căruia locul executării obligației contractuale ar fi fost stabilit în satul Crihana Veche, raionul Cahul, Completul de judecată reține că acesta nu își găsește confirmare în conținutul contractului prezentat instanței.

Completul de judecată reține că simpla indicare în contract a domiciliului reclamantului în satul *****, *****, nu echivalează cu indicarea locului executării contractului în sensul art. 39

alin. (11) Cod de procedură civilă. Domiciliul reclamantului constituie un element de identificare a părții contractante și nu poate fi asimilat, în lipsa unei clauze contractuale exprese în acest sens, locului convenit de părți pentru executarea obligației contractuale.

Din conținutul contractului nu rezultă o clauză expresă potrivit căreia pârâtul urma să execute obligația contractuală, inclusiv să confecționeze și să monteze poarta, la o anumită adresă din satul *****, *****, ca loc convenit de părți pentru executarea contractului.

Prin urmare, împrejurarea că domiciliul reclamantului este indicat în contract în satul ***** nu este suficientă pentru a concluziona că părțile au stabilit contractual acest loc drept loc al executării obligației.

De asemenea, faptul că măsurările au fost efectuate în satul Crihana Veche, că avansul a fost achitat în această localitate și că, potrivit susținerilor recurentului, poarta urma să fie montată în același loc constituie circumstanțe de fapt ale raportului dintre părți, însă nu pot suplini lipsa unei clauze contractuale clare privind locul executării, atunci când competența teritorială alternativă este invocată în temeiul art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată reține că, la stabilirea competenței teritoriale, instanța trebuie să se conducă de criteriile prevăzute de lege, iar nu de o prezumție potrivit căreia locul domiciliului reclamantului ar reprezenta, implicit și locul executării contractului.

Or, acceptarea unei asemenea interpretări ar conduce la extinderea nejustificată a competenței teritoriale alternative și ar permite determinarea acesteia în funcție de domiciliul reclamantului, deși legiuitorul a prevăzut în mod distinct criteriul domiciliului pârâtului și criteriul locului executării contractului.

În ceea ce privește probele invocate de recurent – contractul, recipisa, răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul și conversațiile purtate prin aplicația Messenger, Completul de judecată reține că acestea pot prezenta relevanță pentru stabilirea raporturilor materiale dintre părți, a efectuării plății, a conduitei acestora și a circumstanțelor în care a apărut litigiul.

Cu toate acestea, probele respective nu pot crea, prin ele însele o competență teritorială care nu rezultă din lege sau din convenția părților.

Competența teritorială a instanței se determină potrivit criteriilor stabilite de Codul de procedură civilă. Prin urmare, existența unor probe, a unor acte pregătitoare sau a unor împrejurări de fapt într-o anumită localitate nu este suficientă pentru stabilirea competenței teritoriale alternative, dacă nu este întrunit criteriul legal prevăzut de art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă.

În consecință, argumentele recurentului privind legătura de fapt a raportului contractual cu satul Crihana Veche nu sunt suficiente pentru a înlătura concluzia primei instanțe referitoare la necompetența teritorială a Judecătoriei Cahul, iar restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă este justificată.

Completul de judecată mai reține că restituirea cererii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă nu privează reclamantul de dreptul de acces la justiție și nici de posibilitatea de a-și valorifica pretențiile materiale, ci reprezintă o consecință procedurală a nerespectării normelor privind competența teritorială.

Față de cele expuse, Completul de judecată constată că Încheierea Judecătoriei Cahul din 28 mai 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu constituie temei pentru casarea acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Crețu Valeriu.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 mai 2026 emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Valeriu către Kulcițki Alexandr privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO