Dosarul nr.2c-2101/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

04 iulie 2025 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier V.Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Ronacons”SRL către SV-Drive”SRL privind încasarea datoriei și

acțiunea reconvențională depusă de „SV-Drive”SRL către „Ronacons”SRL cu privire la constatarea nulității facturilor fiscale,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 09.08.2023 „Ronacons”SRL a depus cerere de chemare în judecată către „SV-Drive”SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

La 09.08.2023, potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 10.08.2023 s-a dispus examinarea cauzei în procedura contencioasă (f.d.28).

Prin încheierea protocolară din 15.04.2025 a fost primită spre examinare o dată cu acțiunea de bază cererea reconvențională înaintată de pârât (f.d.168).

Pretențiile și argumentele participanților la proces:

<u>Cerere de chemare în judecată depusă de „Ronacons”SRL către „SV-Drive”SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).</u>

În motivarea *acțiunii inițiale*, reclamantul a indicat că între „Ronacons”SRL și SC „SV-Drive”SRL au fost stabilite relații comerciale de vânzare-cumpărare a mărfurilor în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.05-c/2021 din 02.08.2021 potrivit căruia primul a vândut către SRL„SV-Drive” marfa conform facturilor fiscale semnate de părți și anume: factura fiscală nr.KV 1001209 din 13.04.2022 în valoare de 120 422,15 lei, factura fiscală nr.KV1001210 din 13.04.2022 în valoare de 4 000 lei, factura fiscală nr.KV1001215 din 19.04.2022, în valoare de 54 724,00 lei, în sumă totală de 179146,15 lei.

Indică că careva reclamații în privința calității și cantității materialelor procurate, pârâtul nu a înaintat, iar pentru marfa livrată a achitat parțial astfel că conform datelor contabile la situația zilei de 08.08.2023 se atestă o datorie de 164178,11 lei pentru marfa livrată în baza facturilor menționate.

Remarcă că în legătură cu neachitarea prețului mărfii, reclamantul a adresat pârâtului la 09.02.2023 o somație de plată a datoriei de 164178,11, care a fost recepționată la 14.02.2023, însă datoria se menține până în prezent.

Notează că în temeiul pct.4.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr.05-c/2021 din 02.08.2021 încheiat între parfi, se indică că-achitarea se efectueaza de catre Cumpărător, conform sumelor indicate în facturile de livrare, în termen de nu mai mult de 14 (paisprezece) zile calendaristice din data eliberarii facturii.

Indică că ,,SV-Drive"SRL este în întârziere de plată începând cu 27.04.2023 pentru suma de 109454,11 lei acumulată în baza facturilor KV 1001209 din 13.04.2022 și KV 1001210 din 13.04.2022, iar începind cu 04.05.2022 pentru restanța de 54724 lei acumulată în baza facturii KV1001215 din 19.04.2022.

Consideră întemeiată cerința acțiunii privind încasarea de la ,,SV-Drive"SRL în beneficiul ,,Ronacons"SRL a datoriei în mărime de 164178,11 lei pe calea înaintării prezentei acțiuni.

Solicită încasarea dobânzii legale de întârziere aferentă plăților de bază anexată la acțiune în valoare totala de 52560,99 lei pentru perioada de intirziere 27.04.2022 - 27.07.2023.

Prin cererile din 12.02.2024, 15.04.2024 și din 09.09.2024 reclamanta ,,Ronacons"SRL și-a ***concretizat*** cerința nr.4 din acțiune ce vizează încasarea dobânzii legale de întârziere, solicitând încasarea din contul ,,SV-Drive"SRL în beneficiul,,Ronacons"SRL a dobânzii de întârziere în mărime totală de 90789,3 lei calculată pentru perioada între 27.04.2022-15.04.2025 (f.d.50, 103).

Acțiunea reconvențională depusă de ,,SV-Drive"SRL către ,,Ronacons"SRL cu privire la constatarea nulității facturilor fiscale (f.d.137-139).

În motivarea *cererii reconvenționale* s-a indicat că între părți au fost stabilite relații comerciale de vânzare-cumpărare în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare nr.05-c/2021 din 02.2021.

Pârâtul (,,Ronacons"SRL) fiind un agent economic care este specializat în comercializarea materialelor de construcții, a vândut reclamantului diverse materiale de construcții în perioada 2021-2022. Între părțile contractului a fost stabilită o ordine de lucru prin care reclamantul vira în cont sume de bani, conform conturilor emise din timp, iar ulterior se ridica marfa procurată de la pârât, fapt confirmat prin actul de verificare pentru întreaga perioadă de conlucrare 01.08.2021-06.02.2023.

Ulterior, către reclamant (,,SV-Drive"SRL) s-au expediat facturile fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022; KV1001210 din 13.04.2022; KV1001215 din 19.04.2022, în sumă totală de 179146 lei cu somație de plată pentru pretinse mărfuri comercializate, dar care de fapt nu au fost procurate de către reclamant, aceste acte nu au fost luate la evidența contabilă şi nu sunt recunoscute până în prezent fapt despre care a fost informat

„Ronacons”SRL.

Din declarațiile reprezentaților „Ronacons”SRL s-a stabilit că în perioada 13-19 aprilie 2022 la magazinul situat în or.Ialoveni a venit Zolotușca Ion, deținând ștampila „SV-Drive”SRL și a declarat că este reprezentantul „SV-Drive" SRL, solicitând de a procura din numele reclamantului, un șir de mărfuri, care de fapt nici nu sunt bunuri utilizate de reclamant în activitatea sa economică și care vor fi achitate ulterior prin intermediul viramentului bancar în contul „Ronacons”SRL.

În cadrul companiei reclamante, în temeiul contractului individual de muncă nr.162/21 din 01.07.2021, în calitate de tencuitor s-a aflat angajatul, Zolotușca Ion, a.n.1957.

La momentul recepționării somației de plată și examinarea pretinselor facturi care au fost puse la dispoziție de către pârât, s-a stabilit că facturile fiscale sunt semnate de persoane necunoscute, în acest sens fiind depusă o plângere penală la organele de drept, prin care s-a solicitat să fie identificată persoana ori persoanele care din numele „SV-Drive" SRL au ridicat bunuri (marfă) în sumă totală de 179 146 lei.

Ulterior, a fost emisă ordonanța privind pornirea urmăririi penale pe faptul plângerii depuse de către administratorul Cernega Victor. De organul de urmăririi penală s-a stabilit că în luna noiembrie 2021 persoane necunoscute, ulterior identificate ca fiind Zolotușca Ion, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a lui Cernega Victor Alexei, sub pretextul procurării în rate a mijlocului de transport de model Renault Kadjar a însușit de la SRL „SV-Drive", un automobil de model Renault Kadjar, valoarea căruia constituie 13 000 euro echivalentul a 264 420 lei.

Ulterior în luna aprilie 2022, intrând ilegal în posesia ștampilei ce aparține SRL SV-Drive s-a prezentat la SRL Ronacons și a procurat materiale de construcții pe facturi fiscale, din numele SRL „SV-Drive” în valoare de 164178 lei, astfel cauzând SRL SV-Drive daune în proporții considerabile în sumă totală de 428 598 lei. În perioada 13-19 aprilie 2022 la SRL Ronacons din numele SRL SV-Drive s-a prezentat Zolotușca Ion care a ridicat marfă, deținând ilegal ștampila, astfel aplicând-o pe facturile fiscale cu nr.KV1001209 din 13.04.2022; KV1001210 din 13.04.2022; KV1001215 din 19.04.2022, ridicând marfă în sumă de 179 146 lei. La moment, Zolotușca Ion are statut de învinuit în cauza penală.

În cadrul urmăririi penale, de organul de urmărire penală s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză judiciar prin care s-a pus în sarcina expertului întrebarea dacă semnăturile din facturile nr. KV1001209 din 13.04.2022, KV1001210 din 13.04.2022, KV1001215 din 19.04.2022 au fost îndeplinite de Zolotușca Ion sau de o altă persoană.

Prin raportul de expertiză judiciar nr.34/12R-4055 din 20.12.2024 s-a concluzionat că „semnăturile din numele lui Zolotușca Ion plasate în rubrica primit mărfuri/activele (serviciile) cumpărător/beneficiarul de pe facturile fiscale seria/nr KV1001209 din 13.04.2022, KV1001210 din 13.04.2022; KV1001215 din 19.04.2022 și anexa la factura fiscală seria/nr KV1001209 din 13.04.2022, în litigu, au fost executate probabil de către Zolotușca Ion.

Punctează că „SV-Drive" SRL nu a procurat mărfuri de la pârât în temeiul facturile fiscale indicate, fiind victima unei escrocherii comisă de Zolotușca Ion care a acaparat bunurile pârâtului. Astfel, solicită declararea nulă a facturilor sus menționate, ca fiind afectate de nulitate absolută şi fictivitate şi viciate de lipsa împuternicirilor acordate în modul corespunzător de către reclamant.

În acest sens, a solicitat admiterea acţiuni reconvenționale cu constatarea şi declararea nulității facturilor nr. KV1001209 din 13.04.2022, KV1001210 din 13.04.2022, KV1001215 din 19.04.2022 emis de ,,Ronacons"SRL.

La 15.04.2024, avocatul Vitalie Carmanschi a depus referință la acțiunea reconvențională (f.d.75), solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată.

A indicat că relatările acțiunii reconvenționale, precum și circumstanțele care au avut loc de fapt între părți argumentează lipsa temeiurilor de anulare a facturilor fiscale pe care „SV-Drive"SRL înregistrează datorie față de ,,Ronacons"SRL, ori factura fiscală KV1001215 din 19.04.2022 a fost declarată de „SV-DRIVE" S.R.L în declarația privind TVA.

La fel, conform raportului de expertiză nr.34/12-R-4055, expertul judiciar constată că facturile KV1001209 din 13.04.2022 şi KV1001210 din 13.04.2022, şi KV1001215 din 19.04.2022 au fost semnate de aceiași persoană. Anterior, încă cel puțin de la 09.09.2021 acelaşi Zolotușca Ion a semnat, a aplicat ştampila şi a recepționat marfă de la ,,Ronacons"SRL în beneficiul „SV-Drive"SRL în valoare de peste 1 milion de lei pe care parţial a achitat-o cu excepția sumei acționată în instanța de judecată, nu a avut pretenții privitor la cantitatea, calitatea sau persoana care a recepționat în numele său respectiva marfa, corespunzător a dat încrederea vânzătorului ,,Ronacons"SRL că eliberează marfă unei persoane autorizate inclusiv în baza facturilor ce constituie obiect al litigiului.

Subliniază că în cazul în care pârâtul consideră că careva persoane au însuşit în careva mod mărfuri, urmează să acționeze respectiva persoană pentru recuperarea pretinsului prejudiciu, însă o pretinsă circumstanță nu absolvă de a achita datoriile față de ,,Ronacons"SRL.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Avocatul ,,Ronacons"SRL în pledoarii a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în modul cum este formulată și respingerea acțiunii reconvenționale.

Avocatul „SV-Drive"SRL a solicitat respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de

participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Obiectul prezentului litigiu, prin acțiunea înaintată de „Ronacons"SRL este încasarea de la „SV-Drive"SRL a datoriei de 164178,11 lei conform facturilor fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022, nr.KV1001210 din 13.04.2022, nr.KV1001215 din 19.04.2022 și a sumei de 90789,30 lei ca *dobândă de întârziere*, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei se constată că la 02.08.2021 între „Ronacons"SRL în calitate de vânzător și „SV-Drive"SRL în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr.05-c/2021 (f.d.14-15).

Potrivit pct.1.1 al contractului, *vânzătorul oferă materiale de construcție, rechizite de birou, mărfuri de uz gospodăresc conform cererii cumpărătorului, iar ultimul primește și o achită conform facturii în termenul stabilit.*

Pct.2.1 și pct.3.1 al contractului prevede că, *volumul mărfii livrate este apreciată conform comenzii cumpărătorului scrise sau verbale, în limita stocurilor vânzătorului. Încărcarea și livrarea mărfii se petrece de la depozitul vânzătorului. Cheltuielile de transport sunt suportate de cumpărător.*

Potrivit pct.4.1-4.2, *achitarea se efectuează de către cumpărător, conform sumelor indicate în facturile de livrare, în termen de nu mai mult de 14 zile calendaristice din data eliberării facturii. Factura se poate considera achitată numai după primirea banilor pe contul vânzătorului.*

Raporturile juridice contractuale, potrivit cărora „Ronacons"SRL în calitate de vânzător a livrat pârâtei „SV-Drive"SRL marfă în sortimentul și în cantitatea indicată potrivit contractului de vânzare-cumpărare se constată și prin facturile fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022 în sumă de 120422,15 lei și anexei la factura nr.KV1001209 din 13.04.2022 în sumă de 7768,80 lei, nr.KV1001210 din 13.04.2022 în sumă de 4000 lei și nr.KV1001215 din 19.04.2022 în sumă de 54724 lei, în sumă totală de 179146,15 lei (f.d.10-13).

Potrivit actului de verificare a achitărilor reciproce pentru perioada de 13.04.2022-08.08.2023 „SV-Drive"SRL a acumulat o restanță de 164178,11 lei, în baza facturilor indicate supra față de „Ronacons"SRL (f.d.16).

În acest context, avocatul „SV-Drive"SRL declară că marfa indicată în facturilor fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022, nr.KV1001210 din 13.04.2022, nr.KV1001215 din 19.04.2022 nu a fost procurată de „SV-Drive"SRL, iar actele nu au fost luate la evidența contabilă și nu au fost recunoscute.

În acest sens, instanța de judecată atrage atenția că prin scrisoarea nr.26-15/2-07/17725 din 22.01.2025 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, conform datelor din sistemul informațional al SFS, cumpărătorul „SV-Drive"SRL a prezentat declarația privind TVA pentru luna mai

2022 în care a reflectat informația privind factura fiscală *nr.KV 1001215*, iar facturile fiscale nr.KV1001209 și nr.KV1001210 nu au fost reflectate în declarațiile privind TVA, prezentate de „SV-Drive”SRL (f.d.134).

De asemenea, avocatul „SV-Drive”SRL a declarat că facturile contestate sunt semnate și ștampilate de o persoană neîmputernicită- Zolotuşca Ion, a.n.1980 (f.d.142), pe când angajat al „SV-Drive”SRL a fost Zolotuşca Ion, a.n.1957 (f.d.150, 153-157). Aceste argumente stau la baza acțiunii reconvenționale privind declararea nulității facturilor fiscale.

Prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12R-4055 din 20.12.2024 s-a concluzionat că semnăturile din numele lui Zolotușca Ion plasate în rubrica ,,primit mărfuri/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul de pe facturile fiscale seria/nr KV1001209 din 13.04.2022, KV1001210 din 13.04.2022; KV1001215 din 19.04.2022 şi anexa la factura fiscală seria/nr KV1001209 din 13.04.2022, în litigiu, au fost executate ***probabil*** de către Zolotuşca Ion (f.d.144-149).

Ținând cont de întrebarea pusă expertului: *semnăturile din numele lui Zolotușca Ion plasate în rubrica ,,primit mărfuri/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul de pe facturile fiscale seria/nr KV1001209 din 13.04.2022, KV1001210 din 13.04.2022; KV1001215 din 19.04.2022* ***au fost executate de Zolotuşca Ion sau de altă persoană*** *?* se reține în concluziile raportului că semnăturile aparțin unei singure persoane, adică aceeași persoană a semnat toate trei facturi fiscale contestate, însă „SV-Drive”SRL a prezentat declarația privind TVA pentru luna mai 2022 în care a reflectat informația doar privind factura fiscală *nr.KV 1001215 din 19.04.2022.*

În aceste circumstanțe, reprezentantul „SV-Drive”SRL nu a clarificat motivele includerii în declarația privind TVA a unei facturi fiscale pe care a fost aplicată o semnătură și o ștampilă asemănătoare celor aplicate în celelalte facturi fiscale (nr.KV1001209 și nr.KV1001210 din 13.04.2022).

Mai mult ca atât, relațiile contractuale dintre părți sunt confirmate de mai multe facturi fiscale semnate de Zolotuşca Ion (prorab) din anul 2021 sau din 2022 (15.03.2022, *12.04.2022*) (f.d.77-96), dar care au fost recunoscute și achitate de „SV-Drive”SRL potrivit ordinului de plată nr.839 din 04.03.2022, ordinului de plată nr.931 din 18.04.2022, ordinului de plată nr.854 din 11.03.2022, beneficiarul plății fiind „Ronacons”SRL (f.d.160-162).

Suplimentar, instanța de judecată atrage atenția că la 13.09.2021 „SV-Drive”SRL a fost declarat participat cu ofertă câștigătoare la Reparația capitală a cantinei și a sălii de sport LT „Mihail Bârcă din Mileștii Mici, (f.d.99-102 verso), motiv din care nu pot fi acceptate argumentele precum că „SV-Drive”SRL în activitatea sa economică nu folosește bunurile indicate în facturile fiscale contestate.

Astfel, instanța notează că toate circumstanțele relatate mai sus elucidează existența relațiilor contractuale între părți, iar neconcordanțele care au fost constatate nu au fost explicate de reprezentantul „SV-Drive”SRL pentru a convinge instanța de judecată că aceste facturi fiscale au fost semnate de o persoană neîmputernicită, dar care anterior a semnat

facturi fiscale cu aceeași parte contractantă și care au fost recunoscute și achitate, motiv din care urmează a fi respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

Aderent, instanța specifică că scopul final al încheierii unui act juridic civil este atingerea efectelor dorite. Prin efecte ale actului juridic civil vom înţelege drepturile subiective şi obligaţiile civile la care dă naştere, pe care le modifică sau stinge un asemenea act. Ceea ce pentru raportul juridic civil reprezintă conţinutul său, pentru actul juridic care generează acel raport reprezintă efectele sale. În esenţă, efectele actului juridic reprezintă tocmai conţinutul lui. A stabili efectele actului juridic civil înseamnă a-i cunoaşte conţinutul, adică a-i şti clauzele care precizează drepturile şi obligaţiile civile născute, modificate ori stinse.

Raportând normele de drept sus menționate la situația litigioasă, în lipsa vreunei probe la materialele dosarului care să confirme că „SV-Drive”SRL a achitat integral prețul pentru marfa primită, se constată că „SV-Drive”SRL nu și-a executat obligația corelativă față de reclamantă, în temeiul raporturilor juridice stabilite, a facturilor prezentate la materialele dosarului, din care considerente, solicitarea reclamantei cu privire la încasarea datoriei restante urmează a fi admisă, cu încasarea de la „SV-Drive”SRL a sumei de 164178,11 lei.

Prevederile art.942 din Cod civil stipulează că *creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata doar în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă*.

Reieșind din prevederile legale citate, se deduce că se referă la obligațiile pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani ori dobânda de întârziere nu poate fi aplicată în cazul întârzierii executării obligației de altă natură, deoarece dobânda de întârziere, de fapt, este plata pentru folosirea surselor financiare străine, ce la caz se atestă. Or, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere se reține că contractul nr. 05-c/2021 pct. 4.1 prevede modul de achitare de către cumpărător a mărfii livrate, conform sumelor indicate în facturile de livrare, în termen nu mai mult de 14 zile calendaristice din data eliberării. Totodată la 06.02.2023 în adresa „SV-Drive”SRL a fost expediată somația în vederea achitării mărfii livrate conform facturilor fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022, nr.KV1001210 din 13.04.2022, nr.KV1001215 din 19.04.2022, somație care a fost recepționată de „SV-Drive”SRL (f.d.17-18).

În aceste circumstanțe, urmează a fi admise cerințele reclamantei pentru neexecutarea obligației privind restituirea sumei de 164178,11 lei, în partea care se referă și la încasarea dobânzii de întârziere calculată și solicitată în ultima cerere de majorare a pretențiilor recepționată de pârât, în suma de 90789,30 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În vederea examinării pretenției față de pârât, instanța reține că reclamanta a achitat taxa de stat, conform ordinelor de plată anexate (f.d.3, 57-58, 108, 131), care urmează a fi compensate ,,Ronacons"SRL.

La fel, în cadrul examinării cauzei a fost înaintat demers către executorul judecătoresc în vederea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii din cadrul cauzei civile nr.2c-2101/23, iar pentru serviciile acestuia a fost achitată suma de 3880 lei (f.d.35).

Totodată, instanța reține că interesele reclamantei în prezentul proces au fost reprezentate de avocatul Vitalie Carmanschi (f.d.2), iar pentru serviciile prestate s-a achitat suma de 8500 lei (f.d.3).

Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Astfel, ținând cont de prevederile art.94, 96 CPC instanța urmează să perceapă de la SV-Drive"SRL în beneficiul ,,Ronacons"SRL cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat achitate de reclamantă la înaintarea acțiunii, în mărime de 8198,99 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 8500 lei și ***cheltuielile de executare*** în mărime de 3880 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ,,Ronacons"SRL către SV-Drive"SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SV-Drive"SRL în beneficiul ,,Ronacons"SRL suma de 164178,11 lei (o sută șaizeci și patru mii o sută șaptezeci și opt lei, 11 bani) cu titlu de *datorie* conform facturilor fiscale nr.KV1001209 din 13.04.2022, nr.KV1001210 din 13.04.2022, nr.KV1001215 din 19.04.2022, suma de 90789,30 lei (nouăzeci mii șapte sute optzeci și nouă lei, 30 bani) ca *dobândă de întârziere*, *taxa de stat* în sumă de 8198,99 lei (opt mii o sută nouăzeci și opt lei, 99 bani), *cheltuielile pentru asistenţă juridică* în mărime de 8500 lei (opt mii cinci sute lei), *cheltuieli de executare* în mărime de 3880 lei (trei mii opt sute optzeci lei).

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de ,,SV-Drive"SRL către ,,Ronacons"SRL cu privire la constatarea nulității facturilor fiscale.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **V.Jomiru-Niculiță**