Dosarul nr. 2-1407/2021
PIGD 2-21153738-46-2-19102021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2024 or. *****

Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Nadejda Mîrza, Cobîlaş Ana-Maria
Cu participarea:
Reclamantului Nagrineac Ion
Reprezentantului reclamantului, avocatului Paciurca Iulian

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Paciurca Iulian, în interesele reclamantului Nagrineac Ion împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ" şi Societatea cu Răspundere Limitată „Primoil & Activ Co" privind apărarea dreptului patrimonial şi repararea prejudiciului,

A C O N S T A T A T :

La 18 octombrie 2021, avocatul Paciurca Iulian, în interesele reclamantului Nagrineac Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ" şi Societatea cu Răspundere Limitată „Primoil & Activ Co" privind apărarea dreptului patrimonial şi repararea prejudiciului.

În motivarea acţiunii a indicat că, reclamantul Nagrineac Ion are pretenţii faţă de pârâtul SRL „M.A.V – FNERG", pentru faptul că, ultimul în calitate de proprietar al terenului situat în raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare si Sfînt, cu numărul cadastral*****, a amplasat ilicit un gard din beton pe hotarul terenului său care se intersectează cu terenul învecinat cu numărul cadastral *****, care la data de 26 mai 2021, orele 08:30, în consecinţa întreţinerii gardului în mod necorespunzător, s-a surpat peste ograda gospodăriei cu numărul cadastral *****, astfel deteriorând o porţiune din gardul metalic şi 5 pomi fructiferi.

Indică că, circumstanţele respective au fost constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27 mai 2021 al Inspectoratului de Politie *****. Totodată, în procesul investigării circumstanţelor în cauză, Inspectoratul de Poliţie a ajuns la concluzia că paguba pricinuită prin surparea construcţiei pe terenul învecinat cu numărul cadastral *****, constituie 100 000 lei.

Conform probelor administrate în procesul asistenţei juridice, terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare si Sfînt, cu numărul cadastral 4513106.142, ce constituie drept de proprietate al SRL M.A.V - ENERG, la data de 26 mai 2021 era administrat de SRL „PRIMOIL & ACTIV CO", în temeiul contractului de arendă nr. 05/18 din 23.10.2018.

Consideră că, proprietarul terenului cu numărul cadastral*****, SRL „M.A.V – ENERG"

este vinovat de prejudiciul cauzat proprietarului terenului cu numărul cadastral *****, prin surparea construcţiei şi urmează să poarte răspundere juridică civilă, deoarece consecinţele au survenit ca urmare amplasării ilicite a construcţiei şi a întreţinerii acesteia în mod necorespunzător.

Susţine că, SRL „PRIMOIL & ACTIV CO" la fel este vinovat de prejudiciul cauzat prin surparea construcţiei, deoarece în temeiul dreptului de folosinţă atribuit prin contractul de arendă, era obligat să întreţină gardul în mod corespunzător, precum şi să preîntâmpine surparea construcţiei şi cauzarea prejudiciului.

Conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile, proprietar al terenului din mimul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare si Sfînt, numărul cadastral ***** este Nagrineac Vasile, decedat la 15.04.2021. Reclamantul este fiul lui Nagrineac Vasile, care prin declaraţia notarială nr. 2-2226 din 06.05.2021, autentificată de notarul Goinic Cristina din or. *****, str. Gării, 3, m 5, a acceptat averea succesorală rămasă în urma decesului tatălui, inclusiv proprietatea din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, numărul cadastral *****;02;03.

Relatează că, la data de 20 august 2021, din numele şi în interesul reclamantului au fost expediate cereri prealabile către pârâţi, privind remedierea terenului din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, cu numărul cadastral *****, conform stării de până la surparea construcţiei, în termen de 30 zile, precum şi repararea prejudiciului cauzat prin surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, cu numărul cadastral *****. Pârâţii nu au reacţionat direct la cereri prealabile, însă gardul din beton surpat a fost parţial evacuat din gospodăria reclamantului. Actualmente, în ograda reclamantului rămân a fi amplasate porţiuni din beton de la suparea gardului, totodată pe cale de consecinţă terenul din ogradă fiind deteriorat, la fel fiind deteriorat un gard din metal şi o parte din terasa construită în ogradă. Reclamantul pretinde la repararea prejudiciului în mărime de 12.000 lei, pentru repararea gardului din metal şi terasei deteriorate, potrivit preţului convenit cu cet. Guzun Tudor, în calitate de sudor angajat.

Indică că, la etapa actuală, pe hotarul dintre terenurile cu numerele cadastrale***** şi *****, rămâne a fi amplasată o porţiune de gard din beton cu înclinaţie spre gospodăria reclamantului, care reprezintă un pericol pentru ultimul de a se surpa şi a deteriora dreptul de proprietate, cu cauzarea repetată a prejudiciului.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza art. 5, art. 38, art. 75, art. 81, art. 166-167, art. 239 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia europeană pentru drepturile omului şi a libertăţilor fundamentale.

Solicită instanţei, apărarea dreptului de proprietate;

Obligarea solidară a pârâţilor să înlăture consecinţele de la surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare si Sfînt, cu numărul cadastral *****, potrivit situaţiei de până la data de 26.05.2021, şi anume scoaterea din gospodărie a porţiunilor din beton şi remedierea terenului afectat.;

Interzicerea tulburării iminente a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, cu numărul cadastral *****;02;03, prin obligarea pârâţilor de a întreprinde măsuri necesare pentru prevenirea surpării porţiunii de gard din beton amplasat pe hotarul dintre terenul cu numărul cadastral***** şi *****;

Obligarea solidară a pârâţilor să repare reclamantului prejudiciul cauzat prin repararea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, cu

numărul cadastral *****, în mărime de 12.000 lei, pentru repararea gardului din metal si a terasei.

La data de 07 iunie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Paciurca Iulian, a depus cerere suplimentară de concretizare a pretenţiilor, potrivit căreia a solicitat:

Obligarea solidară a pârâţilor să înlăture consecinţele de la surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. ***** cu numărul cadastral *****, potrivit situaţiei de până la data de 26.05.2021, şi anume scoaterea din gospodărie a porţiunilor din beton şi remedierea terenului afectat.

Interzicerea tulburării iminente a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare si Sfînt, 29/a, cu numărul cadastral *****;02;03, prin obligarea pârâţilor de a întreprinde măsuri necesare pentru prevenirea surpării porţiunii de gard din beton amplasat pe hotarul dintre terenul cu numărul cadastral***** şi *****;

Obligarea solidară a pârâţilor să repare reclamantului prejudiciul cauzat prin surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt 29/a, cu numărul cadastral *****, compus din costul reparaţiei construcţiilor deteriorate în mărime de 83 905,58 lei;

Încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Paciurca Iulian a susţinut cererea iniţială şi cererea de concretizare pe motivele de drept şi de fapt invocate solicitând admiterea ei. Totodată a menţionat că nu deţine copia contractului de arendă nr. 05/18 din 23 octombrie 2018 încheiat între SRL „MAV – Energ" şi SRL „Primoil & Activ Co". La fel nu deţine nici avizul de recepţie sau o dovadă precum că în adresa SRL „MAV – Energ", a fost expediată cererea prealabilă.

Reclamantul Nagrineac Ion, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind îndeplinită, totodată fiind reprezentat de avocat, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Pârâtele SRL „MAV-Energ" şi SRL „Primoil-Activ Co" în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind îndeplinită, citaţiile fiind expediate pe adresele indicate în extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Aprecierea instanţei:

Audiind poziţia participanţilor la proces, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM, prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor.

Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

La caz instanţa de judecată reţine că, potrivit Registrului bunurilor imobile, proprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastral *****;02;03, este Nagrineac Vasile (f.d.16), iar potrivit Declaraţiei nr.2-2226 din 06 mai 2021, reclamantul Nagrineac Ion, a.n.*****, a fost declarat moştenitor asupra averii succesorale rămasă în urma decesului tatălui său Nagrineac Vasile, decedat la data de 15.04.2021 (f.d.10).

Potrivit art. 585 alin. (1), (2) Cod civil, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă.(2) Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut.

În conformitate cu art. 586 Cod civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Conformitate art. 589 Cod civil, dacă există pericolul prăbuşirii construcţiei de pe terenul vecin peste terenul său, proprietarul poate cere vecinului să ia măsurile necesare pentru prevenirea acestui pericol.

Astfel, la caz, potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 27 mai 2021, fiind cercetată gospodăria din r-nul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare 29/A, care este în vecinătate cu staţia peco „Tago”. Intrarea în gospodărie se efectuează printr-o poartă metalică de culoare cafenie , care la momentul cercetării era deschisă. În partea dreaptă se observă un gard metalic care este construit pe fundament de beton în total având înălţimea de 1,5 m, iar la distanţa de 10 metri, de la acest gard se observă bucăţi de beton care s-au împrăştiat pe toată suprafaţa ogrăzii. În timpul cercetării s-a constat că peste gospodăria cet. Mirovschi Nadejda s-a prăbuşit 12 bucăţi a câte 2 metri şi înălţimea de şase metri plăci

din beton şi câteva blocuri dreptunghiulare din beton. La distanţa de 2 metri de la casa de locuit se observă un gard metalic, care este parţial deteriorat. (f.d.12).

Totodată, instanţa de judecată reţine că, potrivit actului de constatare din mai 2021, întocmit de către Primăria or. ***** (f. d. 22), în urma investigaţiilor la hotarul bunurilor de pe str. Ştefan cel Mare nr.29, nr. cadastral***** (proprietatea SRL „Mav –Energ") şi de pe str. Ştefan cel Mare nr.29/A nr. cadastral ***** (proprietatea d-lui Nagrineac Vasile) s-a constat prăbuşirea gardului din beton 12 bucăţi a câte 2 metri cu înălţimea de 6 metri, instalat pe blocuri dreptunghiulare din beton, fără fundaţie/fără temelie construită corespunzător normelor, temelia fiind construită din plăci de beton instalate în pământ, pe terenul abrupt situate la hotar, care în urma ploilor abundente a fost afectat pământul cu umiditate, fapt ce a condus la fisurarea orizontală a staturilor de temelie şi gard.

S-a constatat diferenţierea straturilor între plăcile de beton din temelia gardului care alunecau datorită faptului că turnarea etapizată nu a fost corespunzătoare, s-a constat lipsa rosturilor de construcţie pe toată lungimea zidului fapt ce a condus la fisurarea orizontală a acestuia. S-a observat lipsa unui sistem de drenare, motiv care a apărut infiltraţii de apă în pământ, unde erau instalate plăcile de beton a gardului.

Toate acestea, calitatea construcţiei gardului necorespunzătoare, nerespectarea condiţiilor tehnice de execuţie şi construcţie, precum şi ploile abundente care au căzut în perioada lunii mai 2021, au condus la prăbuşirea gardului în ograda gospodăriei Nagrineac Vasile, de pe str. Ştefan cel Mare, în urma căruia i-a avariat parţial bunurile din gospodărie, i-a cauzat pagube materiale precum deteriorarea construcţiei pragului, gardului din preajma casei, acoperişul terasei, s.a. (f.d.22);

La data de 04 iunie 2021, de către Primăria or. ***** a fost efectuat demers în adresa SRL „Primoil & Activ Co", în vederea soluţionării în termen de urgenţă în vederea colaborării cu proprietarul bunului în care Activează pentru iniţierea lucrărilor de demolare a gardului prăbuşit în gospodăria vecinului şi a gardului amplasat spre drumul public, care este într-o stare avariată, cu asumarea compensării pagubelor produse vecinului, cu construcţia altui gard, care să corespundă din punct de vedere tehnic, cu respectarea liniei de hotar. Fiindu-i acordat termen de cinci zile de la data recepţionării demersului (f.d.23).

În asemenea circumstanţe, dat fiind faptul că, constatării prăbuşirii gardului de beton în gospodăria reclamantului, instanţa de judecată consideră necesară obligarea pârâtei SRL MAV -Energ" să înlăture consecinţele surpării construcţiei, potrivit situaţiei de până la data de 26 mai 2021, şi anume scoaterea din gospodărie a porţiunilor din beton şi remedierea terenului afectat.

Totodată, luând în consideraţie existenţa pericolului prăbuşirii gardului de beton de pe terenul care aparţine SRL „MAV- Energ", pe terenul vecin cu nr. cadastral *****, care aparţine cu drept de proprietate cet. Nagrineac Vasile, instanţa de judecată conchide că, de a admite pretenţia cu privire la obligarea pârâtei SRL „MAV- Energ„ să interzică tulburarea a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din r-nul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare, 29/a, cu nr. cadastral *****;02;03, prin obligarea pârâtei să întreprindă măsuri necesare pentru prevenirea surpării porţiunii de gard din beton amplasat pe hotarul dintre terenul cu nr. cadastral***** şi *****.

Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi

prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 2015 Cod civil, proprietarul este obligat să repare prejudiciul cauzat prin surparea, în întregime sau a unei părţi, a construcţiei cînd surparea este rezultatul lipsei de întreţinere corespunzătoare sau al unui viciu de construcţie.

La caz, instanţa de judecată reţine că, potrivit concluziilor expertului din raportului de expertiză extrajudiciară nr.37 din 27 februarie 2023 (f. d. 57-72), s-a constatat starea nesatisfăcătoare a construcţiilor pe terenul 29/a de pe str. Ştefan cel Mare, or. *****, r-nul ***** şi a terenului cu nr. cadastral *****, în primul rând din lipsa măsurilor necesare pentru protecţia seismică constructivă şi respectarea cerinţelor de reglementare pentru construcţia unui zid de sprijin a proprietarului "M.A.V.-ENERG" SRL ducând la dezvoltarea deformaţiilor şi prăbuşirea parţială a acestuia pe terenul care aparţine dlui Nagrineac Ion.

Încălcarea normelor de construcţie pentru realizarea unui zid de sprijin a proprietarului "M.A.V.-ENERG" S.R.L, ducând Ia deformarea acestuia şi prăbuşirea parţială pe terenul cu nr. cadastral *****, care aparţine d-lui Nagomeac Ion, a dus la următoarele consecinţe: reducerea duratei de viaţă a structurilor casei de locuit şi a altor construcţii, reducerea condiţiilor sanitare şi igienice de viaţă în casă; diminuarea valorii de piaţă a imobilului investigat.

Sunt determinate tipurile de lucrări şi costul acestora pentru aducerea construcţiilor, deteriorate de prăbuşirea zidului de sprijin, în stare satisfăcătoare, asigurând utilizarea lor în siguranţă la faţă locului pe terenul 29/a de pe str. Ştefan cel Mare, or. *****, r-nul *****. S-a stabilit că costul reparaţiei zidului de sprijin care s-a prăbuşit pe terenul 29/a de pe str. Ştefan cel Mare, or. *****, r-nul *****, constituie 793 486,33 (şapte sute nouăzeci şi trei de mii patru sute optzeci şi şase de întregi şi treizeci şi trei de sutimi) lei MD.

Sunt determinate tipurile de lucrări şi costul acestora pentru aducerea construcţiilor, deteriorate de prăbuşirea zidului de sprijin, în stare satisfăcătoare, asigurând utilizarea lor în siguranţă la faţa locului pe terenul 29/a de pe str. Ştefan cel Mare, or. *****, r-nul *****. S-a constatat, că costul reparaţiei construcţiilor deteriorate de pe terenul 29/a de pe str. Ştefan cel Mare, or. *****, r-nul ***** constituie 83 905,58 (optzeci şi trei de mii nouă sute cinci întregi şi cincizeci şi opt de sutimi) Iei MD.

Totodată instanţa reţine, potrivit Devizului local s-a constat că costul reparaţiei construcţiilor deteriorate de pe terenul str. Ştefan cel Mare 29/A, or. *****, r-nul *****, constituie 83905,58 lei.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenţia cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma surpării construcţiei şi va încasa în din contul pârâtei SRL „MAV- Energ” prejudiciul cauzat prin surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt 29/a, compus din costul reparaţiei construcţiilor deteriorate în mărime de 83 905,58 lei.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind răspunderea solidară a pârâtelor inclusiv SRL „Primoil & Activ Co”, instanţa de judecată o consideră neîntemeiată, or, reieşind din conţinutul cererii de chemare în judecată cât şi în cadrul judecării cauzei, reprezentantul reclamantului a făcut trimitere la contractul de arendă nr. 05/18 din 23 octombrie 2018 precum că a fost încheiat între SRL „MAV – Energ” şi SRL „Primoil & Activ Co”, în urma căruia SRL „Primoil & Activ Co”, era obligat să întreţină gardul în mod corespunzător, precum şi să preîntâmpine surparea construcţiei, însă atât reclamantul, cât şi reprezentantul acestuia nu au făcut dovada existenţei unui astfel de contract prin

neprezentarea acestuia spre cercetare şi stabilirea obligaţiunilor atribuite SRL „Primoil & Activ Co”.

Or, potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitatea cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică şi alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, cererea de chemare în judecată înaintată de Nagrineac Ion este cu caracter patrimonial, la înaintarea căreia reclamantul a achitat taxă de stat în mărime totală de 2717,16 lei, potrivit ordinelor de încasare nr.73201, nr.73202, nr. 73203 din 07 octombrie 2021 (f.d.2-4) şi ordin nr.1 din 28 noiembrie 2023 (f.d.96).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârâta SRL „MAV – Energ” în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime totală de 2717,16 lei, conform bonurilor şi chitanţelor anexate la materialele cauzei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Paciurca Iulian, în interesele reclamantului Nagrineac Ion împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ” şi Societatea cu Răspundere Limitată „Primoil & Activ Co” privind apărarea dreptului patrimonial şi repararea prejudiciului.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă înaintată de avocatul Paciurca Iulian, în interesele reclamantului Nagrineac Ion împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ" şi Societatea cu Răspundere Limitată „Primoil & Activ Co" privind apărarea dreptului patrimonial şi repararea prejudiciului.

Se obligă Societatea cu Răspundere Limitată „MAV-Energ", să înlăture consecinţele de la surparea construcţiei pe terenul din raionul *****, or. *****, str. ***** cu numărul cadastral *****, potrivit situaţiei de până la data de 26 mai 2021, şi anume scoaterea din gospodărie a porţiunilor din beton şi remedierea terenului afectat.

Se interzicere Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ", tulburarea iminentă a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din raionul *****, or. *****, str. ***** cu numărul cadastral *****;02;03, cu obligarea Societăţii cu Răspundere Limitată „MAV-Energ", de a întreprinde măsuri necesare pentru prevenirea surpării porţiunii de gard din beton amplasat pe hotarul dintre terenul cu numărul cadastral***** şi *****.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „MAV-Energ", IDNO 1004600005156, cu sediul mun. Chişinău, str. Trandafirilor, 15, ap.151 în beneficiul lui Nagrineac Ion, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, or. *****, str. *****, nr.11, prejudiciul material, în mărime de 83 905 (optzeci şi trei mii nouă sute cinci) lei şi 58 bani şi a cheltuielilor judiciare în sumă de 2717 (două mii şapte sute şaptesprezece) lei şi 16 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la emitere prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru