Dosarul nr. 2-16703/2022
2-22111091-12-2-01082022

HOTĂRÎRE SUPLIMENTARĂ
în numele legii

Dispozitivul hotărîrii suplimentare pronunțat public la 12 decembrie 2025
Hotărîrea suplimentară integrală întocmită la data de 19 ianuarie 2026

Judecătoria Chișinău sediul Centru
în componența:
președintelui de ședință Lavric Larisa
grefierul Gheorghe Bulgac

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Natalia Romanenco împotriva B.C. ”Comerțbank” S.A., Ministerul Justiției Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

constată:

La data de 29 iulie 2022, Natalia Romanenco s-a adresa cu cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea pronunțată la data de 18 aprilie 2025 de completul de judecată sub președinția judecătoarei Viorica Dodon, Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea reclamantei Natalia Romanenco înaintată împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. și a Ministerului Justiției RM cu privire la încasarea, în mod solidar, a dobânzilor de întârziere în sumă de 62 294,60 de euro, a dobânzilor de întârziere în sumă de 45 814,85 de lei, a cheltuielilor de locaţiune în sumă de 8 850,00 de euro, a dobânzilor şi comisioanelor pe contractul de ipotecă în sumă de 56 533,55 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 de lei și a costului serviciilor de evaluare în mărime de 1 200,00 de lei.

Prin încheierea din 08 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus ridicarea de la examinare a apelului declarat de Romanenco Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 aprilie 2025, cu transmiterea cauzei pentru emiterea hotărârii suplimentare.

În special, colegiul a constatat că instanța de fond nu s-a expus pe marginea pretenției formulate de reclamanta Natalia Romanenco înaintată împotriva B.C. ”Comerțbank” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în sumă de 34 495,99 de euro.

Cererea a fost repartizată subsemnatei prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 15 septembrie 2025.

Reieșind din numărul cauzelor din procedură, inclusiv care se judecă de urgență și cu precădere, reținând perioada concediului de odihnă anual acordat completului de judecată: 20.10.2025 – 10.11.2025, ședința de judecată a fost fixată, cu citarea participanților, pentru data de 24.11.2025.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei Romanenco Natalia, avocatul Constantin Tănase, a menționat că în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut circumstanțele de fapt și de

drept invocate în susținerea tuturor pretențiilor formulate, inclusiv cu privire la încasarea din contul pârâtei B.C. ”Comerțbank” S.A. a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum în sumă de 34 495,99 de euro.

Reprezentanții pârâților B.C. ”Comerțbank” S.A. și Ministerul Justiției Republicii Moldova în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Studiind materialele dosarului, audiind reprezentantul reclamantei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cerința reclamantei prin care se solicită încasarea din contul B.C. ”Comerțbank” S.A. a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) în sumă de 34 495,99 de euro, urmează a fi respinsă din raționamentele ce urmează.

Potrivit art.250 alin.(1) lit.a) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Art. 2025 alin. (1) Cod civil statuează că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată a Nataliei Romanenco înaintată împotriva B.C. „Comerțbank” S.A. și a Ministerului Justiției RM cu privire la încasarea, în mod solidar, a dobânzilor de întârziere în sumă de 62 294,60 de euro, a dobânzilor de întârziere în sumă de 45 814,85 de lei, a cheltuielilor de locaţiune în sumă de 8 850,00 de euro, a dobânzilor şi comisioanelor pe contractul de ipotecă în sumă de 56 533,55 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 de lei și a costului serviciilor de evaluare în mărime de 1 200,00 de lei a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta Romanenco Natalia a solicitat, inclusiv, încasarea de la B.C. „Comerțbank” S.A. a prejudiciul cauzat de creșterea indicelui al prețurilor de consum în sumă de 34 495,99 de euro, calculat pentru perioada 26.02.2014 – 20.09.2022.

Astfel, instanța de judecată, la examinarea fondului cauzei a reținut că, contrar argumentelor susținute în motivarea pretențiilor formulate, reclamanta nu a dovedit că B.C. „Comerțbank” S.A. a obținut careva venituri din utilizarea apartamentului nr. 44 din str.Albișoara nr.24, mun.Chișinău, nr.cadastral *****, vândut în procesul de executare a dreptului de ipotecă, nu a obținut careva dividende sau dobânzilor generate de acesta sau produse de imobilul dat. De asemenea, reclamanta nu a demonstrat că instituția bancară a folosit sau exploatat în vreun mod acest bun imobil.

Or, în conformitate cu art.157 Cod de executare, Curtea Supremă de Justiție prin decizia suplimentară din 28 iulie 2022 a înlocuit Maria Romanenco, decedată la 25.11.2020, cu succesoarea ei în drepturi Natalia Romanenco și a dispus întoarcerea executării deciziei CSJ din 15 mai 2013, corectată prin încheierea din 28 august 2013, emisă în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată înaintată de B.C. „Comerțbank” S.A. împotriva Mariei Romanenco și lui Vladimir Romanenco, intervenient accesoriu SRL „Donteh-Plus” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat, cu încasarea din contul B.C. „Comerțbank” S.A. în beneficiul Nataliei Romanenco contravaloarea bunuli imobil indicat în sumă de 44 300 de euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării și cheltuielile de executare suportate în cuantum de 59 029,86 de lei.

În continuare instanța a reținut că prin ordinul de plată nr. 17 din 20 septembrie 2022, s-a confirmat faptul achitării de către B.C. „Comerțbank” S.A. a sumei de 59 029,86 de lei, iar conform ordinului de plată nr. 16 din 20 septembrie 2022 a sumei de 858 263,77 de lei.

Conform art. 473 alin.(5) Cod civil, fructele civile sânt veniturile rezultate din folosirea bunului de către o altă persoană în virtutea unui act juridic, precum sânt chiriile, arendele, dobânzile, venitul rentelor și dividendele

Or, pentru ca fructele să existe, acestea trebuie să fie generate nemijlocit de bun, prin folosirea lui zi de zi, astfel să existe un dezavantaj în sensul art. 1985 din Codul civil.

În cererea de chemare în judecată reclamanta nu a individualizat fructele bunului, adică ceea ce și cum a produs bunul imobil, iar sumele pretinse sunt valori obținute prin aplicarea dobânzilor de întârziere contravalorii restituite conform deciziei CSJ din 28 iulie 2022 și calculată la momentul restituirii bunului imobil, dar nu sunt produsele - venituri încasate de pârât urmare a utilizării directe a bunului, or, prin definiție „fruct” este ceea ce a produs direct bunul.

Astfel, reclamanta nu a demonstrat că sumele pretinse de a fi încasate sunt generate de bunul imobil- apartamentul *****, nr.cadastral ***** și reprezintă fructe lui.

Potrivit art. 1985 Codul civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj și a mărimii acestuia nu se va lua în .considerare îmbogățirea pe care această persoană a obținut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare instanța nu a administrat probe care ar demonstra că sumele pretinse a fi încasate sunt dezavantaje suportate exclusiv în legătură cu îmbogățirea pârâților (prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.

Astfel, instanța a apreciat ca fiind neîntemeiate și neargumentate solicitările reclamantei privind încasarea sumelor pretinse sub aspect de prejudiciu, inclusiv a prejudiciului cauzat de creșterea indicelui al prețurilor de consum în sumă de 34 495,99 de euro.

În consecință, instanța a concluzionat că reclamanta nu a indicat norma legală care ar extinde efectele anulării hotărârii extra celor stabilite de art. 157 Cod de executare și ar justifica pretențiile din cererea de chemare în judecată examinată.

Din considerentele menționate, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanța de judecată în cadrul dezbaterilor judiciare în raport cu temeiurile legale invocate de reclamantă, în ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că reclamanta nu a administrat probe certe, concludente și utile care să dovedească temeinicia pretențiilor formulate, inclusiv a cerinței de încasare a prejudiciului cauzat de creșterea indicelui al prețurilor de consum în sumă de 34 495,99 de euro.

În conformitate cu prevederile art.250 Cod de procedură civilă,

hotărăşte:

Se respinge, ca neîntemeiată pretenția reclamantei Natalia Romanenco cu privire la încasarea de la B.C. „Comerțbank” S.A. a prejudiciului cauzat de creșterea indicelui al prețurilor de consum (rata inflației) în sumă de 34 495,99 de euro.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Lavric Larisa