Dosarul nr. 2-2162/2024 /2-24125101-38-2-05112024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Emisă la **27 decembrie 2024** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **03 februarie 2025**

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Incaso" împotriva Danielei Stănescu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat cauza civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Incaso" împotriva Danielei Stănescu cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nr. 382698 din 28 iulie 2023, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în sumă de 313,49 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, precum și cheltuielilor de citare publică a pârâtei în mărime de 50 lei, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 05 noiembrie 2024, societatea cu răspundere limitată „Incaso" s-a adresat Judecătoriei Orhei, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Stănescu cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nr. 382698 din 28 iulie 2023 în sumă totală de 6586,21 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 28 iulie 2023, Daniela Stănescu a înaintat către OCN „Aventus Finance" SRL o cerere online de acordare a împrumutului. Prin trimiterea cererii de credit, pârâta a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Reclamanta a mai indicat că având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la 28 iulie 2023 între OCN „Aventus Finance" SRL și Daniela Stănescu a fost încheiat contractul de credit nr. 382698.

A indicat că contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple

de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.

Potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat. Pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o penalitate pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Societatea reclamantă a afirmat că necătând la respectarea obligației asumate de către OCN „Avestus Finance" SRL de acordare a împrumutului, Daniela Stănescu până la ziua de azi nu a rambursat împrumutul.

A punctat că ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și ÎM „Incaso" SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 382698, iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

A mai reiterat că pârâtei i-a fost expediată reclamația prin care a fost informată repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul ÎM „Incaso" SRL.

A subliniat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria Danielei Stănescu față de ÎM „Incaso" SRL constituia 6586,21 lei, fiind formată din suma împrumutului restant - 4912,02 lei, dobânda aferentă -1250 lei, penalitatea - 424,19 lei.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Daniela Stănescu a datoriei în mărime de 6586,21 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În partea ce ține de motivarea în drept a acțiunii, reprezentantul reclamantei a făcut referire la prevederile art. 823 alin. (1), art. 828 alin. (2), 1108 alin. (1), art. 1112 alin. (1), art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova.

Pârâta Daniela Stănescu, la adresa domiciliului său, raionul Orhei, s. Susleni, nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea "plecat" (f.d.31,32).

Neexistând o altă soluție alternativă, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, Daniela Stănescu, fiind înștiințată legal (f.d.36), despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea societății cu răspundere limitată „Incaso" împotriva Danielei Stănescu cu privire la încasarea

datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Art. 276[2] alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 28 iulie 2023, între organizația de creditare nebancară „Aventus Finance" societate cu răspundere limitată, în calitate de creditor şi Daniela Stănescu, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 382698.

Potrivit pct.1 al convenției părților, „Aventus Finance" SRL i-a acordat pârâtei un credit în mărime de 5000 lei cu data scadenței creditului la 30 octombrie 2025, cu dobânda anuală efectivă în mărime de 90,72 %. Comisionul lunar pentru administrarea creditului de 50 lei. Suma totală spre plată fiind 9832,57 lei (f.d.10).

Potrivit certificatului eliberat de BC „Victoriabank" SA, se atestă eliberarea către pârâta Daniela Stănescu, la 28 iulie 2023 a sumei de 5000 lei, în baza contractului de credit nr. 382698 (f.d.15).

Din conținutul certificatului anexat la materialele cauzei, datoria totală a debitoarei Daniela Stănescu, conform contractului de împrumut, la ziua depunerii acțiunii constituia 6588,21 lei, formată din: 4912,02 lei - împrumutul restant; 1250 lei - dobânda aferentă și penalitatea în sumă de 424,19 lei (f.d.17).

Conform notificării nr. 240129169660, reclamanta „Incaso" societate cu răspundere limitată a somat pârâta despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.18). Notificarea expediată în adresa pârâtei Daniela Stănescu nu a fost recepționată (f.d.19).

Anterior, la 15 mai 2023, între „Aventus Finance" societate cu răspundere limitată, în calitate de „cedent" şi „Incaso" societate cu răspundere limitată, în calitate de „cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune nr. CES_5/2023/15_8 (f.d.21-23).

Din pct. 1.1 al contractului sus-menționat, rezidă că obiectul contractului constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță asupra debitorilor săi.

Conform pct. 1.2 Obiectul creanței este suma restantă a creditului și alte plăți aferente calculare, inclusiv dobânzi, comisioane și penalități cu toate drepturile pecuniare formate în legătură cu creditarea consumatorului (denumit și debitor) în condițiile negociate dintre cedent și consumatorul său, inclusiv prin semnarea unui contract de credit.

Pct. 1.5 prevede că data cesiunii va fi indicată în actul de predare-primire a creanțelor. Actul de predare-primire a creanțelor va reflecta sumele datorate și plățile efectuate cedentului la situația zilei semnării actului de predare-primire.

Potrivit pct. 1.10 al convenției părților, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vîndute/prestate de către cedent către clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului.

Enumerînd circumstanțele de fapt, ab initio, este lesne de relevat că potrivit art. 1242 alin. (1)-(3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

Prin urmare judecătorul atestă că la 28 iulie 2023, între „Aventus Finance” societate cu răspundere limitată şi Daniela Stănescu a fost încheiat contractul de împrumut nr. 382698.

Este imperios de accentuat că la 15 mai 2023, între „Aventus Finance” societate cu răspundere limitată, în calitate de „cedent” şi „Incaso” societate cu răspundere limitată, în calitate de „cesionar”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. CES_5/2023/15_8, prin care Cedentul cesionează în favoarea Cesionarului drepturile de creanță asupra debitorilor săi.

Art. 823 alin. (1) Cod civil prevede că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente: subiectele, obiectul, conținutul şi sancțiunea. Există raporturi juridice care se nasc şi se sting simultan, însă există şi numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Ori elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate temporal fiind posibilă modificarea lor. Suma acestora reprezintă dinamica obligaţiilor, ce constituie toate modificările care intervin în ființa obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv şi ireversibil.

Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea şi transformarea lor.

La caz, transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană.

Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligational, dar cu anumite condiții. În primul rind, evident, trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

Mai mult, din sensul normei art. 823 Cod civil, poate fi cesionată de titular doar o creanţă transmisibilă şi sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit.

Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanţei).

Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil tranșant prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate pentru că prin prisma normei enunţate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit (initial, în mai 2023, adică în momentul cesiunii, SRL ”Aventus Finance”, indubitabil, nu avea dreptul de a cere ceva de la pârâtă).

Drept urmare, prin interpretarea sistemică a normelor legale relevante, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. De asemenea, el dobândește drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

Astfel, judecătorul reține că, în speță, contractul de cesiune a creanţei datează cu 15 mai 2023, adică a fost încheiat anterior semnării convenției de împrumut (28 iulie 2023). Deci, rezultă neechivoc că la data încheierii contractului de cesiune nr. CES_5/2023/15_8, SRL ”Aventus Finance” nu avea absolut nicio creanţă valabilă faţă de Daniela Stănescu.

Cu alte cuvinte, dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, deci care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art. 823 Cod civil (la caz, părțile urmau să opereze cu drepturile litigioase și nu cu cesiune de creanță).

În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că împrumutătoarea SRL ”Aventus Finance” la data semnării contractului de cesiune nu deţinea nicio creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă faţă de Daniela Stănescu, avînd în vedere că prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel SRL ”Incaso” nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că întru evitarea admiterii unei soluții arbitrare și neîntemeiate, acțiunea cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractului de credit nr. 382698 din 28 iulie 2023, urmează a fi respinsă integral.

Subsecvent, judecătorul remarcă că respingerea pretenției de bază (încasarea datoriei), are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 313,49 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtei în mărime de 50 lei, deoarece în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pârâta Daniela Stănescu din obligația de a compensa reclamantei cheltuielile de judecare a pricinii.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 241, 276[2]-276[4] Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul, –

h o t ă r ă ş t e :

Cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Incaso” împotriva Danielei Stănescu cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru