dosarul nr.2-5036/23
2-23037523-12-2-14032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL "Dacreditare" către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. Avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL „Dacreditare” a înaintat cerere de chemare în judecată către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.5).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că conform contractului de împrumut nr.***** din 08.02.2022, SRL ”Dacreditare” a acordat lui Darie Marcel un împrumut în sumă de 15 000 lei, iar acesta s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente, în termen de 30 zile de la data semnării contractului.

A menționat că împrumutatul nu și-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de împrumut, fapt ce a determinat reclamantul la adresarea în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei.

A indicat că conform prevederilor pct.3.3 al contractului, solicită încasarea unei penalități în mărime de 15 000 lei, calculată pentru o perioadă de 125 zile, conform calculului anexat la cerere.

A relatat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa debitorului a fost expediată cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile SRL ”Dacreditare” și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită reclamantul SRL ”Dacreditare” încasarea de la pârâtul Darie Marcel datoria în mărime de 15 000 lei, penalitatea în mărime de 15 000 lei, taxa de stat în mărime de 900 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 492 lei (f.d.5).

3. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vasilică Tatiana (f.d.1).
4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.03.2023, Vasilică Tatiana, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Dacreditare” către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.15).
5. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu, din 22.02.2024, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Tatiana Vasilică, s-a dispus redistribuirea cauzei civile menționate, unui alt judecător (f.d.59).
6. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Gîrleanu Violeta (f.d.60).
7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 28.02.2024, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL ”Dacreditare” către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.61).
8. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
9. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
10. Astfel, judecătorul menționează că pârâtul cunoaște despre litigiul în cauză, fiind depusă la 14.08.2023 referință asupra cererii de chemare în judecată, referință care nici nu a fost semnată de avocatul stagiar Bălănuță I. (f.d.53-54).
11. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând cererea de chemare în judecată și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră că acțiunea înaintată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
14. Art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. Astfel, s-a constatat că la 08.02.2022, SRL „Dacreditare” a încheiat cu Darie Marcel, contractul de creditare nebancară nr.*****, prin care SRL „Dacreditare”, în calitate de împrumutător s-a obligat să-i acorde lui Darie Marcel un împrumut în valoare de 15 000 lei, care urma a fi achitat până la data de 10.03.2022, iar Darie Marcel, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale (f.d.6).
16. Prin ordinul de eliberare din 08.02.2022, Darie Marcel a primit de la SRL ”Dacreditare” suma împrumutului în mărime de 15 000 lei (f.d.8).
17. Judecătorul atestă că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
18. La data de 01.12.2022, SRL ”Dacreditare” a înaintat reclamații către Darie Marcel, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 30 000 lei, fiind informat că în cazul de nesatisfacere a cerințelor, SRL "Dacreditare" va acționa pârâtul în instanța de judecată (f.d.10-13).
19. Avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL „Dacreditare” a înaintat cerere de chemare în judecată către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.5).
20. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Dacreditare” privind încasarea împrumutului în mărime de 15 000 lei*, judecătorul o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
21. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

22. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
23. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
24. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
25. În baza dispozițiilor art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
26. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
27. Prevederile art.1763 alin.(1)-(3) Cod civil stipulează că prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris.

Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

28. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.
29. Astfel, s-a constatat că la 08.02.2022, OCN ”Dacreditare” SRL a încheiat cu Darie Marcel, contractul de creditare nebancară nr.***** din 08.02.2022, prin care OCN ”Dacreditare” SRL, în calitate de împrumutător s-a obligat să-i acorde lui Darie Marcel un împrumut în valoare de 15 000 lei, care urma a fi achitat până la data de

10.03.2022, iar Darie Marcel, în calitate de debitor, s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale (f.d.6).

30. Prin ordinul de eliberare din 08.02.2022, Darie Marcel a primit de OCN ”Dacreditare” SRL suma împrumutului în mărime de 15 000 lei (f.d.8).
31. Judecătorul atestă că OCN ”Dacreditare” SRL în calitate de creditor şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 15 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 08.02.2022, prin care pârâtul Darie Marcel, contra semnătură a confirmat primirea mijloacelor băneşti (f.d.8).
32. Prin urmare, având în vedere că pârâtul a înregistrat restanţe la restituirea împrumutului contractat, judecătorul consideră că faptul dat acordă dreptul reclamantului OCN „Dacreditare” SRL de a solicita încasarea datoriei de la Darie Marcel, or, ultimul la scadență nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate în baza contractului de împrumut din 08.02.2022.
33. Astfel, judecătorul va dispune încasarea de la Darie Marcel în beneficiul SRL ”Dacreditare”, în baza contractului de împrumut nr.***** din 08.02.2022, împrumutul în mărime de 15 000 lei.
34. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Dacreditare” privind încasarea penalității în mărime de 15 000 lei,* judecătorul o consideră parțial întemeiată, din considerentele ce succed.
35. În acord cu prevederile art.947 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
36. Conform art.953 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
37. Conform pct.3.3 al contractului de împrumut nominalizat, în situația în care există sume restante, împrumutătorul va aplica pentru fiecare zi de întârziere pînă la rambursarea totală a restanței, o penalitate echivalentă cu 0,8%/zi din suma restantă.
38. În acest sens, judecătorul relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care

debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

39. Astfel, datoria în baza contractului de împrumut din 08.02.202022 constituie suma de 15000 lei, reclamantul solicită și încasarea penalității în mărime de 15 0000 lei, indicând în cererea de chemare în judecată că această penalitate a fost calculată pentru o perioadă de 125 zile
40. La caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, pârâtul nerambursând împrumutul în termenul stabilit, însă judecătorul remarcă că suma de 15 000 lei cu titlu de penalitate este exagerată pentru 125 zile.
41. Prin urmare, judecătorul notează că pârâtul urmează să achite penalitate pentru nerestituirea împrumutului, obligație asumată prin contract, însă va reduce clauza penală pe care o consideră disproporționat de mare (15 000 lei pentru 125 zile întârziere) și va dispune încasarea penalității în mărime de 6 000 lei, fiind o sumă echitabilă în raport cu împrumutul acordat și termenul nerestituirii acestuia.
42. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL "Dacreditare" privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul expune următoarele.
43. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
44. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţi admise din pretenţii.
45. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul va dispune încasarea taxei de stat proporțional părții admise din acțiune și, anume, suma de 630 lei (21 000 lei * 3%).
46. Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
47. La caz, OCN „Dacreditare" SRL a contractat serviciile de asistență juridică a avocatului Vlah Victor, în baza mandatului de reprezentare seria MA nr.1947780 din 28.11.2022, anexat la materialele cauzei (f.d.3).

48. Potrivit ordinului de plată nr.528 din 22.02.2023, reclamantul OCN „Dacreditare” SRL a achitat cu titlu de servicii juridice în beneficiul avocatului Vlah Victor, suma de 492 lei (f.d.4).
49. Astfel, judecătorul va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 492 lei.
50. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite parțial acțiunea înaintată de OCN „Dacreditare” SRL.
51. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL "Dacreditare" către Darie Marcel privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Darie Marcel, c/p *****, în beneficiul SRL ”Dacreditare”, IDNO *****, în baza contractului de împrumut nr.***** din 08.02.2022, împrumutul în mărime de 15 000 lei, penalitatea în mărime de 6 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 630 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 492 lei, în total suma de 22 122 lei (douăzeci și două mii una sută douăzeci și doi) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vlah Victor, reprezentantul reclamantului SRL ”Dacreditare”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**