Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Clima Speranța
Dosarul nr. 2r-1391/25 (2-25082009-02-25r-14072025)

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, emisă la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Cimpoacă Daniel,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 iunie 2025 executorul judecătoresc Iacob Miron a înaintat în instanța de judecată demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Cimpoacă Daniel.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că la 27 noiembrie 2024 la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 2-398/24 din 26 septembrie 2024 emis de Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) privind încasarea de la Cimpoacă Daniel în beneficiul creditorului SRL „Logic Rent” datoria în mărime totală de 84 994,80 lei.

Indică că la 27 noiembrie 2024 prin încheierea de intentare nr. 010-2665/2024 a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu sus menționat, cu citarea debitorului de a se prezenta la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 12 decembrie 2024, ora 11:00.

Notează că încheierea de intentare a fost expediată prin intermediul Oficiului poștal „Poșta Moldovei” la adresa din r-nul Ialoveni, s. Costești, scrisoarea fiind recepționată de către debitor la data de 02 decembrie 2024. Debitorul a fost informat că a fost citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 12 decembrie 2024, însă acesta nu s-a prezentat.

Susține că conform art. 63 Codului de executare, prin încheierea nr. 010-2665/2024 din 27 noiembrie 2024 au fost întreprinse măsurile de asigurare.

Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare, debitorul deține conturi bancare, însă nu deține careva mijloace financiare pe aceste conturi.

Accesând Registru de stat al transportului, debitorul Cimpoacă Daniel nu deține mijloace de transport.

Potrivit extrasului din baza de date CNAM, debitorul are statut de neangajat.

Accesând Registrul bunurilor imobile, s-a constatat că debitorul nu deține în proprietate bunurile imobile.

La 12 decembrie 2024 către Primăria localității Costești a fost expediată somația nr. 010- 2665/2024, prin care s-a solicitat informația dacă debitorul Cimpoacă Daniel locuiește sau nu în localitatea Costești, r-nul Ialoveni.

Din răspunsul parvenit la data de 18.12.2024, s-a constat că debitorul are viza de reședință în localitatea Costești, însă de careva bunuri debitorul nu dispune, de alte informații primăria nu dispune.

La 09 ianuarie 2024 debitorul prin citația nr. 010-2665/2024 a fost citat repetat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru data de 23 ianuarie 2025. Citația fiind expediată pe numele debitorului pe adresa r-nul Ialoveni, satul Costești prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei" şi recepționată de către acesta.

Debitorul recepționând citația nu s-a prezentat la data şi ora stabilită, necomunicând motivele de neprezentare.

La 04 aprilie 2025 prin citația nr. 010-2237r/2025 debitorul a fost citat repetat, pentru data de 16 aprilie 2025 să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron în vederea stabilirii modului şi ordinului de executare, însă debitorul a ignorat cerințele executorului judecătoresc.

La 17 aprilie 2025 prin încheierea nr. 010-2237r/25 a fost stabilită executarea silită cu ieşirea la fața locului pe adresa r-nul Ialoveni, satul Costești în vederea petrecerii acțiunilor procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului Cimpoacă Daniel, executarea silită fiind stabilită pentru data de 07 mai 2025, ora: 11:00.

Încheierea nr. 010-2237r/25 din 17.04.2025 fiind expediată pe numele debitorului pe adresa r-nul Ialoveni, s. Costești. Plicul a fost restituit rupt/desfăcut cu explicațiile angajatului al oficiului poștal din localitatea Costești care sună în felul următor:

- la 25 aprilie 2025, scrisoarea cu nr. D68020721197AS, a fost dată în distribuire la poștaș, dar persoana dată (Cimpoacă Daniel) nu era la domiciliul, poștașul a lăsat un aviz de înștiințare, iar scrisoarea a fost pusă la Post-restant.

La 12 mai 2025 s-a prezentat Cimpoacă Daniel care a semnat avizul, însă a doua zi, la data de 13 mai 2025, s-a prezentat la oficiul poștal şi a declarat că scrisoarea nu este destinată dumnealui.

La 07 mai 2025 executorul judecătoresc Iacob Miron ieșind la fața locului pe adresa r-nul Ialoveni, s. Costești în vederea petrecerii acțiunilor procesuale, conform procesului verbal 07 mai 2025 a constatat că debitorul nu a putut fi stabilit, din declarațiile verbale ale angajaților Primăriei localității Costești, cât şi a domnului Iacob Cimpoacă, concubinul mamei debitorului, s-a constat că ultimul vine din când

în când, locuiește la concubina sa pe numele Nicoleta. La întrebarea dacă cunosc adresa sau vreun număr de contact, au declarat că nu știu. Totodată prin apel telefonic s-a discutat cu mama debitorului care a comunicat că va transmite debitorului Cimpoacă Daniel să execute documentul executoriu sus menționat.

La fel, s-a constat că debitorul se duce des peste hotarele țării. Cetățeanului Iacob Cimpoacă i-a fost înmânată citația pentru a fi transmisă destinatarului Cimpoacă Daniel, în vederea prezentării la biroul de executare pentru data de 14 mai 2025.

Debitorul la data stabilită nu s-a prezentat.

Susține că în cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul a traversat frontiera Republicii Moldova. Acest fapt însă nu a contribuit la executarea obligațiilor stabilite în documentul executoriu. La data de 20.05.2025 de către reprezentantul creditorului SRL „Logic Rent", Petru Bambuleac, a fost depusă cererea cu privire la aplicarea interdicției debitorului Cimpoacă Daniel de a nu părăsi hotarele țării.

Menționează că pînă în prezent debitorul nu s-a prezentat la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron. Din materialele procedurii de executare, rezultă cu certitudine că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile de executare silită, inclusiv cele de aplicare a măsurilor de asigurare, iar debitorul acționează cu rea-credință, eschivându-se de la executarea obligației.

Relatează că debitorul Cimpoacă Daniel deține cetățenie românească, circulând cu pașaportul român.

În contextul celor expuse, executorul judecătoresc Iacob Miron cere aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Cimpoacă Daniel.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025 a fost respins demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Cimpoacă Daniel.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 02 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul executorul judecătoresc Iacob Miron a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Menționează că din materialele anexate la demers, se atestă că debitorul a recepționat actele executorului judecătoresc însă a ignorat cerințele de a executa

documentul executoriu nr. 2-398/24 din 26.09.2024 și de a se prezenta în cadrul biroului de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron. La fel, executorul judecătoresc a ieșit la domiciliul debitorului, însă debitorul nu a putut fi stabilit, la fața locului a fost prezent Iacob Cimpoacă, concubinul mamei debitorului, s-a constatat că debitorul vine din când în când, locuiește la concubina sa pe numele Nicoleta. La întrebarea dacă cunosc adresa sau un număr de contact au declarat că nu știu. Totodată prin apel telefonic s-a discutat cu mama debitorului care a comunicat că va transmite debitorului Cimpoacă Daniel să execută documentul executoriu sus menționat. La fel s-a constatat că debitorul se duce des peste hotarele țării. La fel cetățeanului Iacob Cimpoacă, în conformitate cu art. 67 alin. (2) a fost înmânată citația pentru a fi transmisă destinatarului Cimpoacă Daniel, în vederea prezentării la biroul de executare pentru data de 14.05.2025. Debitorul la data stabilită nu s-a prezentat. Debitorul până în prezent nu s-a prezentat la biroul Executorului Judecătoresc și nu a comunicat motivele de neexecutare a documentului executoriu sus menționat.

Relatează că în demersul respins, executorul judecătoresc a menționat că a întreprins toate măsurile de executare silită, inclusiv cele de aplicare a măsurilor de asigurare, iar debitorul acționează cu rea-credință, eschivându-se de la executarea obligației, anexând și copiile procedurii de executare care dovedește acest fapt.

Relevă că instanța nu a enumerat care sunt măsurile executorului judecătoresc care ar trebuie să fie întreprinse.

Luând în considerație faptul că la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească va fi neexecutată, drept urmare apare necesitatea admiterii prezentului recurs cu aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legale menționate

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 20 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 45-49).

Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea nr. 010-2665/2024 din 27 noiembrie 2024 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-398/24 din 26 septembrie 2024 emis de Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni, privind încasarea de la Cimpoacă Daniel în beneficiul creditorului SRL „Logic Rent" datoria în mărime totală de 84 994,80 lei, fiind dispusă citarea debitorului de a se prezenta la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron la data de 12 decembrie 2024, ora 11:00.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În temeiul art. 64 alin. (1) din Codul de executare interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul judiciar punctează că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un

termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul subliniază că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este obligatoriu probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La acest capitol, Colegiul judiciar relevă că conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, conform alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi tara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Reieșind din prevederile enunțate, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La caz, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

De altfel, prima instanță just a punctat că executorul judecătoresc Iacob Miron în afară de expedierea citațiilor în adresa debitorului, aplicarea măsurilor asiguratorii, întocmirii procesului-verbal de constatare a faptului, s-a limitat direct la înaintarea demersului privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului, fără a proba oportunitatea aplicării interdicţiei şi nici în ce măsură neaplicarea acesteia ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu. Or, Codul de executare reglementează mai multe modalități de executare silită, iar în situația în care locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, executorul judecătoresc, prin prisma art. 72 Cod de executare, *poate înainta un demers de căutare a debitorului și a bunurilor sale*. La caz, un astfel de demers sau vreo încheiere a instanței de căutare a debitorului, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a anexat la demers.

Prin urmare, Completul judiciar statuează că executorul judecătoresc nu a demonstrat existența temeiurilor legale pentru aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova de către debitorul Cimpoacă Daniel. Simpla neexecutare benevolă a obligațiilor prevăzute în documentul executoriu nu poate constitui prin ea însăși un motiv suficient pentru restrângerea unui drept fundamental, cum este libertatea de circulație, în lipsa unei justificări proporționale și bazate pe probe concludente.

Colegiul reiterează că aplicarea măsurii restrictive trebuie să respecte principiul proporționalității între scopul urmărit – executarea hotărârii judecătorești – și ingerința adusă dreptului la liberă circulație al persoanei vizate. În lipsa unor probe concrete care să demonstreze că plecarea debitorului ar face imposibilă sau ar îngreuna în mod real executarea silită, măsura solicitată nu poate fi considerată necesară într-o societate democratică, conform exigențelor art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În astfel de împrejurări, Colegiul judiciar subliniază că, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că demersul executorului judecătoresc este neîntemeiat.

Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului pe marginea netemeiniciei actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Cimpoacă Daniel.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Iavob Miron urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Cimpoacă Daniel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae