Dosarul nr.2-10814/23 2-23076516-12-2-29052023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 05 decembrie 2024.
Cererea de apel (nemotivată) a fost depusă la 31 decembrie 2024, însă transmisă și recepționată contra semnătură la 09 ianuarie 2025, luând în considerație zilele libere din: 01 ianuarie 2025, 07 ianuarie 2025 și 08 ianuarie 2025.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefier - Svetlana Pogorlovschi

în sediul instanței, examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de „NAVARH BTB" S.R.L. către „DAXI TAXI" S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului „NAVARH BTB" S.R.L..

La 26 mai 2023, „NAVARH BTB" S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către „DAXI TAXI" S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

În motivarea acțiunii, reclamantul „NAVARH BTB" S.R.L. a indicat că, ***în fapt***, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între „NAVARH BTB" S.R.L., în calitate de vânzător și **„DAXI TAXI" S.R.L.**, în calitate de cumpărător.

A susținut că, conform pct.2.1. al contractului, vânzătorul va vinde cumpărătorului, iar cumpărătorul va cumpăra de la vânzător bunuri conform termenelor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute de factură.

Totodată, conform contractului, **pct.3.2.**, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit, astfel încât achitarea urma a se efectua în termen de **15 zile** calendaristice din data livrării, în contul vânzătorului.

A notat că, în baza contractului, **„DAXI TAXI" S.R.L.** a procurat de la „NAVARH BTB" S.R.L. diverse mărfuri (*indicate în facturile anexate la prezenta cerere*), însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, din care cauză s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de **19 657,74 lei.**

A mai menționat că, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către **„DAXI TAXI” S.R.L.**, a fost încheiat cu cet.**Cînev Gheorghe** acordul de fidejusiune. Prin acordul de fidejusiune respectiv, cet.**Cînev Gheorghe** și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor.

A comunicat că, principala obligație pe care și-a asumat-o fidejusorul este achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către **„DAXI TAXI” S.R.L.**, în cazul în care aceasta din urmă nu-și execută corespunzător obligațiile, în termenul și condițiile prevăzute de contractele menționate.

Astfel, pentru datoria formată față de „NAVARH BTB” S.R.L., **„DAXI TAXI” S.R.L.** și **Cînev Gheorghe** urmează să răspundă solidar.

A remarcat faptul că, în scopul recuperării sumei restante, în adresa **„DAXI TAXI” S.R.L.** și **Cînev Gheorghe** s-au expediat reclamații (*anexă la prezenta cerere*).

A susținut că, conform chitanței poștale din 06 aprilie 2023 emisă de Î.S. „Poșta Moldovei”, de către reclamant fost expediată scrisoarea *****, dar din motive neclare până la moment, în adresa reclamantului nu a parvenit nici avizul poștal și nici scrisoarea ca nereclamată, din aceste motive a anexat doar dovada expedierii scrisorii cu reclamația expediată în adresa **„DAXI TAXI” S.R.L.**.

Totodată, nerecepționarea înapoi a avizului poștal expediat către **„DAXI TAXI” S.R.L.** creează o bănuială rezonabilă că pârâtul intenționat refuză să primească corespondența. Spre regret, încercarea reclamantului de soluționare a litigiului iscat, pe cale amiabilă, nu a avut rezultatul scontat.

Astfel, reclamantul nu mai are nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, văzându-se în drept a se adresa cu prezenta cerere instanței de judecată.

A indicat că, conform contractului termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria încă nu este achitată, încălcându-se astfel **pct.3.2.** al contractului de vânzare-cumpărare.

A evidențiat că, drept dovadă a existenței relațiilor contractuale, servesc facturile fiscale anexate la prezenta cerere, ce demonstrează faptul că **„DAXI TAXI” S.R.L.** a recepționat marfa de la „NAVARH BTB” S.R.L..

De asemenea, în vederea probării sumei datorate, reclamantul a anexat actul de verificare al contabilității, care relevă datoria menționată mai sus.

Dat fiind faptul că **„DAXI TAXI” S.R.L.** nu și-a îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul încheiat, încălcând termenul de achitare stabilit în **pct.3.2.** al contractului, devin aplicabile cazului și prevederile **pct.6.2.** al contractului, potrivit cărora, cumpărătorul urmează să achite vânzătorului o penalitate, în mărime de **0,5%** din mărimea plăților pentru fiecare zi depășită de termen. Respectiv, **„DAXI TAXI” S.R.L.** a întârziat plata mărfii recepționate, iar penalitatea fiind calculată după expirarea termenului stabilit în **pct.3.2.** al contractului, din data livrării mărfurilor, de

unde, conform calculului anexat la prezenta cerere, rezultă penalitatea calculată, în mărime de **12 769,97 lei.**

În finalitatea celor expuse mai sus, reclamantul a considerat că, a apelat la toate modalitățile amicale de achitare benevolă de către **„DAXI TAXI" S.R.L.** și **Cînev Gheorghe** a datoriei însă acestea au rămas fără succes. Prin acțiunile **„DAXI TAXI" S.R.L.** și **Cînev Gheorghe** sânt cauzate prejudicii „NAVARH BTB" S.R.L., de aceea, ultimul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată competentă, cu prezenta cerere, pentru a obliga **„DAXI TAXI" S.R.L.** și pe **Cînev Gheorghe** să-i achite datoria acumulată.

Reieșind din cele expuse mai sus, reclamantul a solicitat (*inițial*) încasarea, în mod solidar, de la **„DAXI TAXI" S.R.L.** și **Cînev Gheorghe** în beneficiul „NAVARH BTB" S.R.L. a datoriei de bază, în mărime de **19 657,74 lei**, a penalității, în mărime de **12 769,97 lei** și a taxei de stat, în mărime de **972,83 lei.**

În drept, acțiunea „NAVARH BTB" S.R.L. a fost întemeiată pe prevederile art.art.10, 947 alin.(1), alin.(3), 1108 alin.(1), 1628 alin.(2), 1633 alin.(1), 1639 alin.(1), 1640 alin.(1) Cod civil și art.art.7, 38, 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L..

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dispozițiilor art.art.100 alin.(1), (1^1), 102 alin.(1), (3), (4^1), (7) și art.art.183, 185 și 186 Cod de procedură civilă - pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L. i-au fost expediate actele de procedură, la adresa sediului juridic din: mun.Chișinău, ***** (f.d.31, 37), fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale ***** (f.d.40).

Se reține că, **pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L. a recepționat corespondența** poștală la 12 iunie 2023, fapt confirmat **prin semnătura aplicată pe avizul de recepție** a trimiterii poștale *****, ce a fost restituit instanței de factorul poștal (f.d.40).

Conform art.183 alin.(1)-(5) Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sînt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Prevederile art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, statuează că, notificarea (*comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic*) se consideră ajunsă la destinatar: când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, **la sediul destinatarului persoană juridică** [...].

Mai mult ca atât, se impune a fi precizat că, în cererea de apel depusă din numele pârâtului, se atestă că, ultimul are indicată în calitate de „adresă", anume adresa sediului juridic din: mun.Chișinău, *****.

În conformitate cu art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Fiind constatat că, actele de procedură au fost expediate pârâtului **„DAXI TAXI" S.R.L.** la adresa sediului din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar acesta a recepționat corespondența, instanța judecătorească a conchis că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător. Astfel, se atestă cert că, obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost în totalmente îndeplinită în modul corespunzător.

În acest sens, este pertinentă și practica CtEDO care în *cauza Ponomariov vs. Ucraina* a evidențiat că, ține de *obligația părților de a se interesa*, la intervale rezonabile, *de stadiul procesului de care ele au cunoștință*.

În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când *o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra* (*cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărîrea din 23 noiembrie 1993, seria A nr.277-A, p.13, §31*). Atitudinea părților/părții ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Deci, se atestă faptul că, pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L., deși a recepționat corespondența poștală, totuși nu a depus referință asupra acțiunii formulate de „DAXI TAXI" S.R.L., însă, la 07 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, a depus o *cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată* a reclamantului, în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.41, 42-43, 44, 45).

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.186 Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului Cînev Gheorghe.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dispozițiilor art.art.100 alin.(1), alin.(3), 102 alin.(1)-(3), (4^1), (7) și art.art.183, 185 și 186 Cod de procedură civilă - pârâtului **Cînev Gheorghe** i-au fost expediate actele de procedură, la adresa din: ***** (f.d.46), fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, ce a fost restituită instanței, sub ***** (f.d.39).

Se reține că, pârâtul **Cînev Gheorghe** a recepționat corespondența poștală la 08 iunie 2023, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a trimiterii poștale nr. ***** (f.d.39).

Fiind constatat că **actele de procedură au fost expediate pârâtului Cînev Gheorghe** la adresa de **domiciliu**, iar acesta **a recepționat corespondența**, instanța

judecătorească a conchis că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător. Astfel, se atestă cert că, obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost în totalmente îndeplinită în modul corespunzător.

Deci, se atestă că, la 10 iulie 2023, pârâtul Cînev Gheorghe (administratorul „DAXI TAXI" S.R.L.) a formulat și **a depus referință** asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul „NAVARH BTB" S.R.L., prin care a solicitat **scoaterea de pe rol a capătului de cerere în privința atragerii** la răspundere solidară a lui **Cînev Gheorghe** în cererea de chemare în judecată declarată de reclamantul „NAVARH BTB" S.R.L. contra „DAXI TAXI" S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, a penalității și a taxei de stat (f.d.46, 47-49), iar în susținerea poziției sale a invocat următoarele argumente de fapt și de drept.

Astfel, prin referința depusă la 10 iulie 2023, pârâtul Cînev Gheorghe a indicat că, în fapt, în data de 9 iunie a.c. de la oficiul poștal din or.Strășeni a recepționat un plic ce conținea cererea de chemare în judecată formulată de întreprinderea „NAVARH BTB" S.R.L., inclusiv împotriva sa, prin care în mod solidar cu persoana juridică „DAXI TAXI" S.R.L. se solicită încasarea unei sume datorate de 19 657,74 lei, a penalității de 12 769,97 lei și a taxei de stat de 972,83 lei.

A menționat că, prin încheierea judecătorească din 31 mai 2023 acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă.

Din start, a atras atenția instanței de judecată că, contrar prevederilor art.166 alin.(2) lit.b), h) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată nu întrunește elementele obligatorii unei adresări în instanță de o persoană juridică, astfel nefiind indicate datele bancare, adresa reprezentantului și dovada respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

A considerat că, instanța de judecată urma să aplice prevederile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, adică să restituie cererea de chemare în judecată pe temeiul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a pricinii prevăzută de contractul părților.

La caz, pârâtul Cînev Gheorghe a menționat că, prin acordul ***** din 12 decembrie 2022, cuprinzând elementele unui contract de fidejusiune, subsemnatul pârât și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul „DAXI TAXI" S.R.L. pentru onorarea obligațiilor din contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022.

Potrivit cuprinsului cererii de chemare în judecată debitorul „DAXI TAXI" S.R.L. are o restanță față de reclamant, în mărime de 19 657,74 lei.

A notat că, în corespundere cu art.4 din acordul de fidejusiune, *dacă debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale sau le-a executat necorespunzător, creditorul trebuie să-l informeze despre aceasta pe fidejusor*.

Contrar acestei condiții obligatorii de notificare despre întârzierea executării obligației de debitor, reclamantul - creditor **nu a informat** fidejusorul despre neexecutarea debitorului și inițierea realizării obligației de garantare.

Mai mult, obligația de informare despre întârzierea executării obligațiilor este consfințită și în art.1642 alin.(1) Cod civil, care statuează că, *creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței*.

La acțiunea reclamantului este anexat un înscris sub forma unui plic poștal care se prezumă că conținea înștiințarea creditorului, adresat pârâtului Cînev Gheorghe, pe care este lipită o adeverință cu mențiunea de „Nereclamat", iar dacă citim atent adresa poștală indicată pe plic și pe avizul de recepție, se vede că scrisoarea dată a fost expediată la adresa: Strășeni, str. Ștefan cel Mare 65, bl.3, ap.32.

Pârâtul Cînev Gheorghe a atras atenția că adresa sa de domiciliu este puțin diferită de cea indicată pe plic, fiind arătat eronat numărul apartamentului care în realitate este apartamentul 22, ci nu 32, așa cum indică reclamantul.

Astfel, a remarcat că, scrisoarea dată nicicum nu putea ajunge la destinație fiind expediată pe o adresă eronată.

Așadar, a notat că obligația creditorului de a notifica fidejusorul nu a fost realmente executată, fapt ce denotă acțiunea în judecată ca fiind prematură fidejusorului, or potrivit condiției contractuale agreată de părți și normei materiale citate, creditorul urma obligatoriu să informeze fidejusorul desre neexecutarea debitorului.

În privința erorii admise în numărul apartamentului în care locuiește, pârâtul a menționat că, la perfectarea acordului de fidejusiune reclamantul a făcut o copie de pe buletinul său de identitate cu reședința înregistrată.

A adăugat că, reclamantul a întocmit acordul de fidejusiune, stabilind unilateral condițiile contractuale în calitatea sa de profesionist în raport cu persoana fizică, totodată scriind și rechizitele părților.

Anume reclamantul dactilografiind acordul de fidejusiune, având în față copia buletinului de identitate a admis eroarea în numărul apartamentului fidejusorului, eroarea fiindu-i imputabilă.

Mai mult, perfectând cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat corect domiciliul fidejusorului, iar pregătind înscrisurile anexate la acțiune urma să atragă atenția despre notificarea necuvenită a fidejusorului și să îndrepte greșeala de informare, lucru care însă nu a fost efectuat de reclamant, el inducând în eroare instanța de judecată privitor la notificarea fidejusorului.

Adițional, în privința faptului că subsemnatul, Cînev Gheorghe, este totodată și administrator al pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L., a atras atenția instanței că, funcția sa de salariat în cadrul persoanei juridice nu se suprapune calității de fidejusor asumată ca persoană fizică.

Subsecvent, a notat că, potrivit pct.12 lit.b) din acordul de fidejusiune ***** din 12 decembrie 2022, *fidejusorul acționează ca persoană fizică și nu reprezintă interesele vreunei persoane juridice, întreprinzător individual sau altă persoană și calitatea sa de fidejusor nu depinde de funcția sa și/sau calitatea sa de salariat*.

Urmare a circumstanțelor expuse *supra*, pârâtul Cînev Gheorghe a conchis că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, neinformându-l pe ultimul, în calitate de fidejusor despre întârzierea debitorului, motiv ce cade sub incidența prevederilor art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, ca temei de scoatere a cererii de pe rol în privința pretențiilor reclamantului de solidaritate față de pârâtul Cînev Gheorghe, citând și prevederile acestui articol: instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Cu referire la restanța contractuală a „DAXI TAXI" S.R.L. față de „NAVARH BTB" S.R.L., pârâtul a comunicat că, la ziua de azi ea nu există fiind stinsă integral la data de 30 mai 2023, anterior primirii cererii de chemare în judecată spre examinare în instanța de fond.

Incidente procedurale.

I. La 26 mai 2023 „NAVARH BTB" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către „DAXI TAXI" S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

Cererea de chemare în judecată menționată a fost *înregistrată* în secretariatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la *26 mai 2023* - *zi de vineri* (f.d.3), însă **repartizată** în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Moldovanu la ***29 mai 2023*** - *zi de luni* (f.d.1).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Natalia Moldovanu din 31 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost ***acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă*** și a fost intentat proces civil (f.d.35-36).

Ulterior, la 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței a parvenit ***cererea*** *reclamantului privind* ***concretizarea cuantumului acțiunii*** (f.d.51, 52), cât și ***obiecții*** *la* ***referința*** *pârâtu****lui Cînev Gheorghe*** și la ***cererea pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L.***.(f.d.53-59).

Subsecvent, la 02 ianuarie 2024, prin intermediul poștei terestre în adresa instanței a parvenit aceeași ***cerere*** *din partea reclamantului privind* ***concretizarea cuantumului acțiunii*** (f.d.68), cât și aceleași ***obiecții*** *la* ***referința*** *pârâtu****lui Cînev Gheorghe*** și la ***cererea pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L.*** (f.d.60-67).

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2024, s-a dispus ***examinarea în procedură contencioasă generală*** a cererii de chemare în judecată depusă de „NAVARH BTB" S.R.L. către „DAXI TAXI" S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ***cu***

stabilirea ședinței de pregătire a cauzei de dezbateri judiciare și ***cu citarea părților și/sau a reprezentanților acestora*** (f.d.69-70, 71, 72, 73, 74).

II. La 07 iulie 2023, **pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L.** a depus **cerere privind scoaterea de pe rol** a prezentei cereri de chemare în judecată, în temeiul **art.267 lit.a)** Cod de procedură civilă (f.d.41-43).

Totodată, prin referința depusă de pârâtul Cînev Gheorghe, la 10 iulie 2023, pârâtul Cînev Gheorghe, s-a solicitat **scoaterea de pe rol a capătului de cerere în privința atragerii** la **răspundere solidară** a lui **Cînev Gheorghe**, în temeiul **art.267 lit.a)** Cod de procedură civilă (f.d.46, 47-49).

Prin încheierea protocolară a președintelui ședinței din 28 noiembrie 2024 a fost admisă parțial cererea parvenită la 07 iulie 2023 din partea reprezentantului pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L., administratorul Cînev Gheorghe privind scoaterea cererii de pe rol și a fost scoasă de pe rol pretenția privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată din contul lui Cînev Gheorghe, deoarece în privința acestuia nu a fost respectată procedură prealabilă de soluționare a litigiului pe calea extrajudiciară.

Totodată, a fost respinsă cererea **pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L.** privind **scoaterea de pe rol** a prezentei cereri de chemare în judecată, în temeiul **art.267 lit.a)** Cod de procedură civilă (în privința pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L.), ca neîntemeiată, dat fiind faptul că, s-a stabilit cert că, această cerință în privința persoanei juridice a fost respectată (procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe calea extrajudiciară - fiind anexat avizul de recepție a reclamației, ce atestă recepționarea acesteia, contra semnătură, la 10 aprilie 2023 din partea pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L. (f.d.59, 62)) în strictă corespundere cu legislația în vigoare (f.d.78).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului „NAVARH BTB" S.R.L., Melnic Alexandr, împuternicit prin procura din 13 ianuarie 2023, valabilă pe un termen de 3 (trei) ani (f.d.64), aferent ordinului cu privire la angajare nr.6/7 din 06 iulie 2021 (f.d.65), a susținut integral cererea de chemare în judecată *concretizată* pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Suplimentar, a menționat că, după depunerea prezentei acțiuni, pârâtul a efectuat achitări, în sumă totală de 20 800 lei, ce sunt compuse din: *datoria de bază restantă*, în mărime de 19 657,74 lei și *taxa de stat achitată la depunerea cererii* de chemare în judecată, în sumă de 972,83 lei, după cum rezultă expres din pct.6..2. și pct.6.3. al contractului de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, astfel, solicitând doar încasarea penalității restante, în mărime de 12 600,54 lei.

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L., nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, contra semnătură, cu respectarea dispozițiilor art.102-105 Cod de procedură civilă, fapt atestat prin confirmarea expedierii și recepționării corespondenței poștale (f.d.40, 72), fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului asupra acțiunii concretizate formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată concretizată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată *concretizată* înaintată de „NAVARH BTB" S.R.L. în contradictoriu cu „DAXI TAXI" S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova coroborat cu art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (C.C.J.E.) în atenţia Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar

trebui să evidențieze că, judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța judecătorească reiterează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Totodată, CEDO relevă că, deși art.6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărîrile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărîrii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei.

Din lucrările dosarului rezultă că, la 12 decembrie 2022 între „NAVARH BTB” S.R.L., pe de o parte, în calitate de vânzător și „DAXI TAXI” S.R.L., în persoana directorului Cînev Gheorghe, pe de altă parte, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare ***** (f.d.6-9). Obiectul acestui contract, conform pct.2.1., constituia vânzarea și cumpărarea mărfii, comercializată de vânzător, conform termenelor și condițiilor stipulate în prezentul contract, în cantitățile prevăzute de factura fiscală (f.d.7).

Potrivit pct.3.1. și pct.3.2. din contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, părțile au stabilit că, **livrarea** se va efectua **conform facturii fiscale**, în condiția franco-uzină vânzător (EXW). **Achitarea se va efectua** în monedă națională a Republicii Moldova, în termen de **15 zile calendaristice din data livrării**, în contul vânzătorului (f.d.6).

Totodată, potrivit pct.6.1.-pct.6.4. din contratul menționat *supra*, s-a stabilit expres că, partea care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile care reies din prezentul contract, restituie în volum deplin prejudiciul cauzat celeilalte părți. În cazul ***neachitării plății în termenul*** prevăzut în pct.3.2. al prezentului contract, cumpărătorul achită o ***penalitate în mărime de 0,5%*** din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen. ***Suma penalității***, precum și ***taxa de stat pentru acțiunile examinate în judecătorii vor fi achitate*** de către cumpărător ***în mod prioritar***, ulterior fiind achitată suma datoriei propriu-zisă.

Concomitent, în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către „DAXI TAXI” S.R.L., a fost încheiat acordul de fidejusiune cu Cînev Gheorghe, prin care ultimul și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor.

După cum atestă înscrisurile cauzei, „NAVARH BTB” S.R.L. și-a executat cu diligență obligația asumată prin contractul de vânzare-cumpărare, fapt confirmat prin

facturile fiscale, anexate la prezenta acțiune (f.d.14-19), ce au fost semnate atât de furnizor, cât și de cumpărătorul/beneficiar, cu aplicarea ștampilelor acestora, pe când „DAXI TAXI" S.R.L. nu și-a executat integral obligația de a achita prețul mărfii (în termenul prevăzut în pct.3.2. al contractului, adică în *15 zile calendaristice din data livrării mărfii conform facturii fiscale*), înregistrând față de reclamant ***la data depunerii acțiunii*** (26 mai 2023) - o datorie, în valoare totală de 19 657,74 lei.

Instanța judecătorească reține că, factura fiscală este un document primar, care, potrivit art.3 alin.(1) al Legii contabilității şi Hotărîrii Guvernului nr.294 din 17 martie 1998 - reprezintă o confirmare documentară, care justifică efectuarea operațiunii economice.

Subsidiar, se constată că, potrivit actului de verificare a achitărilor reciproce conform situației la 25 mai 2023 anexat la materialele cauzei (f.d.20), se atestă că, „NAVARH BTB" S.R.L. **a livrat marfă** către „DAXI TAXI" S.R.L., în **sumă totală de 59 992,03 lei** (după cum urmează: 60 964,86 lei - 972,86 lei (scădem taxa de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni = 59 992,03 lei), fapt confirmat prin facturile fiscale incluse în acest act, și anume:

- factura fiscală *****din 17 martie 2021, în sumă de 3 309,55 lei;
- factura fiscală ***** din 17 martie 2021, în sumă de 1 792 lei;
- factura fiscală ***** din 18 martie 2021, în sumă de -591,80 lei;
- factura fiscală ***** din 12 decembrie 2022, în sumă de 4 582,74 lei;
- factura fiscală *****din 13 decembrie 2022, în sumă de 918 lei;
- factura fiscală ***** din 19 decembrie 2022, în sumă de 792,16 lei;
- factura fiscală ***** din 19 decembrie 2022, în sumă de 21 447,32 lei;
- factura fiscală ***** din 22 decembrie 2022, în sumă de 6 430,80 lei;
- factura fiscală n***** din 26 decembrie 2022, în sumă de 6 700,14 lei;
- factura fiscală ***** din 26 decembrie 2022, în sumă de 2 062,86 lei;
- factura fiscală ***** din 28 decembrie 2022, în sumă de 5 667,51 lei;
- factura fiscală ***** din 05 ianuarie 2023, în sumă de 6 880,75 lei.

Ca urmare a emiterii facturilor fiscale și, respectiv, a livrării mărfii către cumpărător, pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L. și-a executat parțial obligația în achitarea mărfii în termenul prevăzut la pct.3.2. al contractului de vânzare-cumpărare, fapt confirmat prin:

- ordinul de plată***** din 12 mai 2021, în sumă de 2 101,55 lei;
- ordinul de plată ***** din 11 iunie 2021, în sumă de 1 000 lei;
- ordinul de plată ***** din 07 iulie 2021, în sumă de 2 000 lei;
- ordinul de plată ***** din 20 decembrie 2022, în sumă de 4 582,74 lei;
- ordinul de plată *****din 27 decembrie 2022, în sumă de 3 650 lei;
- ordinul de plată***** din 27 decembrie 2022, în sumă de 6 000 lei;
- ordinul de plată *****din 23 ianuarie 2023, în sumă de 4 000 lei;
- ordinul de plată ***** din 16 martie 2023, în sumă de 1 000 lei;
- ordinul de plată nr***** din 23 martie 2023, în sumă de 1 000 lei;

- ordinul de plată ***** din 11 aprilie 2023, în sumă de 7 000 lei;
- dispoziția de încasare ***** din 23 mai 2023, în sumă de 8 000 lei.

Astfel, se reține că, pârâtul „DAXI TAXI” S.R.L. și-a executat parțial obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare, achitând doar suma de 40 334,29 lei din valoarea totală a mărfii livrate de 60 964,86 lei (cu excluderea plății taxei de stat, în sumă de 972,86 lei), acumulând față de „NAVARH BTB” S.R.L. o datorie restantă și existentă ***la data depunerii acțiuni*** (26 mai 2023), în mărime de 19 657,74 lei.

Prin urmare, se atestă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la 05 aprilie 2023, reclamantul „NAVARH BTB” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului „DAXI TAXI” S.R.L. reclamația nr.01489 prin care a solicitat ***achitarea datoriei*** acumulate pentru marfa cumpărată, în ***termen de 3 zile calendaristice din momentul primirii*** acestei reclamații (f.d.21), ce a fost **recepționată** contra semnătură la **10 aprilie 2023** de către pârâtul „DAXI TAXI” S.R.L., fapt confirmat prin avizul de recepție *****, anexat în original la materialele cauzei (f.d.75).

Constatând lipsa diligenței pârâtului la achitarea sumei datorate, ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, reclamantul „DAXI TAXI” S.R.L. s-a adresat la 26 mai 2023 cu prezenta cerere de chemare în judecată către „DAXI TAXI” S.R.L. și Cînev Gheorghe privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

Pe parcursul judecării cauzei civile, la 28 decembrie 2023 și 02 ianuarie 2024 „NAVARH BTB” S.R.L. a depus cereri (similare) privind *concretizarea cuantumului* acțiunii, prin care a invocat că, reieșind din faptul achitării de către pârât, după data depunerii cererii de chemare în judecată a sumei de 20 800 lei, la moment partea pârâtă înregistrează față de reclamant o datorie, în mărime de 12 600,54 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului „NAVARH BTB” S.R.L., Melnic Alexandr, împuternicit prin procura din 13 ianuarie 2023, valabilă pe un termen de 3 (trei) ani (f.d.64) și ordinul cu privire la angajare nr.6/7 din 06 iulie 2021 (f.d.65) a susținut integral cererea de chemare în judecată *concretizată* pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat și a explicat că, după depunerea prezentei acțiuni, pârâtul „DAXI TAXI” S.R.L. a efectuat achitări, în sumă de 20 800 lei, ce sunt compuse din: *datoria de bază restantă*, în mărime de 19 657,74 lei și *taxa de stat achitată la depunerea cererii* de chemare în judecată, în sumă de 972,83 lei, motiv din care, reprezentantul reclamantului a solicitat doar încasarea penalității restante, în mărime de 12 600,54 lei.

Corespunzător, instanța judecătorească a constatat că, după ***depunerea cererii de chemare în judecată la 26 mai 2023***, și anume la data de ***30 mai 2023***, pârâtul „DAXI TAXI” S.R.L. a efectuat 2 (două) plăți, fapt confirmat prin: ordinul de plată ***** din 30 mai 2023, ora 17.42 - în sumă de 17 000 lei (f.d.44) și ordinul de plată ***** din 30 mai 2023, ora 17.30 - în sumă de 3 800 lei (f.d.45), anexate chiar de pârât la referința depusă, iar în total a fost achitată suma de 20 800 lei, ce este

compusă din: datoria (de bază restantă), în mărime de 19 657,74 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii de către reclamant, în mărime de 972,83 lei și penalitatea contractuală de întârziere (achitată parțial), în mărime de 169,43 lei (potrivit pct.6.2.-pct.6.3. din contract).

Astfel, în pofida faptului că, suma/datoria:

- în mărime de 7 109,48 lei urma a fi achitată până la 10 ianuarie 2023,

- în mărime de 5 667,51 lei - până la 12 ianuarie 2023 și,

- în mărime de 6 880,75 lei - până la 20 ianuarie 2023, instanța constată, indubitabil că, pârâtul a achitat cu întârzieri sumele datorate (stingând în final datoria totală de 19 657,74 lei abia la 30 mai 2023), fapt ce a generat acumularea penalității contractuale de întârziere, iar având în vedere refuzul inițial al pârâtului în achitarea sumei datorate, reclamantul a fost nevoit să înainteze prezenta acțiune.

Potrivit art.312 alin.(1)-alin.(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform dispozițiilor art.858 alin.(1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

În accepțiunea art.1108 alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Potrivit art.1115 alin.(1) Cod civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana

indicată de el; b) punerii bunului la dispoziția cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziția cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod și dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. Alin.(2) al aceluiași articol, statuează că, dacă din contract nu rezultă obligația vânzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligația vânzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poștal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Deci, luând în considerație faptul că, reprezentantul reclamantului „NAVARH BTB" S.R.L., Melnic Alexandr a făcut uz de dreptul său la micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, urmare a cererii de concretizare a cuantumului acțiunii, instanța se va expune asupra solicitării concretizate de încasare a penalității contractuale restante.

Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a penalității, instanța de judecată relevă următoarele.

Se reține că, prin acțiunea *concretizată* depusă de „NAVARH BTB" S.R.L. s-a solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale asumate, în mărime totală de 12 600,54 lei, cu titlu de penalitate de întârziere.

Conform art.901 alin.(1) lit.e) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, **creditorul poate, în condițiile** legii și, după caz, ale **contractului**, la alegerea sa: să ceară **plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare**.

Potrivit dispoziției art.901 alin.(5) Cod civil, **neexecutarea obligației** înseamnă **orice abatere**, cu sau fără justificare, **de la executarea** corespunzătoare a **obligației** și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, **executarea** necorespunzătoare sau **cu întârziere a obligației.**

În conformitate cu prevederile art.947 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Instanța de judecată subliniază că, în sensul dispozițiilor legale, penalitatea reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin executarea tardivă a obligațiilor contractuale de către persoanele fizice și juridice.

Se impune a fi precizat că, fiind o formă a răspunderii civile contractuale, suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale corespunzătoare asumate de către debitor.

Potrivit prevederilor art.949 alin.(1) și alin.(3) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Conform pct.6.2. din contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, părțile au stabilit expres că, ***în cazul neachitării plății în termenul prevăzut în pct.3.2. al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,5% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen*** (f.d.7).

Sancţiunea prevăzută în textul de lege citat *supra* constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalităţi, iar această sancţiune reprezintă o metodă de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat părții reclamante prin **executarea cu întârziere (executare tardivă) a obligaţiei contractuale - de bază** de către părțile pârâte, persoanele fizice şi juridice.

Una din condițiile de valabilitate a clauzei penale, o constituie forma scrisă a acesteia.

În speță, se reține că, în contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, **părţile contractante au stabilit expres** că, în cazul neachitării în termen a plăților prevăzute în facturile fiscale eliberate, pârâtul „DAXI TAXI" S.R.L. se obligă să achite o penalitate de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța de judecată subliniază că, potrivit clauzelor contractului enunțat *supra*, penalitatea în valoare de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a achitării mărfii, se aplică doar în cazul în care debitorul nu își îndeplinește în mod corespunzător obligațiile prevăzute, și anume, ***în cazul neachitării plății în termenul prevăzut în pct.3.2. al contractului.***

Or, luând în considerație prevederile pct.3.2. din contractul de vânzare-cumpărare, reclamantul este îndreptățit de a solicita penalitatea în mărime de 0,5% din mărimea plății pentru fiecare zi depășită de termen.

Este de menționat că, fiecare situație de neexecutare a obligațiilor contractuale, la caz, prin executarea cu întârziere a datoriei restante, urmează a fi examinată în cumul cu toate circumstanțele de fapt ale speței.

Se impune a fi precizat că, în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiile sale asumate în baza unui contract, inacțiunea acestuia este de natură să prejudicieze creditorul obligației. Astfel, în cazul în care prin contractul de vânzare-cumpărare se stabilește o penalitate, scopul căreia este repararea prejudiciului cauzat creditorului prin neexecutarea obligației (în speță, prin **executarea cu întârziere a obligaţiei)**,

mărimea penalității urmează să fie proporțională cu volumul obligației contractuale neexecutate.

Deci, odată ce în contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022, a fost expres stabilită modalitatea de plată și termenul efectuării plății mărfii, ce urma a fi achitată în termen de 15 zile calendaristice din data livrării mărfii, iar livrarea se efectua conform facturii fiscale (data scadenței considerându-se data survenirii evenimentului - adică după expirarea termenului de 15 zile calendarististice de la emiterea facturii fiscale) - clauză care a fost negociată individual cu partea pârâtă, iar ca urmare, pârâtul până la data depunerii cererii de chemare în judecată a efectuat parțial plata pentru marfa livrată, a acumulat astfel o penalitate contractuală de întârziere (restantă), calculată pentru perioada: 11 ianuarie 2023 - 24 mai 2023, în mărime de 12 600,54 lei, conform calculului efectuat prin intermediul sistemului automat https://calc.prolex.md, anexat la materialele cauzei (f.d.26).

După cum s-a stabilit în speță, pârâtul nu a achitat integral la data scadenței prețul stabilit prin contractul de vânzare-cumpărare menționat *supra*, iar la reclamația/somația adresată la 05 aprilie 2023 (f.d.21) și recepționată contra semnătură la 10 aprilie 2023 (f.d.75), nu a reacționat în termenul expres indicat în ea și nu a achitat suma datorată pentru marfa cumpărată în decurs de 3 zile calendaristice din momentul primirii prezentei reclamații (adică până la 13 aprilie 2023).

Instanța de judecată apreciază că, lipsa de reacție a pârâtului la somație/reclamație, dar și executarea cu întârziere a obligației asumate prin contract (abia la 30 mai 2023), urmează a fi interpretată ca un refuz de la executarea obligațiilor contractuale.

Luând în considerație că, contractul de vânzare-cumpărare este acordul de voință realizat între părți/persoane juridice, precum și faptul că, contractul se consideră a fi încheiat numai după ce părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, instanța de judecată atestă că, părțile prin, însăși, acordul lor au stabilit această clauză contractuală și au încheiat/semnat contractul în cauză, asumându-și obligații reciproce.

Astfel, instanța constată că, ulterior, abia după data depunerii prezentei acțiuni în instanță: de 26 mai 2023, pârâtul „DAXI TAXI” S.R.L. a achitat datoria restantă, în mărime de 19 657,74 lei, taxa de stat, în mărime de 972,83 lei și parțial penalitatea contractuală de întârziere, în mărime de 169,43 lei, iar în total suma de 20 800 lei și, a acumulat, fără echivoc, față de „NAVARH BTB” S.R.L. o restanță la penalitate, în mărime de 12 600,54 lei (din suma totală a penalității de 12 769,97 lei).

În această ordine de idei, se atestă că, din cauza întârzierilor pârâtului la executarea obligațiilor asumate în termen și achitarea sumei/datoriei cu întârziere, în opinia instanței, reclamantul „DAXI TAXI” S.R.L. este îndreptățit să solicite executarea de la „NAVARH BTB” S.R.L., a prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen a obligației contractuale asumate, în mărime totală de 12 600,54 lei.

Raportând normele legale precitate *mai sus* la situația de fapt elucidată în speță, se constată cu certitudine că, este întemeiată cerința *concretizată* a reclamantului privind încasarea penalității contractuale restante de întârziere calculată pentru perioada: 11 ianuarie 2023 - 24 mai 2023, în mărime de 12 600,54 lei, fapt confirmat prin calculul efectuat prin intermediul sistemului automat https://calc.prolex.md (f.d.26), așa cum, înscrisurile cauzei denotă că, pârâtul nu și-a onorat obligația de bază de achitare integrală și în termen a sumei/datoriei, asumată prin contractul de vânzare-cumpărare ***** din 12 decembrie 2022 și, astfel, în mod evident că, a acumulat penalități de întârziere.

Prin urmare, având în vedere cele relatate *supra*, se impune soluția de admitere a pretenției *concretizate* de încasare din contul pârâtului „DAXI TAXI" S.R.L. în beneficiul reclamantului „NAVARH BTB" S.R.L., a sumei de 12 600,54 (douăsprezece mii șase sute lei, 54 bani) lei, cu titlu de penalitate de întârziere.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu a putut găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai *sus*, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziția art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai *supra* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că, acțiunea *concretizată* înaintată de „NAVARH BTB" S.R.L. în contradictoriu cu „DAXI TAXI" S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art.236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată *concretizată* înaintată de „NAVARH BTB" S.R.L. către „DAXI TAXI" S.R.L. privind încasarea penalității contractuale.

Se încasează de la „DAXI TAXI" S.R.L. (IDNO: 1011600034163, sediu: mun.Chișinău, bd.Moscova 14/1, ap.(of.)125) în beneficiul „NAVARH BTB" S.R.L. (IDNO: 1017600008492, sediu: mun.Chișinău, str.M.Sadoveanu 42) penalitatea contractuală restantă, în sumă de 12 600,54 (douăsprezece mii șase sute lei, 54 bani) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul : **Natalia Moldovanu**