Dosarul nr.4-25137534-26-4-25092025
Nr. 4-350/2025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

24 noiembrie 2025

or.Drochia
Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință,judecător Lucia Grădinari
grefier Tatiana Vatamaniuc
cu participarea:
Contravenientului - Pelin Alexandru
În lipsa :
Agentului constatator- INSP a DP ”Nord”, fiind respectată citarea legală,

A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională prevăzută de art. 241/1 al. 1 al Codului Contravențional al RM în privința lui **Pelin Alexandru** - născut la *****, originar și locuitor al or.*****str.*****1 ap.2 , r.*****, student, IDNP *****,cet. al R Moldova,

A c o n s t a t a t :

Conform procesului verbal cu privire la contravenție din 12.09.2025, întocmit de agentul constatator, contravenientul Pelin Alexandru - la data de 06.09.2025 ora 14:30, conducătorul auto în timpul conducerii automobilului de model Porsche n/î ***** pe str.***** nr.17 or.D***** prin acțiunile sale a manifestat un comportament agresiv în traficul rutier ,prin deplsarea de pe o altă bandă decît prima intersectîmd benzile de circulație prin ce a împedicat circulația regulamentară a altor participanți la trafic ,adică ignorînd pct.14 lit.g) din RCR , acțiunile fiind încadrate în baza art. 241 al. 1 CC al RM.

La data de 12.09.2025 agentul constatator INSP a DP ”Nord”, a întocmit în privința lui Pelin Alexandru un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI07 192658 în baza art. 241/1 al.1 Cod contravențional. În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator a INSP a DP ”Nord” din motive necunoscute nu s-a prezentat fiind respectată citarea legală.

În ședința de judecată contravenientul Pelin Alexandru a declarat că recunoaște vinovăția integral. Se căiește de cele comise.

Audiind opiniile participanților la proces prezenți, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Pelin Alexandru şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(4), (6)–(10), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), (4)–(8), art.263[1], 265, 267, 272, art.273 pct.17) şi 18), art.274 alin.(1) şi (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) şi (9), art.282, 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(1)–(5[1]), (9) şi art.365, 365[3] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

În conformitate cu art. 395 al.1 CC al RM**,** (1) Instanţa judecă:

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

– ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Pelin Alexandru de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Pelin Alexandru .

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Pelin Alexandru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Pelin Alexandru în săvîrșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate la materiale , contravenientul Pelin Alexandru și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.09.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit art. 445 CC al RM, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

[Art.445 alin.(1) completat prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]

[Art.445 în redacţia Legii nr.159 din 12.10.2018, în vigoare 09.12.2018]

Notă: Se declară neconstituţionale art.445 conform Hot. Curţii Constituţionale nr.32 din 29.11.2018, în vigoare 29.11.2018

În conformitate cu art. 5 alin. 1) şi 2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sint interzise.

Conform cu art. 7 Cod contravenţional al Republicii Moldova,poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, consideră că vinovăţia contravenientului nu a fost prin probe admisibile şi pertinente.

Conform art. 375 Cod contravenţional al Republicii Moldova, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atita timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot f i întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 440 alin. 1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţ ie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 al. 1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. 1) şi 2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care

servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, Înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,obiectele şi documentele ridicate,constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursulunuiproces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința contravenientului , agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Aşa dar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Pelin Alexandru , existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante.

Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Vinovăția a fost stabilită reieșind din probele existente,drepturile contravenientului nu au fost încălcate, ultimul a recunoscut indicat , în contestație că poate fi sancționat doar pentru că na acordat prioritate automobilului poliției.

Instanța consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acțiunile contravenientului.

Articolul 13 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950- Dreptul la un recurs efectiv- Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Deci , de către agentul constatator nu sînt încălcate cerințele indicate și enumerate mai sus, care sînt prevăzute de art. 443 al CC al RM, fapt ce ar duce la nulitatea procesului verbal și în consecință la încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.

La materialele cauzei nu sînt probe care să confirme nevinovăția persoanei , inclusiv erorile procesuale, vinovăția persoanei a fost stabilită reieșind din probele prezentate la materialele procesului contravențional, alte probe veridice care ar duce la anularea procesului verbal contravențional de către instanță nu au fost reținute.

Reieșind din aceste circumstanțe, procesul verbal urmează de a fi menținut ca fiind legal.

Părților le-a fost oferită posibiliatea în egală măsură de a-și prezenta probele în argumentarea pozițiilor sale.

Cercetînd materialele cauzei, analizînd argumentele expuse în contestație, ascultînd explicațiile contravenientului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientului este dovedită, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție în privința ultimului, cu materialele cauzei contravenționale, care sunt în legătură cauzală.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii în cauză şi că în acest caz se consideră , că sancţiunea amenzii este executată integral.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Pelin Alexandru corect au fost încadrate conform prevederilor art. 241/1 alin. (1) Cod contravenţional al RM – Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv,care se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5

puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Pelin Alexandru a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ,cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare,
în condiţiile stabilite de lege.

Pentru calificarea acţiunilor contravenientului instanţa de judecată ia în consideraţie că potrivit pct. 14 lit. g), Regulamentului Circulației Rutiere care stipulează că - Conducătorului de vehicul îi este interzis:

g) să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Pelin Alexandru urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, cu aplicarea a **5 puncte** de penalizare ,fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Pelin Alexandru că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării

amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 241/1 alin. (1), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Pelin Alexandru de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei, cu aplicarea a **5 puncte** de penalizare ,fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se explică contravenientului Pelin Alexandru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari