Dosarul nr. 2-2337/22

HOTĂRÎRE
în numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Braşoveanu
Grefierul Alina Streliciuc
Cu participarea:
Avocaților Eduard Boișteanu, Serghei Gavajuc
Intervenientului accesoriu Chistol Dumitru

a examinat în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă de Ghitlan Nicolae către S.A. ”Red–Nord”, intervenient accesoriu Chistol Dumitru cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12 octombrie 2022 la Judecătoria Soroca(sediul Central) de către Ghitlan Nicolae a fost înaintată cererea de chemare în judecată împotriva SA „Reţelele Electrice de distribuție Nord” intervenient accesoriu Chistol Dumitru privind anularea ordinului nr. 554-c din 01.08.2022 emis de către Directorul General al S. A. "RED-Nord" „cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin.(l) lit. g) din Codul muncii”; Anularea/declararea nulă a Ordinului nr. S-l3 din 07.03.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, emis de către directorul general al S.A.”Red-Nord„ în privința subsemnatului Ghitlan Nicolae prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare; Restabilirea dlui Ghitlan Nicolae, în funcția de şef al oficiului raional Soroca al S.A.”Red-Nord„ cu dispunerea încasării salariului pentru perioada absenței forţate; Încasarea/compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului Ghitlan Nicolae în legătură cu aplicarea în mod ilegal a sancțiunilor disciplinare în mărime de 30.000 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat, că prin ordinul nr. 554-c din 01.08.2022 emis de către Directorul General al S. A. "RED- Nord" „cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin.(l) lit.g) din Codul muncii” s-a dispus: a desface din data de 1 august 2022 contractul

individual de muncă cu dl Nicolae Ghitlan(nr.matricol 5932), şef al Oficiului raional Soroca al SA.”RED-Nord”, în legătură cu încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, conform prevederi 86 alin.(l) lit. g) din Codul muncii al R.M. A aduce la cunoștința dlui Nicolae Ghitlan Ordinul de concediere disciplinară în temeiul art. 86 alin.(l) lit. g) din Codul muncii al R.M., sub semnătură, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Codul muncii. Concediul de odihnă anual nefolosit de la 01.04.2022, reieșind din 35 zile calendaristice. Executarea prezentului Ordin se pune în sarcina dnei Valentina Glavan, şefă al Serviciului personal. Prezentul Ordin de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.355 din Codul muncii al R.M., în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

3. Indică că în motivarea ordinului s-a reținut faptul că: La data de 02.06.2022, pe numele directorului general al Societății a fost depus Procesul- verbal privind rezultatele activității Comisiei de anchetă de serviciu, constituită prin Ordinul nr.83-I din 23.05.2022, prin care s-au cercetat cazurile de conectare ilegală la rețeaua de distribuție, admise de către salariații Oficiului raional Soroca.
4. Explică că la data de 25.04.2019, S.A. „RED-Nord” şi S.R.L. „Bravos-Conect” au semnat contractul cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor. Contrar angajamentelor asumate prin încheierea contractului, S.R.L. „Bravos-Conect” nu şi-a executat sistematic obligațiile de plată, astfel încât S.A. „RED-Nord” a depus câteva cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriilor. La moment, titlurile executorii privind încasarea datoriei de 88 939,30 lei au fost prezentate executorului judecătoresc spre executare silită. La data de 12.04.2019, personalul Oficiului raional Soroca al S.A. „RED-Nord”, în prezența inspectorului de sector, au efectuat verificarea echipamentului ce aparține S.R.L. „Bravos-Conect”, amplasat pe rețelele electrice aflate în gestiunea Oficiului raional Soroca constatându-se faptul conectării samavolnice a receptoarelor electrice (amplificatoare) ce aparţin S.R.L. „Bravos-Conect” direct la reţeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord” în următoarele localităţi din raionul Soroca: s.Zastînca; s.Voloviţa, s.Alexandru cel Bun, s. Hristici şi s. Ocolina.
5. Urmare acestei constatări, au fost întocmite Actele nr. 000001, 000002 şi 000003 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la reţeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată. În baza actelor respective, Oficiul raional Soroca a efectuat calculul cantităţii de energie electrică consumată de S.R.L. „Bravos-Conect”, suma constituind 208 005,92 lei. S.R.L. „Bravos-Conect” a refuzat să achite

consumul fraudulos, drept urmare S.A. „RED- Nord” a depus la Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei respective. La moment, cauza civilă se află în examinare la Judecătoria Soroca, judecător Dinu Braşoveanu, dosar nr. 2-20145754-46-2c-l9112020. Până la data efectuării anchetei de serviciu, receptoarele electrice (amplificatoarele) ce aparţin S.R.L. „Bravos-Conect” erau conectate samavolnic la rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”, fără achitarea consumului de energie electrică.

6. În data de 16 mai 2022, şeful SEEE A. Mazur a primit indicația de la directorul general de a se deplasa în Oficiul raional Soroca, pentru verificarea informației cu privire la conectarea samavolnică a receptoarelor electrice (amplificatoare) ce aparţin S.R.L. „Bravos-Conect” direct la rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”. La 17 mai 2022, deplasându-se în Oficiul raional Soroca, şeful SEEE a stabilit cazuri de reconectare a instalațiilor de amplificare TV (televiziune) a SRL „Bravos-Conect”. În aprilie 2019, instalațiile de a amplificare TV conectate ilegal de către SRL „Bravos- Conect” au fost deconectate şi o parte din ele au fost demontate cu stocarea la depozitul Oficiului raional Soroca. Prin scrisoarea cu nr. 117 din 28.03.2019 conducerea Oficiului raional Soroca a informat despre aceasta Inspectoratul de Poliţie Soroca.
7. Prin adresarea cu nr. 1156 din 30.09.2020, personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos-Conect” despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr. 311 din 25.04.2019. în rezultatul inventarierii s-a depistat conectarea repetată ilegală a instalațiilor de amplificare TV pe 37 de adrese, s-a întocmit Proces-verbal nr.4 din 01.10.2020; nr.5 din 01.10.2020; nr.6 din 02.10.2020. De menționat este faptul că, procedura de constatare şi documentare nu a fost finalizată până la sfârșit cu constatarea prejudiciului cauzat şi adresarea în instanța de judecată. Din Notele informative ale maiștrilor de sector LEA V. Molcianovschi şi O. Covalciuc reiese că, s-au deconectat instalațiile de amplificare TV conectate ilegal de către SRL „Bravos-Conect”.
8. Pe data de 21.10.2021, personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos Conect” despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr.311 din 25.04.2019. în rezultatul inventarierii, s-a depistat conectarea repetată ilegală a instalațiilor de amplificare TV pe 36 de adrese, s-a întocmit Proces-verbal nr.8 dar, însă procedura de constatare şi documentare nu a fost finalizată până la sfârșit cu constatarea prejudiciului cauzat şi adresarea în instanța de judecată. Din Notele informative ale maiștrilor de sector LEA V. Molcianovschi şi O. Covalciuc reiese că, s-au deconectat

instalațiile de amplificare TV conectate ilegal de către SRL „Bravos-Conect”.

9. Prin adresarea cu nr. 179 din 15.03.2022, personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos-Conect” despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr. 311 din 25.04.2019. în perioada 18-24 mai 2022, au fost verificate şi depistate conectate repetat 36 locuri a instalațiilor de amplificare TV SRL „Bravos-Conect”, fiind deconectate toate locurile de consum neautorizat, cu întocmirea Actelor de constatare. Privitor la cazul dat, şeful OR Soroca Nicolae Ghitlan a depus o explicație în care a menționat demersurile şi acțiunile întreprinse pe parcursul anului 2019, dar nu indică concret s-a întreprins după aceasta până în prezent cu rezultate finalizate şi eficiente. Astfel, prin inacțiune, salariatul Nicolae Ghitlan, a încălcat obligațiunile de serviciu incluse în pct.8.2., 8.26., 8.28., 8.29., 10.2., 11.4 din Fişa de post a șefului de Oficiu, pct.104, subpct.l 1, pct.139 din Regulamentul ANRE privind racordarea la rețelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a energiei electrice nr. 168/2019 din 31.05.2019.
10. Având în vedere cele expuse mai sus, pentru încălcarea pct.8.2., 8.26., 8.28., 8.29., 10.2., 11.4 din Fişa de post a şefului de Oficiu, a pct.104, subpct.l 1, pct.139 din Regulamentul ANRE privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a energiei electrice nr. 168/2019 din 31.05.2019, fapte stabilite de Comisia de anchetă de serviciu, constituită prin Ordinul nr.83-I din 23.05.2022, prin care s-au cercetat cazurile de conectare ilegală la rețeaua de distribuție, admise de către salariații Oficiului raional Soroca şi consemnate în Procesul-verbal Nr.6 din 07.06.2022 al Comisiei pentru examinarea cazurilor disciplinare, în conformitate cu prevederile art.86 alin.(l) lit. g), art.206 alin.(l) lit. d), art.208-210 din Codul muncii al R.M şi în această bază a fost sancționat disciplinar.
11. Cu ordinul respectiv nu este de acord, consideră că acesta este neîntemeiat şi ilegal şi pasibil anulării, or acesta în partea descriptivă conţine informaţie contradictorie cu privire la circumstanţele de fapt şi anume: pe de o parte se indică că prin „prin inacţiune, salariatul Nicolae Ghitlan, a încălcat obligaţiunile de serviciu incluse în pct.8.2., 8.26., 8.28., 8.29., 10.2., 11.4 din Fişa de post a şefului de Oficiu, pct.104, subpct.11, pct.139 din Regulamentul ANRE privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice nr. 168/2019 din 31.05.2019, iar pe de altă parte reflectă acţiunile active întreprinse la reprezentanţii oficiului Soroca a S.A. "RED-Nord" întreprinse în vederea exercitării exemplare a atribuţiilor de serviciu în raport cu SRL „Bravos-Conect”. Cu referire la neexecutarea sistematică a obligaţiilor de plată din partea S.R.L. „Bravos- Conect” în baza

informaţiei prezentate oficiului Central de către Oficiul Soroca au fost iniţiate acţiuni civile în instanţa de judecată, care au fost admise integral şi la moment titlurile executorii privind încasarea datoriei de 88 939,30 lei au fost prezentate executorului judecătoresc spre executare silită, ce se adevereşte prin ordonanaţele judecătoreşti emise în dosarele 2p/o-3/22 din 04 aprilie 2022 şi nr. 2 p/o-155/21 04 august 2021.

12. Urmare, a întocmirii de către reprezentanţii Oficiului Soroca în privinţa SRL „Bravos- Conect" a Actelor de control nr. 000001, 000002 şi 000003 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la reţeaua electrică de distribuţie, care a dus la neînregistrarea cantităţii de energie electrică consumată, Oficiul raional Soroca a efectuat calculul cantităţii de energie electrică consumată de S.R.L. „Bravos-Conect", suma constituind 208 005,92 lei. S.R.L. „Bravos-Conect" a refuzat să achite consumul fraudulos, drept urmare S.A. „RED- Nord" a depus la Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei respective.
13. Cunoscând că S.R.L. „Bravos-Conect" este un agent economic problematic, el în calitate de şef de oficiu permanent a monitorizat activitatea acestuia prin efectuarea diferitor controale şi sesizarea conducerii acestei întreprinderi, fapt care este reflectat în ordinul de sancţionare. Astfel, prin adresarea cu nr.1156 din 30.09.2020, personalul Oficiului raional Soroca a înştiinţat SRL „Bravos-Conect" despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr. 311 din 25.04.2019. în rezultatul inventarierii s-a depistat conectarea repetată ilegală a instalaţiilor de amplificare TV pe 37 de adrese, s-a întocmit Proces-verbal nr.4 din 01.10.2020; nr.5 din 01.10.2020; nr.6 din 02.10.2020.
14. Pe data de 21.10.2021, personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos Conect" despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr.311 din 25.04.2019. în rezultatul inventarierii, s-a depistat conectarea repetată ilegală a instalațiilor de amplificare TV pe 36 de adrese, s-a întocmit Proces-verbal nr.8.
15. Prin adresarea cu nr. 179 din 15.03.2022, personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos-Conect" despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr. 311 din 25.04.2019. în perioada 18-24 mai 2022, au fost verificate şi depistate conectate repetat 36 locuri a instalațiilor de amplificare TV SRL „Bravos-Conect", fiind deconectate toate locurile de consum neautorizat, cu întocmirea Actelor de constatare. Din cele menționate mai sus rezultă clar că reprezentanții Oficiului raional Soroca au întreprins acțiuni active în vederea documentării ilegalităților comise de SRL „Bravos-Conect".
16. Cu referire la faptul că procedura de constatare şi documentare nu a fost

finalizată până la sfârșit cu constatarea prejudiciului cauzat şi adresarea în instanța de judecată, aceste constatări poartă un caracter declarativ şi nu îi pot fi imputate în calitate de şef de oficiu, pentru motivul că aceste acte de constatare se remiteau Oficiului central, care urma să întreprindă acțiuni de recuperare a prejudiciului cauzat, or Oficiul Soroca nu are secție juridică specializată, aceasta făcând parte din cadrul Oficiului Central, care a fost pus la curent cu situația de fapt şi urma a întreprinde acțiuni în acest sens.

17. Indică că suplimentar, în calitate de şef a Oficiului raional Soroca a întreprins următoarele acțiuni: La 18.05.22 a înaintat demersul nr. 293 către directorul general al S.A. „RED- Nord" prin care a solicitat rezilierea contractului cu SRL„Bravos-Conect". Astfel, de către directorul general în loc să fie întreprinse măsuri în privința SRL, acesta a dispus în baza ordinului nr. 83-1 din 23.05.2022 crearea comisiei de anchetă de serviciu pentru cercetarea cazurilor de conectări ilegale, care s-a finisat în consecință cu sancționarea lui. La 12.03.2019 a înaintat către conducerea SRL „Bravos-Conect" somația de avertizare nr. 90. La 11.04.2019 a înaintat demersul nr. 148 către IP Soroca prin care a solicitat participarea oamenilor legii pentru constatarea conectării samavolnice a receptoarelor electrice. La 26.04.2019 a informat conducerea S.A.„Red-Nord„ despre calculul consumului fraudulos din partea SRL„Bravos-Conect" a sumei de 208 005,92 lei. La 24.06.2019 a expediat în adresa SRL„Bravos-Conect" avizul de deconectare nr. 233. La 25.09.2020 a informat prin scrisoarea nr. 1133 SRL „Bravos-Conect" despre efectuarea inventarierii. La 30.09.2020 a informat prin scrisoarea nr. 1156 SRL„Bravos-Conect" despre necesitatea respectării stricte a normelor legale. La 26.02.2021 a informat prin scrisoarea nr. 75 SRL „Bravos-Conect" despre necesitatea achitării datoriei; La 01.03.2021 a informat prin scrisoarea nr. 88 conducerea S.A.„Red-Nord„ cu referire la neonorarea obligațiilor din partea SRL„Bravos-Conect". La 10.03.2021 a informat prin scrisoarea nr. 121, expediată cu aviz SRL„Bravos-Conect" despre şedinţa de lucru a oficiului raional Soroca cu participarea mai multor agenţi economici privitor la extinderea neautorizată a a conductoarelor; La 12.03.2021 în urma şedinţei indicate mai sus a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei tehnice nominalizate mai sus la care reprezentanții nu s-au prezentat; La 19.10.2021 a informat prin scrisoarea nr. 253 SRL„Bravos-Conect" despre necesitatea achitării datoriei; La 22.02.2022 a solicitat prin scrisoarea nr. 121 SRL„Bravos-Conect" achitarea datoriei debitoare; La 15.03.2022 a solicitat prin scrisoarea nr. 179 SRL„Bravos-Conect" participarea la documentarea cazului de conectări neautorizate; La 25.03.2019 şi 28.03.2019 a solicitat prin demersurile nr. 104 şi nr. 117 adresate Inspectoratului de Poliţie Soroca să investigheze cazurile stabilite de conectare ilegală la reţelele electrice a utilajului SRL „Bravos-Conect". Ca rezultat am primit răspunsul nr. 5128 din

11.04.2019 prin care au constatat că acestea sunt relaţii civile fără a întreprinde măsuri de sancționare;

18. Mai indică asupra faptului că Ghitlan Nicolae este membru al organului sindical. La 15 iunie 2022 a avut loc ședința Comitetului sindical a societății pe acţiuni „Red Nord,, la care a fost întocmit procesul verbal nr. 27. în cadrul acestei ședințe s-a examinat prezentarea din partea conducerii întreprinderii cu privire la consultarea prealabilă a Comitetului sindical pentru concedierea membrului de sindicat şeful oficiului raionul Soroca Domnului Nicolae Ghitlan.
19. Conform extrasului din procesul verbal nr. 27 din 15.06.2022 comitetul sindical a hotărât: să ia act de concediere membru de sindicat Nicolae Ghitlan potrivit art. 86 alin. 1 lit. g) (încălcare repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă dacă anterior a fost sancționat disciplinar din Codul Muncii. Comitetul sindical nu poate să dea opinia pentru consultarea prealabilă la prezentarea conducerii întreprinderii din motivul lipsei de informație cu privire la sancționarea repetată a membru de sindicat şi aflarea Domnului Nicolae Ghitlan în concediu medical. Deşi au fost invitați reprezentanții întreprinderii de către membrii comitetului sindical pentru a participa la ședință, aceștia nu s-au prezentat şi nu au prezentat actele necesare pentru prezentarea opiniei consultative. Astfel, adresarea către organul sindical a fost una formală, pentru a crea aparența respectării legislației în domeniu, iar consultarea de fapt nu a avut loc şi o opinie consultativă de la comitetul sindical nu a fost obținută. În acest mod la emiterea ordinului contestat nu au fost respectate prevederile imperative ale legislației muncii enumerate mai sus, fapt care demonstrează suplimentar că acesta este unul neîntemeiat şi ilegal.
20. La fel în momentul emiterii ordinului ordinul nr. 554-c din 01.08.2022 cu privire la concediere Ghitlan Nicolae facea parte din componența nominală a Comisiei Situații Excepționale a r-lui Soroca în baza dispoziției nr. 63 din 12.05.2017 şi care activa în perioada stării de urgență pe teritoriul R. Moldova declarată în baza Hotărârii Parlamentului Nr. 41 din 24-02-2022 privind declararea stării de urgență.
21. Sub acest aspect, luând în considerație faptul că Ghitlan Nicolae, în perioada de referință îndeplinea şi alte obligații de stat, consideră ordinul contestat emis cu încălcarea prevederilor legale.
22. În acest sens prin prezenta acţiune, solicită instanţei de judecată verificarea legalităţii emiterii ordinului nr. S-13 din 07.03.2022 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, emis de către directorul general al S.A.„Red-Nord,, în privinţa subsemnatului Ghitlan Nicolae prin care a fost aplicată sancţiunea disciplinară - mustrare.
23. Sancţiunea respectivă deşi de către el nu a fost contestată, la moment o consideră deasemenea una ilegală, iar scopul aplicării acestea, a fost pentru a

deschide calea pentru sancţionarea sa repetată cu concedierea ulterioară, deoarece perioada imediat anterioară asupra lui din partea conducerii erau făcute presiuni pentru a elibera funcţia deţinută.

24. În ordinul respectiv se menționează că „în data de 23.02.2022, pe numele directorului general al Societăţii a fost depus un Raport, de către dna Liliana Sandu, auditor intern, cu privire la rezultatele misiunii de audit intern neplanificată în Oficiul raional Soroca a S.A. „RED-Nord”, în cadrul căreia a fost evaluată eficiența utilizării mecanismelor şi unităților de transport, inclusiv a autoturismului Dacia Duster n/î LUQ 630 de către dl Nicolae Gîtlan, şeful Oficiului raional Soroca al Societății.
25. În Raport se menționează că dl Nicolae Gîtlan a admis o serie de încălcări care privesc utilizarea unității de transport Dacia Duster n/î LUQ 630, după cum urmează: - în lipsa unui ordin care i-ar permite, a utilizat autoturismul Dacia Duster n/î LUQ 630 în zilele de odihnă, nu în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu; - în lipsa unei dispoziții permisive a directorului general, autoturismul Dacia Duster n/î LUQ 630, în afara orelor de lucru nu este parcat pe teritoriul Oficiului ci la domiciliul dl ui Nicolae Gîtlan;- în data de 15.02.2022, dl Nicolae Gîtlan a menționat că s-a deplasat la Bălţi, pentru prezentarea planul de investiții pentru anul 2022 şi a parcurs cu autoturismul Dacia Duster n/î LUQ 630, conform indicațiilor din foaia de parcurs seria DAA nr.3 1580867, distanța de 180 km deşi, Plănui de investiții pentru anul 2022 al S.A. „RED-Nord”, a fost aprobat de către ANRE la data de 17.12.2021; -autoturismul Dacia Duster n/î LUQ 630 de mai multe ori a fost alimentat cu combustibil în afara orelor de lucru (15.02.2021 - ora 17:22, 20 1; 19.02.2021 - ora 17:37, 20 1; 25.02.2021 - ora 16:46, 20l; 02.03.2021 - ora 18:42, 10 1; 05.03.2021 – ora 16:55, 10 1; 09.03.2021 - ora 18:34, 30 1; 23.03.2021- ora 16:36, 50 1; 01.04.2021 - ora 16:56, 10 1; 08.04.2021 - ora 16:18, 20 1; 22.04.2021 - ora 16:39, 20 1; 22.04.2021 - ora 17:35, 20 1; 28.04.2021 - ora 16:15, 20 1;12.05.2021- ora 16:39, 50 1; 19.05.2021 - ora 17:35, 40 1; 26.05.2021 - ora 16:17, 20 1;12.05.2021-ora 16:21,10 1; 10.06.2021 - ora 16:37, 10 l;14.06.2021- ora 16:57,10 1; 30.06.2021-ora 16:42, 20 1; 13.07.2021 - ora 18:29, 20 1;03.08.2021- ora 17:05,30 1; 24.08.2021- ora 17:27,30 1; 10.09.2021 - ora 19:21, 10 1;01.10.2021- ora 17:25,10 1;26.10.2021- ora 16:44, 20 1); autoturismul Dacia Duster n/î LUQ 630 de mai multe ori a fost alimentat cu mai mult combustibil decât permite capacitatea maximă a rezervorului care, conform, documentelor tehnice este de aproximativ 50 1(05.02.2021 - ora 07:57, 50 1; 23.03.2021 - ora 16:36, 50 1;02.04.2021- ora 1.4:23, 50 1; 12.05.2021 - ora 16:39, 50 1; 01.07.2021 - ora 15:04, 50 1; 04.10.2021- ora 08:46, 50 1; 06.12.2021 - ora 3.5:53, 50 1; 13.12.2021 - ora 10:59, 50 1; 20.12.2021- ora 10:22, 50 1). În aceleași ordin se regăsesc fapte pentru care

reclamantul a fost sancționat începând cu 15.02.2021 până la 24.09.2021, fapte pentru care eu nu puteam fi sancționat disciplinar din motivul că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare.

26. Conform prevederilor art. 209 alin. 2 Codul muncii: ,,Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare. Suplimentar în calitate de temei pentru anularea ordinului nr. S-13 din 07.03.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, servește şi faptul că la anterior efectuării cercetării de serviciu şi emiterii ordinului, conducerea întreprinderii cunoștea cu certitudine despre problematica în relațiile cu SRL „Bravos-Conect„ fiind informată nu o singură dată de către mine personal, erau litigii pe rolul instanțelor de judecată, se examinau materiale în cadrul Inspectoratului de poliție Soroca şi Procuraturii r-lui Soroca. Consideră că trebuia să fie făcută o anchetă de serviciu amplă, care să cuprindă toată activitatea reclamantului pentru perioada precedentă, ca urmare să fie emis un singur ordin de sancționare.
27. Totodată indică că prin acțiunile comise de către angajatorul-pârât în raport cu reclamantul- salariat a avut de suportat şi suferințe morale, care obiectiv vorbind sunt greu de imaginat şi descris. La stabilirea sumei prejudiciului moral cauzat de pîrît, solicită ca instanța de judecată să ia în considerație următoarele circumstanțe: Salariul îi este sursa de întreținere a familiei sale; Reclamantul a fost impus de situație de a se adresa în instanța de judecată pentru a-şi valorifica dreptul lezat; La aprecierea sumei prejudiciului moral, reclamantul solicită ca instanța de judecată se ia în considerație încălcarea de către pârât a dispozițiile art.46 şi 47 din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. l CEDO, şi criteriile de mai sus, ce ţin de comportamentul pârâtului, durata încălcării dreptului la muncă, etc. Totodată, consideră că suma rezonabilă şi reparatorie care urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral urmare a faptului că reclamantul a avut de suferit pentru faptul că a rămas fără de un loc de muncă urmează a fi evaluată la suma de 30.000 lei.
28. Reprezentantul pîrîtului SA “Red-Nord”, Lopotencu Romeo a prezentat referința în care indică că consideră că cererea de chemare în judecată a dlui Nicolae GHITLAN este una nefondată şi pasibilă de a fi respinsă. Explică că la data de 1 noiembrie 2017, S.A. „RED-Nord” a încheiat contractul individual de muncă nr. 633 cu dl Nicolae GHITLAN în vederea ocupării postului de director al filialei Soroca al S.A. „RED-Nord”. A mai fost emis, în acest sens, ordinul directorului general al S.A. „RED-Nord” nr. 425-c „Cu privire la angajare” din 1 noiembrie 2017. Ulterior, au fost perfectate acordurile de modificare a contractului individual de muncă nr. 320 din 3 septembrie 2018 şi nr. 423 din 5 iulie 2022, în al căror temei au fost supuse modificării denumirea funcţiei de

muncă şi salariul de funcţie a dlui Nicolae GHITLAN. La data de 1 august 2022, directorul general al S.A. „RED-Nord” a emis ordinul nr. 554-c „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii” prin care a dispus desfacerea contractului individual de muncă cu dl Nicolae GHITLAN, şef al Oficiului raional Soroca al S.A. „RED-Nord” în legătură cu încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii al RM. Subliniază că ordinul nr. 554-c din 1 august 2022 corespunde tuturor cerințelor statuate în art. 210 alin. (1) din Codul muncii al RM, în ordinul contestat fiind consemnate temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea aplicată poate fi atacată, precum şi organul în care aceasta poate fi contestată.

29. Astfel, potrivit părții descriptive a ordinului în cauză dl Nicolae GHITLAN, deținând funcția de şef al Oficiului raional Soroca a S.A. „RED-Nord”, a gestionat într-un mod neprofesionist şi incompetent problema conectării samavolnice a receptoarelor electrice ale S.R.L. „Bravos-Conect” la reţeaua electrică de distribuție şi a consumului fraudulos de către respectiva societate comercială a energiei electrice din rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”.
30. Societatea pârâtă informează instanța de judecată că, pe data de 25 aprilie 2019, S.A. „RED-Nord” şi S.R.L. „Bravos-Conect” au semnat contractul cu privire la prestarea serviciilor de suspendare pe piloni a cablurilor. Contrar angajamentelor asumate prin încheierea contractului, S.R.L. „Bravos-Conect” nu şi-a executat sistematic obligațiile de plată, astfel încât S.A. „RED-Nord” a depus câteva cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriilor. La moment, titlurile executorii privind încasarea datoriei de 88 939,30 lei au fost prezentate executorului judecătoresc spre executare silită. Mai mult, în data de 12 aprilie 2019, personalul Oficiului raional Soroca al S.A. „RED- Nord”, în prezența inspectorului de sector, au efectuat verificarea echipamentului ce aparține S.R.L. „Bravos-Conect”, amplasat pe rețelele electrice aflate în gestiunea Oficiului raional Soroca constatându-se faptul conectării samavolnice a receptoarelor electrice (amplificatoare) ce aparțin S.R.L. „Bravos-Conect” direct la rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord” în următoarele localități din raionul Soroca: s. Zastînca, s. Volovița, s. Alexandru cel Bun, s. Hristici şi s. Ocolina. Urmare acestei constatări, au fost întocmite Actele nr. 000001, 000002 şi 000003 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la reţeaua electrică de distribuție, care a dus la neînregistrarea cantității de energie electrică consumată. în baza actelor constatatoare menţionate supra, Oficiul raional Soroca al S.A. „RED-Nord” a efectuat calculul cantităţii de energie electrică consumată de S.R.L. „Bravos-Conect”, suma constituind 208 005,92 lei.

31. Totodată, Societatea pârâtă subliniază că, până la data efectuării anchetei de serviciu (luna mai 2022), receptoarele electrice (amplificatoarele) ce aparţin S.R.L. „Bravos-Conect” erau conectate samavolnic la reţeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”, fără achitarea consumului de energie electrică.
32. La data de 16 mai 2022, şeful SEEE al S.A. „RED-Nord”, dl. Albert MAZUR, a primit indicația de la directorul general al Societăţii de a se deplasa în Oficiul raional Soroca al S.A. „RED-Nord”, pentru verificarea informației cu privire la conectarea samavolnică a receptoarelor electrice (amplificatoare) ce aparţin S.R.L. „Bravos-Conect” direct la rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”. Astfel, în data de 17 mai 2022, deplasându-se în Oficiul raional Soroca, dl Albert MAZUR a stabilit cazuri de reconectare a instalațiilor de amplificare TV (televiziune) a S.R.L. „Bravos-Conect”. La data de 23 mai 2022, directorul general al S.A. „RED-Nord”, dl Romeo LOPOTENCU, a emis ordinul nr. 83-1,în al cărui temei a fost constituită Comisia de anchetă de serviciu pentru cercetarea cazurilor de conectare ilegală la rețeaua de distribuție admise de către salariații Oficiului raional Soroca al Societății.
33. Luând în considerare dispozițiile art. 208 alin. (1) din Codul muncii al RM, președintele Comisiei de anchetă de serviciu, dl Valeriu POGOR, a înaintat dlui Nicolae GHITLAN o solicitare privind prezentarea explicației în formă scrisă cu privire la cazurile de conectare ilegală la rețeaua electrică de distribuție, admise de către salariații Oficiului raional Soroca al S.A. „RED-Nord”. La data de 26 mai 2022, dl Nicolae GHITLAN a prezentat explicația sa în formă scrisă, în care a trecut în revistă doar demersurile şi acțiunile sale întreprinse pe parcursul anului 2019, fără ca să indice explicit ce s-a întreprins în acest sens după anul 2019 până în prezent, cu rezultate finalizate şi eficiente. Rezultatele activității Comisiei de anchetă de serviciu privind cercetarea cazurilor de conectare ilegală la rețeaua de distribuție, admise de către salariații Oficiului raional Soroca din cadrul S.A. „RED-Nord” au fost consemnate în procesul-verbal din 1 iunie 2022. Astfel, Comisia de anchetă de serviciu a propus directorului general al S.A. „RED- Nord” aprecierea oportunității aplicării în privința salariaților vizați, a măsurilor de sancționare disciplinară în corespundere cu gravitatea abaterilor disciplinare constatate în urma anchetei de serviciu.
34. La data de 7 iunie 2022, procesul-verbal privind rezultatele activității Comisiei de anchetă de serviciu, constituită prin ordinul nr. 83-1 din 23 mai 2022 şi probatoriul acumulat în cadrul anchetei de serviciu au fost remise Comisiei pentru examinarea cazurilor disciplinare din cadrul S.A. „RED-Nord”, în urma deliberărilor, Comisiei pentru examinarea cazurilor disciplinare a recomandat directorului general al S.A. „RED-Nord” aplicarea în privința lui Nicolae GHITLAN, şeful Oficiului raional Soroca al S.A. „RED-Nord”, a sancțiunii

disciplinare sub formă de mustrare.

35. După cum rezultă din cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamantul - pe parcursul anilor 2020-2022 - doar a informat pe S.R.L. „Bravos-Conect” despre: necesitatea respectării Hotărârii Consiliului de administraţie al ANRE nr. 394/2019 „Privind aprobarea documentului normativ-tehnic în domeniul energeticii NE1-02:2019 «Norme de securitate la exploatarea instalațiilor electrice»” (scrisoarea Oficiului raional Soroca nr. 1133 din 25 septembrie 2020); procedura de inventariere a cablurilor de televiziune, internet şi a altor obiecte suspendate pe piloni, ce constituie proprietate a S.A. „RED-Nord”; necesitatea achitării datoriei (scrisoarea Oficiului raional Soroca nr. 75 din 26 februarie 2021); ședința de lucru cu participarea agenților economici din teritoriu cu privire la extinderile neautorizate de conductoare pe pilonii S.A. „RED-Nord”; procedura de inventariere a cablurilor de televiziune, internet şi a altor obiecte suspendate pe piloni, ce constituie proprietate a S.A. „RED-Nord”; necesitatea achitării datoriei; delegarea unui reprezentant al S.R.L. „Bravos-Conect” în vederea documentării cazului de conectare neautorizată la rețelele electrice de distribuție.
36. În ordinul S.A. „RED-Nord” nr. 554-c „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii” din 1 august 2022 se arată că - după ce s-a constatat gestionarea neprofesionistă şi ineficientă a situației privind conectarea samavolnică a receptoarelor electrice ale S.R.L. „Bravos-Conect” şi a consumului fraudulos de către respectiva societate comercială a energiei electrice din rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord” - doar în perioada 18-24 mai 2022, au fost verificate şi depistate ca fiind conectate repetat 36 de locuri a instalațiilor de amplificare TV ale S.R.L. „Bravos-Conect”, fiind deconectate, în urma controlului, toate locurile de consum neautorizat, cu întocmirea actelor de constatare. În viziunea Societății pârâte, reclamantul Nicolae GHITLAN nu a finalizat acțiunile de constatare şi documentare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice ale S.R.L. „Bravos-Conect” la rețeaua electrică de distribuție şi a consumului fraudulos de către respectiva societate comercială a energiei electrice din rețeaua electrică de distribuție a S.A. „RED-Nord”, în contextul dat, datorită inacțiunilor sale şi managementului defectuos, dl Nicolae GHITLAN a încălcat următoarele obligațiunile de serviciu, înserate în Fişa de post al șefului de oficiu municipal.
37. La capitolul ce ține de răspunderea șefului de oficiu raional, fişa de post, la pct. 10.2.,prevede:„Pentru neglijență, încălcări de disciplină şi neexecutării obligațiunilor de serviciu, atât personal, cât şi a personalului subordonat, cerințelor prezentei Fişe de post, poate fi sancționat prin sistemul de premiere şi/sau prin măsuri disciplinare şi materiale (după gravitatea cazului), în plus, potrivit pct. 11.4. din fişa de post, șeful oficiului raional este responsabil „de

corectitudinea şi operativitatea recomandărilor, deciziilor şi dispoziţiilor organizatorice destinate Oficiului în activitatea de producere, a altor documente şi corespondenţei elaborate de Oficiu”.

38. De asemenea, Societatea pârâtă invocă prevederile pct. 139 din Regulamentul privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice(în redacţia ce a fost în vigoare până la data de 18.04.2022), aprobat prin Hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 168/2019:„în cazul în care operatorul de sistem constată documentar conectarea neautorizată la reţeaua electrică a instalaţiilor electrice sau receptoare electrice ce aparţin persoanelor fizice sau juridice în lipsa unui contract de furnizare a energiei electrice, operatorul de sistem calculează valoarea prejudiciului material cauzat reieşind din consumul de energie electrică şi tariful de furnizare aprobat de Agenţie în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face calculul. în cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea prejudiciului material cauzat, operatorul de sistem se adresează în instanţa de judecată”.
39. În actul său de dispoziţie, reclamantul invocă faptul că pct. 139 din Regulamentul privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice a fost abrogat şi „la momentul aplicării sancţiunii disciplinare (01.08.2022) nu mai era în vigoare”. în acest sens, Societatea pârâtă menţionează că pct. 139 din Regulamentul menţionat supra a fost doar unul din temeiurile de drept pentru angajarea răspunderii disciplinare a dlui Nicolae GHITLAN şi, în plus, acest punct din Regulamentul citat a fost - elementar - preluat şi înglobat în textul Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 74/2022 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 73-77 din 18.03.2022). Astfel, conform pct. 153 din Regulamentului privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, „în cazul în care operatorul de sistem constată documentar conectarea neautorizată la reţeaua electrică a instalaţiilor electrice sau receptoare electrice ce aparţin persoanelor fizice sau juridice în lipsa unui contract de furnizare a energiei electrice, operatorul de sistem calculează valoarea prejudiciului material cauzat reieşind din consumul de energie electrică şi tariful de furnizare aprobat de Agenţie în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face calculul. în cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea prejudiciului material cauzat, operatorul de sistem se adresează în instanţa de judecată”.
40. De asemenea, societatea pârâtă menţionează că reclamantul nu şi-a exercitat corespunzător atribuţiile de muncă prin aceea că nu a monitorizat lunar(ci doar o dată în an) locurile de consum conectate ilegal repetat a instalaţiilor de amplificare TV ale S.R.L. „Bravos-Conect”. Astfel, societatea pârâtă subliniază

faptul că a respectat termenele de aplicare a sancțiunilor disciplinare, statuate în art. 209 din Codul muncii al RM. În contextul dat, Societatea pârâtă subliniază că, pe parcursul desfășurării anchetei de serviciu, reclamantul s-a aflat o perioadă îndelungată de timp în concediu medical(de exemplu, potrivit tabelelor de evidență a timpului de muncă, salariatul Nicolae GHITLAN a beneficiat de concediul medical în perioada 14 iunie 2022 - 19 iulie 2022).

41. Concedierea reclamantului Nicolae GHITLAN a avut ca temei prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii al RM, deoarece la momentul emiterii ordinului nr. 554-c „Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii" din 1 august 2022, reclamantul avea deja o sancțiune disciplinară validă sub formă de mustrare, aplicată în corespundere cu ordinul nr. S-13 „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare" din 7 martie 2022. Iar, legislația muncii permite angajatorilor concedierea salariaților care au de acum o sancțiune disciplinară(validă în sensul art. 211 din Codul muncii al RM) pentru încălcarea disciplinei muncii şi au încălcat-o din nou.
42. Mai indică că Nicolae GHITLAN face trimitere la comentariile Codului muncii a autorului Tudor CAPŞA care sunt, în prezent, desuete şi, mai mult ca atât, ele constituie o interpretare neoficială (în unele cazuri contrară legislației în vigoare) a prevederilor respectivului Cod.
43. De asemenea, mai menționează că garanțiile personale, cuprinse în art. 387 din Codul muncii al RM şi consacrate pentru persoanele alese în organele sindicale şi neeliberate de la locul de muncă de bază, nu sunt aplicabile dlui Nicolae GHITLAN, deoarece reclamantul nu a avut calitatea de „funcționar sindical". Reclamantul consideră că demersul angajatorului către organul sindical din unitate trebuie să conțină descrierea situației, urmând totodată să fie consemnate detaliat circumstanțele de drept şi de fapt ale concedierii. Potrivit art. 87 alin. (l)-(3) din Codul muncii al RM rezultă că demersul angajatorului trebuie argumentat doar la concedierea funcționarilor sindicali."
44. În privința faptului invocat de reclamant precum că, nu este pasibil concedierii, întrucât face parte din Comisia pentru Situații Excepționale a raionului Soroca. Este o poziție total eronată, întrucât interdicția de concediere a salariatului operează doar „în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești", şi nu pe parcursul întregii perioade de deținere a calității de membru la o comisie.
45. La fel reclamantul recunoaște că nu a contestat la timp ordinul nr. S-13, totodată ordinul în cauză îl consideră corespunzător legislaţiei în vigoare, reclamantul Nicolae GHITLAN fiind sancționat, în acest caz, pentru o serie de încălcări care vizează utilizarea neconformă a unităţii de transport Dacia Duster n/î LUQ 630 și ca temei a servit raportul auditorului intern.
46. Cu privire la pretenţiile reclamantului Nicolae GHITLAN ce ţin de încasarea

plăţilor salariale pentru perioada absenţei forţate de la muncă şi a prejudiciului moral în mărime de 30 000,00 lei, S.A. „RED-Nord” consideră că - graţie faptului că capătul principal de cerere nu poartă un caracter întemeiat - ele urmează a fi recunoscute, de asemenea, ca nefondate.

47. Intervenientul accesoriu Chistol Dumitru în cadrul ședinței judiciare a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a susținut într-u totul partea pîrîtă.
48. Reprezentantul intervenientului accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” la data de 05 decembrie 2022 a remis în adresa instanței referință în care lasă la discreția instanței admisibilitatea sau respingerea cererii înaintate de reclamant, or, prin solicitarea de anulare a Ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. S-13 din 07.03.2022 cît și anularea Ordinului de concediere nr. 554-c din 01.08.2022, încasarea din contul pârâtului, pentru lipsa forțată de la locul de muncă nu se contestă acțiunile agenției. Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

49. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța consideră acțiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, din motivele ce urmează.
50. Potrivit art.43 alin.1 al Constituţiei Republicii Moldova, (1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.
51. În conformitate cu art.4 Codul Muncii, Raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.
52. În conformitate cu art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3) Codul muncii, Contractul individual de muncă poate înceta: la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului(dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea)

angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

53. Potrivit art.86 alin.(1) lit.g) Codul muncii, Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar.
54. Potrivit art.354 lit.c) Codul muncii, Se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă, iar potrivit art.355 alin.(1) lit.a) Codul muncii, Cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
55. Referitor la fondul pretențiilor, se solicită anularea ordinului nr. 554-c din 01.08.2022 emis de către Directorul General al S. A. „RED-Nord” cu privire la concedierea disciplinară a salariatului din data de 01 august 2022, în temeiul art. 86 alin.(l) lit. g) din Codul muncii”), în legătură cu încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă(f.d.18-19).
56. În partea descriptivă a ordinului în cauză se conţine informaţie cu privire la circumstanţele de fapt şi anume: pe de o parte se indică că prin „prin inacţiune, salariatul Nicolae Ghitlan, a încălcat obligaţiunile de serviciu incluse în pct.8.2., 8.26., 8.28., 8.29., 10.2., 11.4 din Fişa de post a şefului de Oficiu, pct.104, subpct.l 1, pct.139 din Regulamentul ANRE privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice nr. 168/2019 din 31.05.2019, iar pe de altă parte reflectă acţiunile active întreprinse la reprezentanţii oficiului Soroca a S. A. "RED-Nord" întreprinse în vederea exercitării exemplare a atribuţiilor de serviciu în raport cu SRL „Bravos-Conect”.
57. Prin ordonanţele judecătoreşti nr. 2p/o-3/22 din 04 aprilie 2022(f.d.24) şi nr. 2 p/o-155/21 04 august 2021(f.d.25) s-a dispus încasarea datoriei în sumă totală de 88 939,30 lei, ordonanțele au fost prezentate executorului judecătoresc spre executare silită.
58. Conform calculului cantităţii de energie electrică consumată de S.R.L. „Bravos-Conect”(f.d.54) efectuat ca urmare, a întocmirii de către reprezentanţii Oficiului Soroca în privinţa SRL „Bravos- Conect” a Actelor de control nr. 000001, 000002 şi 000003 de depistare a conectării samavolnice a receptoarelor electrice la reţeaua electrică de distribuţie, care a dus la neînregistrarea cantităţii de energie electrică consumată, suma constituie 208 005,92 lei. S.R.L. „Bravos-Conect” a refuzat să achite consumul fraudulos, drept urmare S.A. „RED-Nord” a depus la Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată privind

încasarea datoriei respectiv, dosar nr. 2-20145754-46-2c-19112020.

59. Reclamantul invocă că cunoscând că S.R.L. „Bravos-Conect” este un agent economic problematic, Ghitlan Nicolae în calitate de şef de oficiu permanent a monitorizat activitatea acestuia prin efectuarea diferitor controale şi sesizarea conducerii acestei întreprinderi.
60. Astfel, prin adresarea cu nr.1156 din 30.09.2020(f.d.36), personalul Oficiului raional Soroca a înștiințat SRL „Bravos-Conect” despre inventarierea cablurilor de televiziune şi altor obiecte în baza contractului nr. 311 din 25.04.2019(f.d.63). În rezultatul inventarierii s-a depistat conectarea repetată ilegală a instalațiilor de amplificare TY pe 37 de adrese, s-a întocmit Proces-verbal nr.4 din 01.10.2020; nr.5 din 01.10.2020; nr.6 din 02.10.2020.
61. La 18.05.22 a fost înaintat demersul nr. 293 către directorul general al S.A. „RED- Nord” prin care a solicitat rezilierea contractului cu SRL „Bravos-Conect”(f.d.28). Anterior la 12.03.2019 a înaintat către conducerea SRL„Bravos-Conect” somaţia de avertizare nr. 90(f.d.30). La 11.04.2019 a înaintat demersul nr. 148 către IP Soroca prin care am solicitat participarea oamenilor legii pentru constatarea conectării samavolnice a receptoarelor electrice(f.d.32). La 24.06.2019 a expediat în adresa SRL„Bravos-Conect” avizul de deconectare nr. 233(f.d.33).La 25.09.2020 a informat prin scrisoarea nr. 1133 SRL„Bravos-Conect” despre efectuarea inventarierii(f.d.34).La 30.09.2020 a informat prin scrisoarea nr. 1156 SRL„Bravos-Conect” despre necesitatea respectării stricte a normelor legale(f.d.36).La 26.02.2021 a informat prin scrisoarea nr. 75 SRL „Bravos-Conect” despre necesitatea achitării datoriei(f.d.37). La 01.03.2021 a informat prin scrisoarea nr. 88 conducerea S.A.„Red-Nord„ cu referire la neonorarea obligațiilor din partea SRL„Bravos-Conect”(f.d.38). La 10.03.2021 a informat prin scrisoarea nr. 121, expediată cu aviz SRL„Bravos-Conect” despre şedinţa de lucru a oficiului raional Soroca cu participarea mai multor agenți economici privitor la extinderea neautorizată a conductoarelor(f.d.39). La 12.03.2021 în urma şedinţei indicate mai sus a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei tehnice nominalizate mai sus la care reprezentanții nu s-au prezentat(f.d.41-43). La 19.10.2021 a informat prin scrisoarea nr. 253 SRL„Bravos-Conect” despre necesitatea achitării datoriei(f.d.44) La 22.02.2022 a solicitat prin scrisoarea nr. 121 SRL„Bravos-Conect” achitarea datoriei debitoare(f.d.45) La 15.03.2022 a solicitat prin scrisoarea nr. 179 SRL„Bravos-Conect” participarea la documentarea cazului de conectări neautorizate(f.d.48) La 25.03.2019 şi 28.03.2019 a solicitat prin demersurile nr. 104 şi nr. 117 adresate Inspectoratului de Poliţie Soroca să investigheze cazurile stabilite de conectare ilegală la rețelele electrice a utilajului SRL„Bravos-Conect”. Ca rezultat a primit răspunsul nr. 5128 din 11.04.2019 prin care au constatat că

acestea sunt relaţii civile fără a întreprinde măsuri de sancţionare(f.d.49-53).

62. Din cele menţionate mai sus rezultă clar că reprezentanții Oficiului raional Soroca au întreprins acţiuni active în vederea documentării ilegalităților comise de SRL „Bravos- Conect”.
63. Conform Fişei de post a şefului de Oficiu p.8.2: Răspunde de calculul şi soluționarea problemelor legate de reducerea pierderilor de energie în reţelele de distribuție a oficiului; p. 8.26: Responsabil de corectitudinea organizării lucrului personalului responsabil de evidența energiei electrice distribuite; p. 8.28: La necesitate se deplasează la locul de consum al consumatorului final şi verifică respectarea cerințelor legislației şi Regulamentelor în domeniul energetic ce ţine de echipamente de măsurare; p. 8.29: Organizează şi participă la raiduri pentru depistarea încălcărilor comise de către consumatorii finali ai Furnizorului a clauzelor contractuale şi/sau conectarea neautorizată de către persoanele fizice sau juridice la reţeaua electrică de distribuție, care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a energiei electrice; p. 10.2: Pentru neglijență, încălcări de disciplină şi neexecutării obligațiunilor de serviciu, atât personal, cât şi a personalului subordonat, cerințelor prezentei Fişe de post, poate fi sancționat prin sistemul de premiere şi/sau prin măsuri disciplinare şi materiale (după gravitatea cazului); p. 11.4: Corectitudinea şi operativitatea recomandărilor, deciziilor şi dispozițiilor organizatorice destinate oficiului în activitatea de producere, a altor documente şi corespondenței elaborate de oficiu.
64. Prevederile descrise sunt obligațiuni generale descrise în fişa de post pe care el nu le- a încălcat în nici un fel, iar inacțiunea sa care s-ar încadra în normele respective nu se regăsește. Or, obligația de depistare a conectărilor ilegale intră în competența subalternilor săi şi a șefului de oficiu nemijlocit, iar pârâtul nu a adus argumente şi probe că acest proces a fost viciat din cauza lui Ghitlan Nicolae.
65. Potrivit prevederilor pct.104, subpct.11, pct.139 din Regulamentul ANRE privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice nr. 168/2019 din 31.05.2019 șeful de Oficiu trebuie să ţină evidența tuturor consumatorilor finali ale căror instalații electrice au fost deconectate de la rețeaua electrică, şi să informeze furnizorul despre toate deconectările efectuate. Oficiul raional Soroca a ținut evidența consumatorilor finali ale căror instalații electrice au fost deconectate de la rețeaua electrică şi a informat furnizorul despre toate deconectările efectuate.
66. Totodată în ordinul nr. 554-c din 01.08.2022 se regăsesc prevederi ale circumstanțelor, care au avut loc în anul 2019, 2020, 2021, fapte pentru care el nu poate fi sancționat disciplinar din motivul că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare.

67. Conform prevederilor art. 209 alin. 2 Codul muncii: ..Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale,,.
68. Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă,, nr. 9 din 22.12.2014, Modificată de: Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.34 din 04.12.2017 prevede la: p. 18 lit. g) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare: Acest punct admite concedierea salariatului numai în cazul încălcării repetate, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă. Trebuie să se înţeleagă că sancţiunea disciplinară aplicată anterior la data încălcării repetate nu a fost revocată, sancţiunea disciplinară a fost aplicată de organul abilitat cu respectarea modului de aplicare ş.a. (art.211 Codul muncii). Astfel, la concedierea salariatului din motivul încălcării repetate a obligaţiilor de muncă, instanţa va verifica dacă la aplicarea repetată a sancţiunii disciplinare angajatorul a ţinut cont de gravitatea abaterii disciplinare comise si de alte circumstanţe obiective, dacă a fost respectat termenul de aplicare a sancţiunii disciplinare, dacă concedierea a avut loc cu consultarea prealabilă a organului sindical ş.a., adică respectarea dispoziţiilor art.206-211 din Codul muncii.
69. Însă și ordinul nr. S-13 din 07.03.2022 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, emis de către directorul general al S.A.„Red-Nord„ în privinţa subsemnatului Ghitlan Nicolae prin care a fost aplicată sancţiunea disciplinară – mustrare, relevă acțiunile lui Gîtlan Nicolae începând cu cu 15.02.2021 până la 24.09.2021, fapte pentru care el la fel nu putea fi sancţionat disciplinar din motivul că sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare.
70. Totodată potrivit articolul 5 din Codul muncii prevede: Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, unde se prevede la lit: c) protecţia împotriva şomajului; p) asigurarea dreptului sindicatelor de a exercita controlul obştesc asupra respectării legislaţiei muncii;
71. Iar Articolul 87 din Codul muncii prevede: Procedura solicitării opiniei consultative a organului sindical în cazul concedierii unor salariaţi: (1) La concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv. (4) Organele sindicale indicate la alin. (l)-(3) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării notificării.

72. Astfel, Ghitlan Nicolae este membru al organului sindical. La 15 iunie 2022 a avut loc şedinţa Comitetului sindical a societăţii pe acţiuni „Red Nord„ la care a fost întocmit procesul verbal nr. 27. în cadrul acestei şedinţe s-a examinat prezentarea din partea conducerii întreprinderii cu privire la consultarea prealabilă a Comitetului sindical pentru concedierea membrului de sindicat şeful oficiului raionul Soroca Domnului Nicolae Ghitlan. Conform extrasului din procesul verbal nr. 27 din 15.06.2022 comitetul sindical a hotărât: să ia act de concediere membru de sindicat Nicolae Ghitlan potrivit art. 86 alin. 1 lit. g) (încălcare repetată pe parcursul unui an a obligaţiilor de muncă dacă anterior a fost sancţionat disciplinar din Codul Muncii.
73. Comitetul sindical nu poate să dea opinia pentru consultarea prealabilă la prezentarea conducerii întreprinderii din motivul lipsei de informaţie cu privire la sancţionarea repetată a membru de sindicat şi aflarea Domnului Nicolae Ghitlan în concediu medical. Deşi au fost invitaţi reprezentanţii întreprinderii de către membrii comitetului sindical pentru a participa la şedinţă, aceştia nu s-au prezentat şi nu au prezentat actele necesare pentru prezentarea opiniei consultative. Astfel, adresarea către organul sindical a fost una formală, pentru a crea aparenţa respectării legislaţiei în domeniu, iar consultarea de fapt nu a avut loc şi o opinie consultativă de la comitetul sindical nu a fost obţinută.
74. Examinînd legalitatea emiterii Ordinelor în cauză, instanţa reţine următoarele: Conform art. 86 alin.(1) lit.g) Codul muncii, concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi determinată a celui pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar. În acest mod la emiterea ordinului contestat nu au fost respectate prevederile imperative ale legislaţiei muncii enumerate mai sus, fapt care demonstrează suplimentar că acesta este unul neîntemeiat şi ilegal.
75. Reieşind din totalitatea motivelor expuse, instanţa va admite pretenţia din acţiune şi va anula Ordinul Directorului-interimar SA ”RED-Nord” nr.554-C din 01.08.2022 privind concedierea lui Gîtlan Nicolae și ordinul nr. S-13 din 07.03.2022 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, ca fiind ilegale. Astfel, este stabilit caracterul ilegal al concedierii reclamantului de la întreprinderea pîrîtă.
76. Potrivit art. 89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.
77. Imediat după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată privind restabilirea

salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

78. Analizînd în ansamblu circumstanțele mai sus-elucidate, instanța conchide că Gîtlan Nicolae ilegal a fost destituit din funcția de șef de Oficiu, începînd cu data de 01.08.2022, prin Ordinul nr.554-C din 01.08.2022, a cărei ilegalitate a fost conluzionată de instanță, iar în baza normei de drept susindicată, acesta urmează a fi restabilit în funcție.
79. Potrivit art. 90 alin. (1) – (3) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mica decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.
80. Potrivit art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.
81. Așadar, necesar de a fi relatat faptul că, reclamantul Gîtlan Nicolae a fost privat abuziv de posibilitatea de a munci, ca urmare a destituirii ilegale din funcția deținută din data de 01.08.2022, circumstanță în care aceasta este în drept de a solicita compensarea salariului pentru toată perioada respectivă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu.
82. Fiind admisă pretenţia anulării ordinului de concediere, conform art. 256 alin.(2) CPC, reclamantul ar fi urmat a fi restabilit în funcţia imediat, la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti. Corespunzător, despăgubirea pentru absenţa forţată de la muncă urmează a fi calculată pînă la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti de admitere a acţiunii, cînd reclamantul putea fi restabilit în funcţie.
83. Prin urmare, raportând prevederile legale citate la circumstanțele reținute, instanța consideră necesar de a admite și cerința prin încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada începînd cu data de 01.08.2022 și pînă la data de 26.10.2023.

84. În privinţa capătului de cerere privind încasarea prejudiciul moral legat de nerestabilirea la locul de muncă pînă în prezent, instanţa reţine următoarele.
85. Conform art. 329 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.
86. Astfel, instanţa ţindînd cont ce circumstanţele cauzei, de reaua credinţă a angajatorului care a reținut salariul reclamantului Gîtlan Nicolae, lipsindu-l pe ultimul de sursa de întreținere, consideră necesar de a încasa de la pârâtul S.A. ”Red-Nord” în beneficiul reclamantului suma de 30 000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral, apreciind-o ca fiind echitabilă în raport cu prejudiciul moral cauzat or, în urma acestui eveniment ultimul a avut de suferit stare de stres, frustrare, ceia ce corespunde suferințelor morale suportate și această sumă este una rezonabilă şi reală.
87. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
88. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de care a beneficiat reclamantul în cadrul judecării cauzei, instanța reține că, în proces acesta a fost reprezentat de către avocat împuternicit în baza mandatului avocațial nr.1774855 din 28.09.2022 (f.d. 71), iar pentru asistența juridică de care a beneficiat a suportat cheltuieli în mărime de 10 000(zece mii)lei, fapt confirmat prin ordinal de încasare a numerarului nr. 20201 din 29.09.2022(f.d.89) și 2 000 (două mii lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.201626 din 22.09.2022(f.d.197, vol. I).
89. La caz, instanţa de judecată soluţionând chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, va lua în calcul criteriul de bază fiind complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei: timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi

specifici etc.), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei, natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, alţi factori, la discreţia instanţei.

90. Raportînd prevederile legale supra-enunțate la circumstanțele cauzei, instanța conchide că pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică își găsește suportul integral în mărime confirmată prin probele administrate în sumă de 12 000 (douăzprezecemii) lei.
91. În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. d) și alin. (2) Cod de Procedură Civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

În conformitate cu prevederile art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată se admite integral.

Se anulează Ordinul nr.554-C din 01.08.2022 ”Cu privire la concedierea disciplinară a salariatului în temeiul art.86 alin.(1) lit.g) din Codul muncii”, emis de Directorul General al S.A. ”Red-Nord”.

Se anulează Ordinul nr.S-13 din 07.03.2022 ”Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare”, emis de către Directorul General al S.A. ”Red-Nord”.

Se restabilește Ghitlan Nicolae în funcția de Șef al Oficiului raional Soroca al S.A. ”Red-Nord”, cu dispunerea încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Se încasează din contul S.A. ”Red-Nord” în beneficiul lui Ghitlan Nicolae, prejudiciul moral în mărime de 30000,00(trei zeci mii) lei.

Se încasează din contul S.A. ”Red-Nord” în beneficiul lui Ghitlan Nicolae, suma de 2000,00(două mii) lei, cu titlu de recuperare a taxei achitată pentru serviciile de asistență juridică.

Se încasează din contul S.A. ”Red-Nord” în beneficiul lui Ghitlan Nicolae, suma de 10000,00(zece mii) lei, cu titlu de recuperare a taxei achitată pentru serviciile de asistență juridică.

Hotărîrea în partea reintegrării în serviciu a lui Ghitlan Nicolae urmează a fi executată imediat.

Se încasează din contul S.A. ”Red-Nord” în beneficiul lui Ghitlan Nicolae, un salariu mediu pentru absența forțată de la lucru.

Hotărârea în partea încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, urmează a fi executată imediat.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu