Dosar nr. **1-313/22**
1-22156163-32-1-26102022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 februarie 2024 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Svetlana Zadic, Daniela Mînzăraru
Cu participarea :
Procurorului – Ruslan Donia, Ovidiu Scutelnic
Avocatului – Victor Mereuță

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Celac Dmitrii ***** a/n *****, originar: sat. *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, minori la întreținere, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, prin intermediul PIGD, în regim automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 26.10.2022.

Examinarea cauzei în fond a început la 15.12.2022 și s-a finalizat la 29.02.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Celac Dmitrii ***** la data de 03.10.2022, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus cu nr. 189602353, pentru categoria „B” eliberat la data de 12.11.2018 şi fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, intenţionat, încălcând cerinţele punctului 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că *„*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*,* sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau intr-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere *",* a urcat la volanul autoturismului de model „Great Wall Hover”, cu numărul de înmatriculare CH BA 970, pe care l-a condus pe drumurile publice din sat. Stolniceni, r-nul Hînceşti, unde aproximativ pe la orele 20:15, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie aflaţi în exerciţiul funcţiei, şi ca rezultat fiind verificat şi suspectat în consumul băuturilor alcoolice şi conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul din dotare „Drager”, în urma cărui fapt s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către conducătorul Celac Dmitrii ***** conform extrasului de tichet nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25

min. este de 0,72 mg/1, care conform art. 134^{12} alin.(3) Cod penal şi conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acţiunile sale, Celac Dmitrii ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Inculpatul Celac Dmitrii, nu a recunoscut vina, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații.

Martorul Agaci Mihai în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală, pe inculpat il cunoaște de la caz, cunoaște cu ce ocazie este invitat in sedinta. La data de 03.10.2022 în jurul orelor 20. 00 în sat. Stolniceni r-nul Hincesti a fost observat mijlocul de transport, însă nu ţine minte nr. de înmaticulare, care avea un mers neuniform. A fost stopat cu ajutorul girofarului, acesta a stopat pe dreapta. De automobil s-a apropiat dânsul și la cerințele sale de a prezenta actele, șoferul a prezentat permisul de conducere pe numele Celac Dimitii. Din motiv ca din automobil se simţea miros de alcool, i s-a propus șoferului testarea alcooscopică. Șoferul a acceptat testarea respectivă. A fost desigilat în prezenta șoferului, iar în urma testării, aparatul Drager a arătat 0,74, dar nu ţine minte cu exactitate. Cazul a fost documentat de către colegul său Calistru Valeriu. Celac Dumitru i-a rugat să nu ducă automobilul la parcarea specială, deoarece în mașină erau trei copii minori. Atunci a fost chemată o altă persoană căria i-a fost predat automobilul dat. Testarea alcooscopică a fost efectuată de către colegul său, altă probă nu a solicitat, a fost de acord cu rezultatul final. Momentul stopării nu a fost filmat, însă momentul testării cu aparatul Drager a fost filmat cu video. Da, știe ce drumuri sunt acolo, este drum din pietris, este un drum secundar şi este drumul bun. Filmarea a fost făcută cu telefonul personal.

Martorul Calistru Valeriu în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala, pe inculpat il cunoaste de la caz. Nu este în nicio relație cu acesta. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în ședință. In octombrie 2022 fiind implicat in serviul de menţinere a ordinii publice si securităţii la trafic impreuna cu colegul Agaci Mihai, deservind r-nul Hincesti, în schimbul 2, pe la orele 19:00-07:00 și patrulind pe traseul G98 Hincesti Lozova, la intrare in loc. Stolniceni, de pe drumul central la ieşire pe un drum secundar, a fost stopat mijlocul de transport Sangheong, nu-și amintește nr înmatriculare, la volanul caruia se afla cet. Celac Dumitru. In momentul verificării actelor, din habitatul mijlocului de transport, se simţea miros puternic de alcool. Deoarece in maşina se aflau doar 3-4 copii minor pina la virsta de 10 ani si conducătorul auto, le-a trezit suspiciunea ca acesta s-ar afla sub influenta alcoolului. Fiindu-i propus sa treaca testul alcoolemie cu aparatul drager, ultimul a fost de acord. Rezultatul drager era de 0,74, dacă nu greșește, dar ține minte că era grad avansat. Fiind întrebat unde s-a pornit în stare de ebrietate cu mașina plină de minori, șoferul a comunicat ca se întorcea din ospetie spre casa. A fost intocmit tot pachetul de acte, iar la fata locului pentru a ridica mijlocul de transport, a fost solicitata o persoana treaza pentru a permite sa se deplaseze spre domiciliu tinind cont ca se aflau si copii mici. Mașina nu a fost ridicata, ci preluata de un șofer treaz care a dus mașina și copiii acasă. Se afla cu colegul de echipaj Agaci Mihai. Daca nu greșește, dânsul l-a testat, dar nu-și amintește exact. I s-a adus la cunoştinţa si s-a consemnat șoferul. Șoferul a declarat ca se intoarce din ospetie, că a consumat in ospetie, acolo s-a iscat conflict si copiii plingeau, doreau acasa si dânsul s-a pornit acasa. Peste 5 ore a mai fost documentat un caz tot cu maşina lui, deja oaspeţii se deplasau acasa, dar atunci a fost ridicată maşina si dusa la parcare. Șoferul, atunci, la fața

locului, a fost de acord cu rezultatul Drager. In maşina se afla doar Celac cu 4 copii minor. În timpul documentarii, s-au apropiat oaspeţii cu care a consumat acesta, după care și ei au fost documentaţi. El-Calistru l-a stopat cu girofarul. Nu ține minte exact rezultatul Drager, dar era grad avansat, din care motiv a fost documentat.

Deși inculpatul Celac Dmitrii în judecată nu a recunoscut comiterea faptei imputate, vina acestuia este demonstrată prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.10.2022, conform căruia s-a stabilit că, Celac Dmitrii ***** născut la *****, fiind testat alcooscopic, conform extrasului de tichet nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25 min, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat de către ultimul este de 0,72 mg/1 mg/1 (f.d. 6);
- Procesul-verbal de examinare din 05.10.2022, prin care s-a constatat că, la data de 03.10.2022, în baza tichetului extras din alcotestul „Drager Alcotest 6820", test nr.346 din 03.10.2022, ora 20:25 min, în aerul expirat de către Celac Dmitrii ***** născut la *****, se conţine o concentraţie de alcool de 0,72 mg/1 (f.d. 10-11);
- Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2022, conform căruia de la Celac Dmitrii ***** născut la *****, a fost ridicat permisul de conducere cu nr. 189602353, categoria „B", eliberat la data de 12.1 1.2018, pe numele ultimului (f.d. 14);
- Permisul de conducere cu nr. 1 89602353, categoria „B", eliberat la data de 12.11.2018, pe numele lui Celac Dmitrii ***** născut la ***** (f.d. 15);
- Declaraţiile martorului Agaci Mihai Victor care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti - Ialoveni. La 03.10.2022, fiind implicat în serviciul menţinerii odinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, inspector Calistru Valeriu, deservind raionul Hînceşti cu auto-patrula „Dacia Duster" MAI 9905, aproximativ la orele 20:20 min., patrulând străzile satului Stolniceni, raionul Hînceşti pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de „Great Wall Hover" cu n/î CH BA 970. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, la volan se afla Celac Dmitrii ***** născut la *****, domiciliat pe str. Mihai Eminescu 72 din *****, care deţinea asupra sa permisul de conducere cu nr. 189602353. De la acesta se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influenţa băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest „Drager 8510", indicele „Drager" a fost de 0,72 mg/1. Dat fiind faptul că nu a fost posibil de ridicat automobilul, acesta a fost predat contra semnătură lui Boacă Cristian născut la 26.04.1983, care deţinea supra sa permis de conducere cu nr. ***** (f.d. 16-17);
- Declaraţiile martorului Calistru Valeriu Ion care a comunicat că, activează în calitate de ofiţer de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti – Ialoveni. La 03.10.2022, fiind implicat în serviciul menţinerii odinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, agent Agaci Mihai, deservind raionul Hînceşti cu auto-patrula „Dacia Duster'' MAI 9905, aproximativ la orele 20:20 min, patrulând străzile satului Stolniceni, raionul Hînceşti, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model „Great Wall Hover" cu n/î CH BA 970. În timpul verificării actelor s-a stabilit că, la volan se afla Celac Dmitrii ***** născut la *****, domiciliat pe str. Mihai Eminescu 72 din *****, care deţinea asupra sa permisul de conducere cu nr. 189602353. In timpul discuţiilor, de la acesta se simţea miros

puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influenţa băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest „Drager 8510", indicele „Drager" a fost de 0,72 mg/1. Dat fiind faptul că nu a fost posibil de ridicat automobilul, acesta a fost predat contra semnătură lui Boacă Cristian născut la 26.04.1983, care deţinea supra sa permis de conducere cu nr. ***** (f.d. 18-19).

La aprecierea acţiunilor inculpatului menţionate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Celac Dmitii, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la capătul de învinuire adus în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Deasemenea, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a articolului examinat se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așa dar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit scopurilor urmărite de ea, adică deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate alcoolică, sau produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, dar și dispune de permis de conducere.

Pornind de la aceste consideraţiuni teoretice, unanim acceptate de practica judiciară în materie, instanța de judecată apreciază, că în prezenta speţă se reţine inculpatului caracterul obiectiv al conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Or, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declaraţiilor martorilor, audiați în ședința de judecată cu elementele de fapt desprinse din procesele-verbal ale acțiunilor procesuale, instanţa găseşte demonstrate acţiunile lui Celac Dmitrii de conducere a mijlocului în stare de ebrietate.

Instanţa de judecată consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.

Acuzatorul de stat, procurorul Ruslan Donia, a solicitat recunoașterea lui Celac Dmitrii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pentru 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Celac Dmitrii, avocatul Victor Mereuță, a solicitat pronunțare sentinței de achitare din motivul, că nu sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul a declarat, că nu este vinovat.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- Potrivit revendicării F-246, Celac Dmitrii, anterior nu a fost judecat (f.,d. 22);
- Potrivit cazierului contravențional, Celac Dmitrii anterior a comis multiple contravenții (f.d. 23);
- Potrivit caracteristicii eliberate de primăria *****, Celac Dmitrii se caracterizează pozitiv (f.d. 24);
- Potrivit referinței elibnefrate de primăria *****, Celac Dmitrii nu are familie, copii (f.d. 25);
- potrivit certificatelor medicale, Celac Dmitrii la evidenta medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 26, 27).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Celac Dmitrii, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Celac Dmitrii, instanța nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal prevede sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Celac Dmitrii, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzute de norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța îi va stabili inculpatului Celac Dmitrii pedeapsa cu 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal mai prevede ca pedeapsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, infracţiunea comisă de Celac Dmitrii a fost comisă în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct.14 lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, din care considerente instanța reține rațional a stabili în privința inculpatului pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicarea căreia, potrivit art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este obligatorie.

Instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea în privinţa inculpatului Celac Dmitrii a unei astfel de pedepse este în acord cu principiul proporţionalităţii, avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Totodată, se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal potrivit cărora în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În temeiul art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Celac Dmitrii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, la pedeapsa cu 210 (două sute zece) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*