Dosarul nr.4-194/25
4-25169471-18-4-04122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2026 or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

cu participarea: agentului constatator Maria Oprea, în lipsa făptuitorului Ion Plop, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privinţa făptuitorului Ion Plop, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r-ul *****, s. *****, str.***** 6, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Ion Plop, la data de 04.09.2025, în jurul orei 22:25, aflându-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****, a efectuat un apel fals la SU112 comunicând că are un conflict cu soția sa Natalia Plop, fapt care nu s-a adeverit.

La data de 03.12.2025 în privința lui Ion Plop, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, expediat în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator Maria Oprea a solicitat recunoașterea lui Ion Plop, vinovat de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii minimale sub formă de amendă.

Persoana trasă la răspundere contravențională, Ion Plop, în ședința de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cazului în absență, astfel instanța în temeiul art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenii restrânși pentru examinarea cauzelor contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod

expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii

contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 04.09.2025, în jurul orei 22:25, Ion Plop, aflându-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****, a efectuat un apel fals la SU112 comunicând că are un conflict cu soția sa Natalia Plop, fapt care nu s-a adeverit, iar fapta acestuia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 919316 din 03.12.2025, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Vinovăţia făptuitorului Ion Plop, mai este dovedită prin: - raportul privind înregistrarea apelului telefonic din 04.09.2025, (f.d.1); raportul agentului constatator Stanislav Savca din 05.09.2025, (f.d. 2); proces verbal de audiere a martorului Mihail Ciobanu, (f.d.6); proces verbal de audiere a martorului Raisa Plop, (f.d.7); proces verbal de audiere a martorului Nicoleta Banaru, (f.d.8); proces verbal de audiere a martorului Natalia Plop, (f.d.9); raport privind înregistrarea contravenției, (f.d.10); caracteristica eliberată pe numele lui Ion Plop, (f.d.11); revendicarea eliberată pe numele lui Ion Plop,(f.d.12); cazier contravențional, (f.d.13); procesul verbal cu privire la contravenție din 03.12.2025, întocmit în privința lui Ion Plop în baza art.342 Cod contravențional (f.d.17).

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Circumstanţe atenuante și agravante instanța nu a reținut.

Găsindu-l vinovat pe Ion Plop, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub

formă de amendă, în limita minimală prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța

H O TĂ R Ă Ș T E :

Ion Plop, IDNP *****, d.n. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Ion Plop, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira