Dosarul nr. 1a-172/2022 I instanţă
Nr.comp. 1-17020662-06-1a-07072022 Judecătorul Gorlenco Inga
judecătoria Cahul
sediul Central

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorilor Starciuc Ştefan și Colev Grigori
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia
apărătorului inculpatului Macarenco Dumitru avocatul Zamfir Pavel
apărătorului inculpaţilor Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria - avocatul Ceachir Anatolie
inculpatului Macarenco Gheorghe
inculpatei Macarenco Maria
în lipsa inculpatului Macarenco Dumitru, care a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa,

judecând în ședință publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Bușenco Alexei și avocatul Stănilă Elena, în interesele inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central, din 25 martie 2019 pe cauza penală în privința lui:

Macarenco Dumitru Gheorghe, născut la *****, satul Pelinei, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat satul Pelinei, raionul Cahul, la moment neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, a fost reținut la data de 15 septembrie 2017, ora 12 și 30 minute, s-a aflat în stare de arest la domiciliu până la 14 octombrie 2017 și în stare de arest preventiv din 15 februarie 2018 până la 22 februarie 2018, inclusiv, anterior nejudecat;

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217[1] alin. (4), lit. b), d) Cod penal,

Macarenco Gheorghe Nicolae, născut la *****, municipiul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat satul Pelinei, raionul Cahul, la moment neangajat în câmpul muncii, căsătorit, persoane la întreținere nu are, nesupus militar, studii medii, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, a fost reținut la data de 13 septembrie 2017, ora 14 și 45 minute, până la 15 septembrie 2017, anterior nejudecat

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4), lit. b), d) Cod penal,

și

Macarenco Maria Anghel, născută la *****, orașul Vulcănești, cetățeanca al Republicii Moldova, domiciliată satul

Pelinei, raionul Cahul, la moment neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, persoane la întreținere nu are, studii medii, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, a fost reținută la data de 13 septembrie 2017, ora 15 și 00 minute, până la 15 septembrie 2017, anterior nejudecată.

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

Cauza penală a fost primită pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cahul sediul central de la 20 decembrie 2017. (f.d.190, vol. I).

Judecătoria Cahul sediul Central a pronunţat sentinţa la data de 25 martie 2019. (f.d.91-104, vol. II)

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 11 noiembrie 2019. (f.d.192-222, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție a pronunțat decizia la data de 10 noiembrie 2020. (f.d.16, 20-48, vol. III)

Cauza a parvenit pentru rejudecare la Curtea de Apel Cahul la data de 05 februarie 2021. (f.d.50, vol. III)

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 07 octombrie 2021. (f.d.113-114, 117-152, vol. III)

Curtea Supremă de Justiție a pronunțat decizia la data de 18 aprilie 2022. (f.d.246-247, 251-273, vol. III)

Cauza a parvenit pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat la data de 07 iulie 2022. (f.d.1, vol. IV)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelurilor înaintate,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cahul sediul central din 25 martie 2019 s-a hotărât:

- Se recunoaşte vinovat Macarenco Dumitru Gheorghe, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d), Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulaţiei drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

- Se aplică în privinţa inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, măsura preventivă sub formă de arest preventiv şi se menţine până când sentinţa intră în vigoare.

- Termenul ispăşirii pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din ziua reţinerii inculpatului, cu includerea în termenul de pedeapsă termenul reţinerii de la 15 septembrie 2017 până la data de 18 septembrie 2017 şi termenul aflării sub măsura preventivă, arest la domiciliu, de la data de 18 septembrie 2017 – 14 octombrie 2017 şi de la 15 februarie 2018 până la 22 februarie 2018.

- Se anunţă în căutare inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, iar executarea sentinţei în această parte se pune în sarcina Inspectoratului de Poliţie Cahul şi se execută imediat.

- Macarenco Maria Anghel, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d), din Codul penal, se achită, dat fiind faptul că fapta nu a fost săvârşită de inculpata Macarenco Maria Anghel.

- Macarenco Gheorghe Nicolae, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d), din Codul penal, se achită, dat fiind faptul că fapta nu a fost săvârşită de inculpatul Macarenco Gheorghe Nicolae.

- În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1), Cod de procedură penală, corpurile delicte: masă vegetală din interiorul serei, pe tot teritoriul ei, cu diametrul de 22 metri în lungime şi 6 metri lăţime, ce au fost depistate şi ridicate, în urma măsurii speciale de investigaţie, care a fost efectuată la data de 13 septembrie 2017, plante, ce reprezintă marihuană, în cantitate de 176 plante de cânepă, când sentinţa intră în vigoare, de nimicit.

- Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, din contul inculpaţilor, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Macarenco Dumitru Gheorghe, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a

drogurilor, în scop de înstrăinare, a construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultiva și prelucra cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Dumitru Gheorghe, din luna mai anului 2017, a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lui au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul său din satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă. Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017 – plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (una sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Macarenco Gheorghe Nicolae, născut la *****, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabiol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Astfel, Macarenco Dumitru Gheorghe prin acțiunile sale intenționate a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare și prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4), lit. d) Cod penal.

Macarenco Maria Anghel, a fost pusă sub învinuire pentru faptul că fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cetățeanul Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, Macarenco Dumitru Gheorghe și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Macarenco Dumitru Gheorghe, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Maria Anghel, din luna mai anului 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului

Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, din satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (una sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, locuitor satul Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante.

Acțiunile lui Macarenco Maria Anghel, au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4), lit. b), d) Cod penal, conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Macarenco Gheorghe Nicolae, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Macarenco Maria Anghel, Macarenco Dumitru Gheorghe și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat, format de Macarenco Dumitru Gheorghe, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Gheorghe Nicolae, din luna mai anului 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (una sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, locuitor satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunile lui Macarenco Gheorghe Nicolae, au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4), lit. b), d), din Codul penal, conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Cauza a fost examinată în prima instanță, cu participarea inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată, la data de 08 aprilie 2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Orgaizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2019, solicitând:

- Admiterea apelului.

- Casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2019, pronunțată în privința lui Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, prin care au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4), lit. b), d), Cod penal.

- Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care: a recunoaște pe Macarenco Maria, vinovată și condamnarea acesteia în baza art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4), lit. b), d), Cod penal, la 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

- Recunoașterea Macarenco Gheorghe, vinovat și condamnarea acestuia, în baza art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4), lit. b), d), Cod penal, la 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate

de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe în partea ce ține de achitarea inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, este una neîntemeiată, or, în cadrul examinării cauzei penale, prin probele prezentate a fost demonstrată incontestabil vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate. Vinovăția inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, pe deplin se confirmă prin declarațiile martorilor Bordei Ghenadie, Radu Mihail și Corlăteanu Valentin, care fiind audiați au declarat că, au participat la acțiunile de percheziție la domiciliul inculpaților din satul Pelinei, raionul Cahul. Potrivit declarațiilor acestora, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, a fost depistată o seră, unde inculpații creșteau substanțe narcotice, și anume, cânepă. În cadrul efectuării percheziției, de la domiciliul inculpaților au fost ridicate 176 de plante de cânepă. Declarațiile martorilor sunt pe deplin susținute prin procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2017 cu planșa fotografică anexată, potrivit cu care, la domiciliul inculpatei Macarenco Maria Anghel au fost depistate două sere, iar în una erau cultivate plante de cânepă, care erau îngrijite, udate și prășite, în număr total de 176 de plante.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimice nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, cu planșa fotografică anexată, masa vegetală în număr de 176 de plante depistate și ridicate la data de 13 septembrie din ograda domiciliului inculpatei Macarenco Maria Anghel, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice.

Totodată, vinovăția inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, se confirmă pe deplin prin declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, depuse în ședința de judecată în prima instanță, precum și declarațiile acestuia de la urmărirea penală. Mai mult ca atât, vinovăția acestora se confirmă însăși prin declarațiile acestora depuse în ședința de judecată în prima instanță, precum și declarațiile acestora depuse la urmărirea penală. Respectiv, prin toate probele indicate mai sus, cu certitudine s-a stabilit vinovăția inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, în săvârșirea infracțiunii ce a fost incriminată acestora, însă, prima instanță a dat o apreciere eronată probelor respective, concluzionând greșit asupra achitării acestora. Prima instanță neîntemeiat a respins cerința procurorului privind încasarea de la inculpați

a cheltuielilor de judecată, suportate de către organul de urmărire penală în cadrul procesului penal.

Or, în speța dedusă judecății, statul și-a onorat obligația de a demonstra vinovăția inculpaților prin acțiuni de procedură legale, iar pentru buna desfășurare a procesului penal, a suportat cheltuieli. Raportând aceste cheltuieli la prevederile art. 227 și 229 CPP, rezultă indubitabil că, aceste cheltuieli urmează să fie încasate din contul inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel.

Având în vedere toate cele invocate în apel, consideră că, apelul urmează să fie admis în sensul cum a fost formulat.

În drept apelul este întemeiat în baza prevederilor art. art. 401 alin. (1), pct. 1), 402, 405, 415 alin. (1), pct. 2) CPP. (f.d. 115-120, vol II)

La data de 01 aprilie 2019, avocatul Stănilă Elena, în interesele inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2019, solicitând:

- Admiterea apelului.

- Casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, să fie achitat, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4), lit. d), art. 217^1 Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că, în cadrul procesului penal nu au fost acumulate probe pertinente, care incontestabil ar demonstra vinovăția inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, în săvârșirea infracțiunii incriminate. Partea acuzării nu a demonstrat prin probe pertinente existența unui grup criminal organizat, precum și faptul realizării substanțelor narcotice. Or, în declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, depuse la urmărirea penală, pe care instanța de fond le-a considerat ca unele verosimile, ultimul a declarat că, cultiva cânepă pentru consumul propriu. Totodată, prima instanță nu a luat în considerație faptul că, la depunerea declarațiilor la etapa urmăririi penale, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe a fost supus presiunii psihologice din partea organului de urmărire penală.

Totodată, prima instanță nu a dat nici o apreciere faptului că, având încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, procurorul de facto a efectuat percheziția la domiciliul inculpatei Macarenco Maria Anghel. Or, noțiunea de domiciliul

persoanei, urmează să fie interpretată în înțelesul locului de trai efectiv al persoanei, pe când visa de reședința este un act juridic, care nu confirmă, dacă persoană domiciliază efectiv pe adresa indicată în aceasta. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei, s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, locuiește împreună cu soția în satul Crihana Veche, raionul Cahul, la domiciliul acesteia. Faptul respectiv a fost confirmat de soția inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Oxana, audiată în calitate de martor în ședința de judecată în prima instanță.

Respectiv, prima instanță a pus la baza concluziei privind vinovăția inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, exclusiv declarațiile depuse de ultimul în cadrul urmăririi penale, trecând cu tăcerea faptul că, ultimul a menționat că declarațiile de la urmărirea penală sânt unele false și au fost depuse sub presiunea psihologică din partea organului de urmărire penală. Totodată, instanța de fond neîntemeiat a pus la baza concluziei de condamnare a inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, așa probe ca raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017. Or, potrivit acestui raport, marihuana depistată a fost ridicată de la domiciliul inculpatului Macarenco Gheorghe Nicolai și nu are careva legătură cu inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe. Astfel, partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă care să confirme direct sau indirect vinovăția inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe.

Prima instanță nu a dat o apreciere declarațiilor tuturor inculpaților depuse în cadrul judecării cauzei, care din punct de vedere a coroborării lor, nici într-un mod nu demonstrează înstrăinarea substanțelor narcotice, încălcând astfel prevederile art. 101 CPP, care reglementează modul de apreciere a probelor. Totodată, consideră că, cât organul de urmărire penală, atât și instanța de judecată, au admis încălcări procesuale, care au afectat principiul prezumției nevinovăției, de care beneficiază inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe. Din cele invocate, consideră că, prima instanță neîntemeiat a condamnat inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, pentru o infracțiune pe care nu a săvârșit-o.

În drept apelul este întemeiat în baza art. art. 400, 401 alin. (2), 405, 415 alin. (1), pct. 2) CPP. (f.d.110-114, vol II)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 11 noiembrie 2019, s-au admis apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei și avocatul Stănilă Elena, în interesele inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe.

S-a casat total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2019, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, au fost recunoscuţi vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4), lit. b), art. 217 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa:

- lui Macarenco Dumitru Gheorghe, sub formă de închisoare, pe un termen de 04 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Macarenco Gheorghe Nicolae, sub formă de închisoare, pe un termen de 03 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Macarenco Maria Anghel, sub formă de închisoare, pe un termen de 03 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Macarenco Dumitru Gheorghe, s-a suspendat condiționat, cu stabilirea termenului de probă de 04 (patru) ani, lui Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, s-a suspendat condiționat, cu stabilirea termenului de probă de a câte 03 (trei) ani, pentru fiecare.

Conform alin. (6), lit. a), art. 90 Cod penal, s-a stabilit lui Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care pune în executare pedeapsa stabilită.

S-a respins cerința procurorului, privind încasarea de la Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, a cheltuielilor de judecată.

Corpurile delicte: masă vegetală, ce reprezintă marihuană, în cantitate de 176 plante de cânepă, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliției, de nimicit, CD anexat la materialele cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală pe tot parcursul păstrării dosarului. (f.d. 192-193, 194-222, vol. II)

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 10 noiembrie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul-şef al Procuraturii de circumscripţie Cahul, Calendari Dumitru, fiind casată total decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Cahul din 11 noiembrie 2019, în cauza penală în privinţa lui Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae şi

Macarenco Maria Anghel s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeaşi instanţă de apel, într-un alt complet de judecată. (f.d. 16, 20-48, vol. III)

La 05 februarie 2021 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecarea apelurilor. (f.d.50, vol. III)

Prin decizia Curţii de Apel Cahul din 07 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de către avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Macarenco Dumitru.

S-a admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

S-a casat parțial sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 martie 2019, adoptată în cauza penală privindu-i pe Macarenco Dumitru învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, alin. (2), (3), 46, 217[1] alin. (4), lit. b), d) Cod penal, și Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, acuzați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, în partea achitării inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d), din Codul penal.

S-a rejudecat cauza și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

S-a recunoscut vinovat Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4), lit. d) Cod penal, și li s-a stabilit pedeapsa:

- lui Macarenco Gheorghe Nicolae, sub formă de închisoare, pe un termen de 07 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus ca termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui Macarenco Gheorghe Nicolae, urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada reținerii de la 13 septembrie 2017 până la data de 15 septembrie 2017.

- lui Macarenco Maria Anghel, sub formă de închisoare, pe un termen de 07 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus ca termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui Macarenco Maria Anghel, urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă termenul reținerii de la 13 septembrie 2017 până la data de 15 septembrie 2017 .

În rest, s-a dispus ca sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 martie 2019 se menține. (f.d. 113-114, 117-152, vol. III)

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 18 aprilie 2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul-şef în Procuratura de circumscripţie Cahul, Calendari Dumitru, de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatei Macarenco Maria, de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Macarenco Gheorghe, de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Macarenco Dumitru şi de către inculpaţii Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe şi Macarenco Dumitru, fiind casată total decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Cahul din 07 octombrie 2021, în cauza penală în privinţa lui ***Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Gheorghe Nicolae şi Macarenco Maria Anghel*** şi dispusă rejudecarea cauzei, de către Curtea de Apel Comrat.

S-a decis ca ***Macarenco Gheorghe Nicolae şi Macarenco Maria Anghel***, urmează a fi eliberaţi din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești. (f.d. 246-247, 251-273, vol. III)

La 07 iulie 2022 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru rejudecarea apelurilor. (f.d.1, vol. IV)

<u>Argumentele părților:</u>

Procurorul Sîrbu Lilia în ședința de judecată a instanței de apel a indicat că susține pe deplin motivele expuse în cererea de apel a acuzatorului de stat şi solicită a fi admisă.

Indică că prima instanță și-a întemeiat soluţia pe declarațiile inculpaților Macarenco Gheorghe și Maria, însă consideră că declarațiile inculpaților urmează a fi critic apreciate, or, ei fiind, audiați inițial la etapa urmăririi penale au declarat că, plantele depistate în seră au fost semănate și cultivate de către fiul lor Macarenco Dumitru, însă ulterior fiind audiați în ședința primei instanțe și-au schimbat declarațiile și au explicat că plantele de cânepa au fost plantate și îngrijite de către Macarenco Maria pentru uz propriu.

Totodată indică că, aceste declarații sunt combătute de probele părții acuzării care confirmă vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) CP RM și anume punerea în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în scopul cultivării, prelucrării, păstrării și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari. Or, a fost efectuată perchiziția la domiciliul familiei Macarenco Gheorghe și Maria au fost depistate și ridicate 176 plante de cânepă, care erau udate, îngrijite și aveau înălțimea de aproximativ un metru. Totodată în spatele serei se afla un rezervor cu apă care era destinat pentru îngrijirea acestor plante. Aceste plante au fost ridicate din domiciliul inculpaților, unde trăiau Macarenco Gheorghe, Macarenco Maria și Macarenco Dumitru, adică nu era posibil ca ei să nu cunoască despre existența acestei sere și acestor plante.

Menționează că prin scop de înstrăinare se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a drogurilor sau analogilor acestora, după caz, vânzare, schimb, donare, dare cu împrumut, dare în contul unei datorii, oferire a unei țigarete conținând droguri etc. Înstrăinarea drogurilor sau analogilor acestora, nu presupune drept condiție indispensabilă primirea de către făptuitor a unui contra echivalent în schimbul acestora.

Mai indică că, la fel se constată că Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe si Macarenco Maria au realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal. În acest sens din procesul-verbal de percheziție, cu anexa foto-tabele din 13.09.2017, rezultă că la domiciliul lui Macarenco Maria, Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe s-a depistat în ogradă 2 sere, una cu dimensiunile de aproximativ 22x6x4, acoperite cu peliculă din polietilen, în una dintre care la intrare erau cultivate plante de cânepă; 6 rânduri, care erau îngrijite, udate, prășite. Dimensiunile plantelor erau de la 0,6-1,3 cm, în total 176 de plante. Circumstanțele date se confirmă și prin declarațiile martorilor Radu Mihail, Bordei Ghenadie, Corlăteanu Valentin care au confirmat că la domiciliul inculpaților s-a depistat seră în care erau depistate aceste plante de cânepă.

Referitor la personalitatea inculpaților, menționează că potrivit certificatelor anexate la materialele dosarului, ei nu se aflau la evidența medicului narcolog ca consumatori de droguri și nu suferă de narcomanie. Așa dar, însuși circumstanța vizată, în comun cu cantitatea deosebit de mare a marihuanei, plantelor de cânepă, și nemijlocit modul în care acestea erau îngrijite, dovedește existența scopului de înstrăinare, or, faptul că, nu au fost identificate alte persoane cărora urmau a fi înstrăinate plantele date, sau că, nu a fost identificată transmiterea și primirea de

bani contra acestor plante de cânepă, nu exclude însă scopul de înstrăinare, care era urmărit, având în vedere nemijlocit locul ascuns al plantelor specificate și cantitatea lor. Cu atât mai mult, cum s-a specificat înainte plantele erau foarte bine îngrijite, crescute în seră.

Susţine că în baza probelor prezentate de partea acuzării, consideră că vinovăția inculpaților a fost probată, și în sensul dat solicită admiterea apelului cum a fost formulat, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care inculpații Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe și Macarenco Dumitru să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 46, 217[1] alin. (4) lit. b), d) CP RM.

Avocatul Zamfir Pavel în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, ca nefondat, admiterea apelului, declarat în interesele inculpatului Macarenco Dumitru, cu casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 25 martie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de încetare a procesului penal în privința lui Macarenco Dumitru, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală și alternativ, dispunerea recalificării acțiunilor acestuia la Macarenco Dumitru la alin. (4), lit. b), art. 217 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În susţinerea poziției sale, avocatul a indicat că, în urma analizei probelor examinate în instanța de judecată, consideră că în acțiunile lui **Macarenco Dumitru** lipsesc semnele și elementele componenței de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de circulație ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare este declarativă, fiind lipsită de suport probator.

Indică că potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 217[1] CP RM, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: *producerea ilegală, prepararea ilegală, experimentarea ilegală, extragerea ilegală, prelucrarea ilegală, transformarea ilegală, procurarea ilegală, păstrarea ilegală, expedierea ilegală, transportarea ilegală, distribuirea ilegală, înstrăinarea ilegală, alte operațiuni ilegale.*

Susţine că din dispoziția alin. (4) art. 217[1] CP RM reiese că cerința esențială pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii examinate o constituie ilegalitatea acțiunii prejudiciabile. Aceasta înseamnă că producerea, prepararea,

experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, ***distribuirea, înstrăinarea*** ilegală de plante ce conțin substanțe narcotice sau psihotrope se efectuează în lipsa autorizației, eliberate de CPCD în condițiile prevăzute de Legea cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, Hotărârea Guvernului RM pentru aprobarea Regulamentului cu privire la reglementarea activităților de cultivare a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope nr. 1382 din 08.12.2006.

Paralel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin. (4) Cod penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material. Este necesar ca infracțiunea analizată să fie săvârșită **în scop de înstrăinare** a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora.

Astfel, invocă că analizând infracțiunea încriminată lui **Macarenco Dumitru** prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) Cod penal, se conchide, că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice, în special nu a fost probat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice.

Susţine că de asemenea, nu s-a confirmat ca inculpații **Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria** ar fi avut o înțelegere cu careva persoane în vederea transmiterii substanțelor narcotice. Astfel, în cadrul investigațiilor, nu au fost efectuate careva achiziții de control, de la ei nu au fost ridicate careva sume bănești, nu au fost efectuate interceptări ai convorbirilor telefonice, prin care să fi fost înregistrate careva discuții între ei sau cu terțele persoane în vederea distribuirii, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri. Respectiv, susţine că nicidecum nu poate fi concluzionată dovada scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice. Subsidiar, menționează că nu au fost audiați careva martori, care ar indica că cunosc de faptul, precum că aceștia ar fi vândut substanțe narcotice, pentru a se demonstra interesul material și scopul obținerii profitului bănesc.

La fel susţine că, în speță lipsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) Cod penal și anume intenția de a înstrăina substanțe narcotice. Totodată, acuzarea în cadrul urmăririi penale nu a probat prin alte probe concludente din care să se rețină înstrăinarea substanțelor narcotice.

Efectuând descrierea obiectul material și juridic special al infracțiunii prevăzute la alin (4) art. 217[1] CP, indică apărarea că faptul ridicării și anexării la materialele cauzei penale a unor corpuri delicte în formă de plante (cânepă) ridicate în urma percheziției la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria este insuficient pentru condamnarea lui **Macarenco Dumitru** în baza art. 217[1] , or acest lucru nu indică în nici un caz asupra înstrăinării acestora de către inculpat. În acest sens, consideră că acuzarea nu a venit cu probe incontestabile și certe, care să confirme că faptele indicate în actul de acuzare îi sunt imputabile inculpatului.

Astfel consideră că, instanța incorect a concluzionat, că în acțiunile inculpatului Macarenco Dumitru se atestă cultivarea și prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari înstrăinarea acestora. Totodată, consideră că instanța a depășit limita acuzării prin incriminarea lui Macarenco Dumitru a indiciului ’’prelucrarea”, care nu i-a fost imputată în Ordonanța de punere sub învinuire.

Reiterează că, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe concrete, clare și exigente, ce să adeverească cu vehemență existența scopului înstrăinare a substanțelor narcotice, puse ilicit în circuit, de către inculpat.

Subsecvent, atenționează asupra faptului, că circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, constituie o activitate infracțională foarte lucrativă și cei implicați în ea acționând în conformitate cu legile economiei de piață, având drept scop imediat alimentarea centrelor de consum și ca finalitate - obținerea unor enorme beneficii. Astfel, reiterează, că organul de urmărire penală nu a constatat existența scopului de obținere a careva beneficii de către inculpat, de pe urma pretinsei activități de comercializare a substanțelor narcotice. Mai mult, în vederea constatării nemijlocit a primirii de remunerații, urmare a pretinsei comercializării a substanțelor narcotice, organul de urmărire penală, avea obligația de a identifica și constata prezența surselor financiare, ale căror proveniență ar fi rezultat anume din comercializarea drogurilor. La caz, nu a fost identificat și stabilit care anume probă indică asupra întregirii scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice sau de punere în circulație ilicită de către **Macarenco Dumitru,** lipsind cu desăvârșire la materialele cauzei careva probe directe, de netăgăduit, cum ar fi măsuri speciale de invesigații - achiziții de control, interceptări, etc.

În context susţine că, este important că pentru constatarea existenței infracțiunii specificate la art. 217[1] Cod penal este imperios ca aceasta să fie săvârșită în prezența scopului de înstrăinare a plantelor care conțin substanțe

narcotice sau psihotrope. Reieșind din circumstanțele elucidate, constată, că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, care se realizează prin intenție directă și prezența scopului de profit. Respectiv, sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului, ceea ce în speța dată nu s-a confirmat. Probele prezentate de către acuzare se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpatului și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestuia la săvârșirea faptei imputate, astfel indică că învinuirea inculpatului anume în baza art. 217^1 alin.(4) Cod penal se întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

Cu referire la existența presupusului ’’grup criminal organizat”, atenționează că instanța corect a ajuns la concluzia privind lipsa în speța dată a unui grup criminal organizat, or acest fapt nu a fost demonstrat de către procuror. În context, indică că pentru existența unui grup criminal organizat, urmează să fie întrunite anumite condiții, și anume - organizarea persoanelor în grup criminal organizat urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare membru al grupului, precum și trebuie să aibă un scop bine determinat, adică, comiterea unei sau a mai multor infracțiuni. Totodată, urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșirea infracțiunilor, structura ierarhică și repartizarea rolurilor dintre participanți, disciplina interioară, etc. Totodată, urmează a fi o stabilitate nucleului grupului și structurii organizatorice, care permite membrilor grupului, de a conta la ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracțiunii. Stabilitatea grupului criminal organizat se manifestă prin prezența unor forme și metode originale și individuale de activitate, cum ar fi procedee de săvârșirea infracțiunilor, modul de comportare a membrilor grupului, etc. Stabilitatea grupului la fel poate fi exprimată prin prezența unor metode statornice de activitate infracțională, care adesea ori, sânt garanția săvârșirii cu succes a infracțiunii. Astfel, indică că acuzarea nu a prezentat careva probe verosimile, care ar demonstra că, inculpații Macarenco Ghoerghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria au avut o intenție de a se organiza într-un grup criminal organizat, cu scopul de a cultiva, prelucra, păstra, distribui, precum și de a petrece

și alte operațiuni ilegale cu droguri. Or, potrivit materialelor cauzei penale, nu s-a stabilit că, au fost administrate careva probe pertinente și concludente, care să demonstreze organizarea inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare din ei, cu un scop bine determinat. Mai mult ca atât, indicând în actul de învinuire și rechizitoriu, săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, procurorul nu a stabilit rolul fiecărui inculpat în ierarhia și activitatea grupului. Or, nu s-a stabilit cine este organizatorul grupului criminal organizat, cine conducea și dirija activitatea grupului, cine era responsabil de aprovizionarea grupului cu toate cele necesare pentru săvârșirea infracțiunii. Toate aceste circumstanțe nu au fost constatate de către de procuror, întru demonstrarea existenței unui grup criminal organizat în cauză. Menţionează că invocarea săvârșirii infracțiunii de către un grup criminal organizat, de fiecare dată urmează să fie probată prin probe concrete și convingătoare, ceea ce la caz nu s-a făcut. Un simplu fapt al depistării la domiciliul inculpaților, în seră, a plantelor de cânepă, nu demonstrează în mod automat că, ultimii s-au reunit din timp în forma grupului criminal organizat, pentru săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor. Consideră că cele imputate de procuror inculpaților, prin actul de învinuire, privind săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, poartă un caracter vag.

Mai mult indică că, în sensul prevederilor Convenției nr. 2000 din 15 noiembrie 2000 împotriva criminalității transnaționale organizate, în vigoare pentru Republica Moldova din 16 octombrie 2005, noțiunea de grup criminal organizat la fel reprezintă un grup structurat de persoane, care există o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii unei sau mai multor infracțiuni, pentru a obține un avantaj financiar sau un alt avantaj material. Reieșind din aceste prevederi, reiterează că, în speță lipsește probatoriul prin care denotă, că inculpații Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, din timp sau organizat într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare din ei, cu un scop bine determinat, că au activat în înțelegere prealabilă o anumită perioadă de timp, sub forma unui grup criminal organizat.

Mai invocă partea apărării că prezenta cauză penală, **sub nr. 2017670297** a fost disjunsă prin Ordonanța procurorului A.Buțenco din **14 septembrie 2017** dintr-o altă cauză penală **cu nr. 2017390040,** pornită anterior de IP Ceadîr-Lunga pe faptul punerii în circulație a substanțelor narcotice .

Până la aceasta, pe 13 septembrie 2017, în cadrul cauzei penale existente la acel moment cu **nr. 2017390040,** prin Ordonanța procurorului A.Buțenco a fost dispusă efectuarea percheziției la domiciliul cet. Macarenco Dumitru, în s. Pelinei, r-1 Cahul.

Prin Procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2017, în baza Ordonanței din aceiași dată, se atestă efectuarea acțiunii procesuale la domiciliul cet. Macarenco Maria (dar nu Macarenco Dumitru, așa cu s-a indicat în Ordonanță). În rezultat, se indică **depistarea a 176 de plante de cânepă, care au fost sigilate în 20 de legături,** (dar fără a fi menționat, că sunt utilizate careva mijloace de fotografiere a acţiunii respective, fapt care contravene alin.(8) al art. 128 CPP).

Susţine apărarea că toate acţiunile de urmărire penală, de percheziţii, reţinere, punere sub învinuire au fost efectuate pe o altă cauză penală cu nr.
2017390040 şi nu sub nr. 2017670297, care era în deplină desfășurare.

Avocatul Ceachir Anatolie în ședința de judecată a instanței de apel a susţinut poziţia avocatului Zamfir Pavel, suplimentar făcând referire la prevederile art. 8 CPP RM prezumția nevinovăției și pe art. 6 din CEDO, susţine că există o sumedenie de dosare în care se indică faptul că acuzația trebuie să fie precisă, concretă ca să nu apară careva dubii, or în situația dată toate dubiile sunt în favoarea inculpatului sau acuzatului.

Invocă că în cazul dat sunt două numere diferite pe două dosare penale diferite, dar art. 93 CPP RM clar prevede ce fel de probe pot fi administrate, adică fără încălcări și în cadrul unui dosar penal, iar dacă sunt niște acte din alte dosare ele urmează a fi ridicate și anexate conform legii.

Menţionează că în expertiza chimico-legală nu este indicată forma canabisului cum prevede Hotărârea Guvernului., iar canabisul poate fi folosit și de uz personal.

Consideră că procesul-verbal de perchiziție este efectuat cu încălcare, iar raportul ofițerului de urmărire penală este efectuat după efectuarea propriului zis proces-verbal de perchiziție. Pe fila dosarului unde este raportul pe f.d. 5 vol. I, se atestă că nu este efectuat acest raport potrivit cancelariei.

Atrage atenția că inițial s-a efectuat perchiziția și apoi persoanele au fost reținute, nu cum era indicat.

Consideră că confirmarea perchiziției este contrară art. 125, 126 CPP RM. Din aceste considerente, invocă că o probă administrată cu încălcarea procedurii

procesuale de acumulare, nu pot fi folosite ca mijloace probatorii și puse în baza unei sentințe de achitare.

Susține colegul pe deplin și solicită respingerea cererii de apel a procurorului și admiterea apelului părții apărării.

Inculpatul Macarenco Gheorghe, în şedinţa instanţei de apel a declarat că, vina nu o recunoaşte şi susţine declaraţiile date în instanţa de fond, refuzând a da declaraţii în instanţa de apel.

Totodată a menţionat că susţine poziţia expusă de apărătorul său.

Inculpata Macarenco Maria, în şedinţa instanţei de apel a declarat că, vina nu o recunoaşte şi susţine declaraţiile date în instanţa de fond, refuzând a da declaraţii în instanţa de apel.

Totodată a menţionat că susţine poziţia expusă de apărătorul său.

Inculpatul Macarenco Dumitru în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, precum și ascultând opinia participanților la proces, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului Macarenco Dumitru.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a ajuns la concluzia de a admite ca fiind fondate, apelurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Alexei Buțenco și de avocatul Stănilă Elena în interesele inculpatului Macarenco Dumitru, cu casarea integrală a sentinței judecătoriei Cahul sediu central din 25 martie 2019, pronunțată în privința inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe, Macarenco Maria Anghel și Macarenco Gheorghe Nicolae, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală a RM, instanţa de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza*

probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală a RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Primordial colegiul instanței de apel învederează că conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală a RM, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

În corespundere cu prevederile art. **384 alin.(1) Cod de procedură penală,** instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Reluând, la cererea acuzatorului de stat, în conformitate cu prevederile art.416 Cod de procedură penală cercetarea judecătorească și în conformitate cu prevederile alin.(1) și alin.(2) art.414 art.415 alin.(2^1) Cod de procedură penală al RM, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate și elucidate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează:

Volumul I

f.d. 8 **Ordonanță** de disjungare a cauzei penale într-o procedură separată, fiind disjungată cauza penală nr. 2017390040, fiind atribuit cauzei disjungate numărul de ordine 2017670297;

f.d. 14 **Ordonanță** privind formarea grupului din 01.09.2017 pe cauza penală cu nr. 2017390040;

f.d. 16-22 **Proces-verbal de percheziție, cu anexa foto-tabele din 13.09.2017**, la domiciliul lui Macarenco Maria, anul nașterii *****, locuitoarea satului Pelinei raionul Cahul, prin care s-a depistat în ograda acestea, în grădină, 2 seri, una cu dimensiunile aproximativ de 22x6x4, acoperite cu peliculă din polietilen, în una dintre care, la intrare erau cultivate plante de cânepă, 6 rînduri, de la început pînă la capăt, care erau îngrijite, udate, prășite. Dimensiunile plantelor erau de la 0,6-1,3m, în total 176 de plante, care cîte 20 bucăți au fost sigilate, în 2 legături;

f.d. 25 demersul procurorului Buțenco Alexei privind confirmarea rezultatelor perchiziției și declararea legalității acțiunii de urmărire penală din 13.09.2017 pe cauza penală cu nr. 2017390040;

f.d. 26-27 încheiere judecătoriei Cahul sediul central din 14.09.2017, privind confirmarea legalităţii percheziţiei;

f.d. 37-38 proces-verbal de audiere a bănuitei Macarenco Maria din 13.09.2017, care a declarant că la începutul lunii august anul 2017 a fost plecată de acasă pentru trei zile, iar la revenire a stabilit că în seră sunt plantate tufe de cânepă, şi la întrebarea sa, fiul Dumitru i-a răspuns că el a plantat cânepa pentru consum propriu, astfel dânsa ulterior nu a mai intrat în seră şi nu cunoaşte ce s-a întâmplat în continuare cu plantele de cânepă;

f.d. 42-43 proces-verbal de audiere a învinuitei Macarenco Maria din 15.09.2017, care a declarat că susţine declaraţiile date în calitate de bănuită;

f.d. 67-68 proces-verbal de audiere a bănuitului Macarenco Gheorghe din 13.09.2017, prin care ultimul a refuzat a face declaraţii;

f.d. 72-73 proces-verbal de audiere a învinuitului Macarenco Gheorghe din 15.09.2017, care a declarat că activează în calitate de conducător auto pe ruta Cahul – Paris, şi este în deplasare 6 zile pe săptămână. Indică că la începutul lunii august 2017, venind acasă din serviciu, a observat în seră careva plante care i s-a părut că seamănă cu cânepa, şi la întrebat pe fiul său Dumitru Macarenco ce e cu acele plante, ultimul nu i-a răspuns nimica. Menţionează că el nu a îngrijit plantele din seră, nu l-ea udat şi nu are nici o atribuţie cu ele;

f.d. 100-101 proces-verbal de audiere a bănuitului Macarenco Dumitru din 14.09.2017, care a declarat că în luna iulie 2017 a mers pe un deal din împrejurimea s. Pelinei raionul Cahul unde a cules aproximativ 200 de seminţe de cânepă, seminţe pe care apoi le-a semănat acasă în seră, pe care le uda regulat de două ori pe zi, şi au crescut plante de cânepă de aproximativ 1,5 m. Menţionează că a cultivat de unul singur cânepa şi a avut grijă doar el de ea, părinţii nici nu intrau în seră. Recunoaşte că părinţii l-au întrebat de plantele de cânepă, iar el l-ea răspuns că nu e treaba lor. Susţine că plantele erau crscute pentru uz personal, pentru a fuma şi de a face băi iarna.;

f.d. 104-105 Proces-verbal de audiere a învinuitului Macarenco Dumitru din 17.09.2017, unde a susţinut declaraţiile date în calitate de bănuit;

f.d. 132-134 Raport de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/3-R-327 din 10.10.2017 cu planșă fotografică, potrivit căruia plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176 (una sută șaptezeci și șase) de plante, prezentate la examinare în 9 pachete din polietilenă de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Macarenco Gheorghe Nicolae, născut în *****, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante;

f.d. 144 Ordonanţa din 16 octombrie 2017 privind anexarea la dosar a corpurilor delicte – Disc CD Cu fotografii de la faţa locului, domiciliul cet. Macarenco Dumitru s. Pelinei raionul Cahul;

Volumul II

f.d. 72-73 declarațiile martorului Bordei Ghenadie, date în şedinţa de judecată a instanţei de fond, prin care ultimul a declarat că, *activează în direcția Sud a INI a MAI. La data de 13 septembrie 2017 a depus raport pe numele procurorului precum că în satul Pelinei raionul Cahul, în gospodăria familiei Macarenco se crește cânepă. Nu ține minte la ce oră a depus raportul și dacă l-a înregistrat. Prin raport a solicitat efectuarea percheziției la familia Macarenco. La percheziție a ajuns în jurul orelor prânzului. În cadrul acțiunilor de percheziție, nu l-a văzut de Dumitru Macarenco. La percheziție a asistat mama acestuia Macarenco Maria și o fată. Era informat că Dumitru Macarenco locuiește la adresa unde a avut loc percheziția. Prin polițistul de sector a stabilit domiciliul lui Dumitru Macarenco. La percheziție a asistat Radu Mihail, procurorul Alexei Buțenco și Macarenco Maria. A participat la scoaterea, legarea și sigilarea cânepei. Procesul verbal de*

percheziție a fost întocmit de procuror și semnat de colegul său și Macarenco Maria. Plantele de cânepă au fost depistate în sera din ograda Macarenco. Nu știe sigur cine din inculpați a crescut cânepa. Nu poate indica suprafața serei. A depistat peste 170 fire de cânepă, firul avea aproximativ 1 metru fiecare, erau udate, bine îngrijite. S-a aflat în domiciliul familiei Macarenco timp de 1 oră;

f.d. 78-79 declarațiile inculpatului Macarenco Gheorghe, date în şedinţa de judecată a instanţei de fond, prin care ultimul a declarat că, *nu recunoaşte vina. În perioada anului 2017 a circulat pe ruta Cahul-Paris și practic 6 zile din săptămână nu era acasă. Pleca din Republica Moldova joi dimineața și revenea miercuri. Ziua de miercuri o petrecea la Chișinău deoarece repartiza colete. Foarte rar ajungea în satul Pelinei raionul Cahul, poate o dată în lună. La domiciliu are o seră, în care creștea roșii și ardei dulci. În anul 2017 întreținea familia din banii lui personali. Nu a intrat în seră în anul 2017 niciodată. Nu știe cine îngrijea sera, cu fiul se vedea doar în oraș. După ce a fost reținut a aflat că în seră creștea cânepă. La domiciliu se afla doar soția. Personal nu știe cine a îngrijit cânepa. În anul 2017 nu prea era în relații bune cu soția. Nu a avut careva înțelegere cu soția sau fiul în privința cânepei, deoarece salariul îi era suficient. Unica sursă de întreținere era salariul său, soția lucra ocazional. Poliția a venit la domiciliul lor în ziua de miercuri, în ziua lui liberă. Când a ieșit în curte, deja erau polițiști. Poliția i-a spus că îl caută pe Dumitru deoarece el creștea cânepa. La reținere a declarat că cânepa aparține fiului, dar el așa doar a presupus, de fapt nu știa care este realitatea. Nu au discutat în familie despre organizarea unui grup criminal organizat format din soție și fiu. Nu a auzit ca soția să discute ceva despre cânepă. Nu a vândut cânepă. Dumitru locuia în satul Crihana Veche cu soția, care lucra în calitate de moderatoare. Cu fiul discutau mai mult la telefon. În grădină are două sere, una mai aproape de ogradă, alta un pic mai departe. În sera unde s-a depistat cânepa este învelită cu peliculă, în partea din față este învelită cu peliculă doar în partea de jos. Prin partea dreaptă, prin seră nu se vede ce crește în ea. Nu l-a văzut pe fiu să facă ceva în seră, nu venea nici acasă. La poliție a declarat că cânepa aparține lui Dumitru deoarece era stresat. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale nu corespund adevărului deoarece atunci era stresat. A fost audiat sub presiune, fără avocat, i s-a promis că dacă va recunoaște va fi eliberat. Procurorul i-a spus să recunoască ceea ce este scris. Nu a fost informat de către procuror că vor merge la judecătorul de instrucție pentru aplicarea măsurii preventive. La urmărirea penală a considerat că cânepa*

aparţine fiului, ulterior, din discuţia cu soţia a constatat că dânsa a plantat cânepa. Nimeni nu l-a învăţat să declare că l-a văzut pe fiu în seră. Nu a văzut să se fotografieze cânepa. În 2017 era în relaţii bune cu fiul, discutau când se întâlneau.

Din motiv că s-au constatat divergenţe în declaraţiile inculpatului date în cadrul şedinţei de judecată cu cele din cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului au fost date citire declaraţiilor învinuitului Macarenco Gheorghe din cadrul urmăririi penale, *unde a menţionat că este şofer şi circulă pe ruta Cahul-Paris, şase zile pe săptămână, la începutul lunii august, când s-a întors acasă a văzut plante cultivate în interiorul serei, pe tot teritoriul ei. L-a întrebat pe Macarenco Dumitru despre plantele cultivate în seră, însă Macarenco Dumitru nu a răspuns nimic. În seră intra Macarenco Dumitru, iar Macarenco Gheorghe Nicolae atâta timp cât se afla acasă nu intra în seră niciodată. Nu a cultivat plantele, nu a avut grijă de ele. La domiciliul acestuia locuiau soţia Maria şi feciorul Dumitru*;

f.d. 80-81 declaraţiile inculpatei Macarenco Maria, date în şedinţa de judecată a instanţei de fond, prin care ultima a declarat că, *nu recunoaşte vina. Macarenco Gheorghe este soţul ei, Macarenco Dumitru este fiul ei. La data de 13 septembrie 2017, dimineaţa, fiind acasă, la ei la domiciliu a venit procurorul şi 4 poliţişti. Ultimii au informat-o că urmează să facă percheziţie în domiciliu pe motiv că dispun de informaţia precum că Dumitru cultivă cânepă. Procurorul a dat citire unui act şi dânsa a semnat. Nu i s-a explicat că are dreptul la un avocat. Nu cunoaşte sensul unei percheziţii. De emoţii a spus că cânepa aparţine fiului Dumitru. Nu ţine minte dacă a spus că fiul locuia cu ei în acelaşi domiciliu. Toţi au intrat în seră, la final a semnat un act, fără a-l citi şi s-au dus la procuratură, iar peste 2 ore a fost reţinută. I s-a adus un avocat, a discutat puţin cu avocata. Dumitru nu locuia în satul Pelinei. La procuratură a spus că cânepa aparţine fiului, dar de fapt îi aparţinea ei. Ea a strâns seminţe din pădure, a pus seminţa în tifon, iar când a răsărit firele, a plantat-o, a îngrijit-o, a udat-o. A crescut cânepă doar pentru consum propriu-băi, ceai. După nuntă fiul nu a mai fost în ospeţie în satul Pelinei deoarece au avut un conflict. Soţul este şofer de cursă lungă, avea zi liberă o dată în săptămână. Nu cunoştea ce cultiva în seră. A declarat că cânepa aparţine fiului deoarece s-a speriat, mai mult poliţiştii i-au cerut să declare astfel. Nu face parte din grup criminal organizat, nu au distribuit rolurile, sera este veche, anterior au crescut legume. La data de 13.09.2017 cânepa era mică. Fiul i-*

a comunicat că el a luat totul asupra lui deoarece nu a vrut să-şi vadă părinţii cum suferă. Din seră au fost ridicate 170 fire. Susţine doar declaraţiile date în cadrul şedinţei de judecată. În cadrul urmăririi penale a declarat fals deoarece era presată psihologic. Judecătorului de instrucţie şi în cadrul Curţii de Apel Cahul la fel a declarat că cânepa aparţine fiului.

Din motiv că s-au constatat divergenţe în declaraţiile inculpatei date în cadrul şedinţei de judecată cu cele din cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului au fost date citire declaraţiilor bănuitei şi învinuitei Macarenco Maria din cadrul urmăririi penale, unde a menţionat că *plantele de cânepă în sera din ograda casei lor a fost răsădită de către fiul Macarenco Dumitru, în scop personal. La începutul lunii august 2017 ea a plecat în ospeţie pe 3 zile, după ce s-a întors acasă a văzut în seră plantele de cânepă cultivate, iar la întrebarea ei adresată fiului, Macarenco Dumitru a spus că a cultivat cânepa pentru dânsul. Ce făcea fiul ei, Macarenco Maria nu cunoştea, deoarece toată luna august ea nu a fost acasă şi nu a văzut ce s-a făcut în seră.*;

f.d. 82-83 declaraţiile inculpatului Macarenco Dumitru, date în şedinţa de judecată a instanţei de fond, prin care ultimul a declarat că, *nu recunoaşte vina. Macarenco Gheorghe este tatăl, iar Macarenco Maria este mama lui. Din anul 2015 locuieşte în satul Crihana Veche raionul Cahul împreună cu soţia Oxana şi copilul. Nu a păstrat şi nu a vândut cânepă. La data de 13 septembrie 2017 era cu fiica în satul Crihana Veche raionul Cahul. În jurul orelor 13 a primit un apel telefonic şi a fost informat că părinţii lui sunt reţinuţi deoarece s-a depistat cânepă în seră. Nu s-a deplasat în acea zi în sat. La data de 14 septembrie 2017 i s-a cerut să se prezinte la procuratură. La ora 09:10 minute a fost reţinut pe 72 de ore, iar părinţii au fost eliberaţi. Cunoaşte că mama lui a declarat că cânepa aparţine fiului. Procurorul l-a informat că în seră s-a depistat cânepă. A declarat că cânepa îi aparţine pentru a elibera părinţii din stare de reţinere, era stresat psihologic. A executat măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu în satul Pelinei, acolo unde are viză de reşedinţă. La poliţie i s-a spus că dacă va recunoaşte vina, părinţii vor fi eliberaţi. Nu a primit indicaţii de la părinţi în luna mai-septembrie 2017 referitor la cânepă, era în relaţii bune cu ei, dar nu mergea în ospeţie deoarece îngrijea de copil.*

La poliţie a dat declaraţii false. Tatăl este şofer de cursă lungă. Avea o zi liberă în săptămână, când împărţea colete sau se odihnea. Mama lui este casnică. Nu a discutat cu părinţii despre creşterea cânepei. În perioada anului 2015-2017

nu a vizitat părinții în sat. La audiere în calitate de bănuit nu a fost asistat de avocat. A declarat ceea ce este scris pe foaie. Declarațiile în calitate de bănuit le-a dat singur, procurorul a scris. Avocatul Andrei Boghean nu a fost la audiere. La data de 17.09.2017, în cadrul audierii în calitate de învinuit, a susținut declarațiile anterioare, din nou pentru a nu fi atraşi la răspundere părinții lui. A fost asistat de un avocat. În cadrul examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive a declarat precum că cânepa îi aparține. Nu știe cui aparține plantele de cânepă, nu a discutat cu părinții lui despre cânepă.

Din motiv că s-au constatat divergențe în declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată cu cele din cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului au fost date citire declarațiile bănuitului și învinuitului Macarenco Dumitru din cadrul urmăririi penale, unde a menționat că *pe dealul satului Pelinei, raionul Cahul a strâns aproximativ 200 de semințe și până în august 2017 a semănat în sera din grădina de la domiciliul său. Părinții nu știau nimic, le uda de două ori pe zi, plantele au crescut aproximativ de 1,5m. Le-a spus părinților să nu se amestece în seră. A crescut plante de cânepă pentru consum propriu, să fumeze, făcea baie iarna. Știa că creșterea și consumul e interzis. Sincer se căiește.*;

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel martorul Radu Mihail, a declarat că în anul 2017 în luna septembrie împreună cu colegii Valentin Corlotean, Bordei Ghenadie, procurorii PCCOCS Buţenco Alexei şi Osadcenco Timofei, şi alţi colaboratori ai IP Cahul, au efectuat percheziţia la domiciliiul lui Macarenco Gheorghe.

Indică că temei pentru efectuarea percheziţiei a fost faptul că dânşii având spre examinare o cauză penală pornită pe informaţia că în satele din raionul Cahul se creşte cânepă, care ulterior se vinde în oraşul Ceadîr Lunga, astfel după o lună de zile de investigaţii au mers în satul Pelinei raionul Cahul întru efectuarea acţiunilor de urmărire penală.

Menţionează că temei de a efectua percheziţie la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe a fost faptul că el şi procurorul Osadcenco Timofei, aflându-se în stradă au simţit miros specific de cânepă, şi stabilind gospodăria de unde vinde acel miros au contactat ofiţerul de sector, care a informat că domiciliul aparţine familiei Macarenco Gheorghe, care are doi fii, Evghenii şi Dumitru, Evghenii fiind peste hotarele ţării, iar Dumitru se află în ţară.

Indică că în momentul când au mers la domiciliul familiei Macarenco întru necesitatea efectuării acţiunilor de percheziţie, în gospodărie se afla o persoană

tânără, care a fost identificată de către ofiţerul de sector ca fiind Macarenco Dumitru, şi acea persoană la observarea automobilelor de poliţie a fugit de la domiciliu într-o direcţie necunoscută, iar la domiciliu a rămas Macarenco Maria şi Macarenco Dumitru.

Declară că în cadrul percheziţiei într-o seră ce se afla în apropiere de casă, cu intrarea poziţionată spre casă şi care era acoperită cu peliculă de polietilenă care era vopsită cu var, au depistat plante de cânepă, care erau bine îngrijite, erau udate, totodată menţionează că se vedea că este cânepă de origine „Golandca" a cărui seminţe nu cresc pe teritoriul Republicii Moldova şi această plantă este mai măruntă.

Menţionează că toate plantele au fost colectate, numărate şi sigilate în pachete şi transmise spre expertiză.

Indică că gospodăria aparţine lui Macarenco Gheorghe însă plantele de cânepă aparţineau lui Macarenco Dumitru, care locuia în acea casă.

Declară că nu ţine minte dacă era autorizată percheziţia, însă cu ei era procurorul Buţenco Alexei care deţinea toate hotărârile pe caz. (f.d.132-133, vol.IV);

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel martorul Corlăteanu Valentin a declarat că în anul 2017 a participat la percheziţia efectuată la domiciliul lui Macarenco Gheorghe, activa în acel moment ca şef al secţiei nr. 1 Direcţia Sud INI MAI, fiind împreună cu Radu Mihail şi Bordei Ghenadie, care tot activau în acea secţie.

Declară că nu cunoaşte dacă aveau autorizare de percheziţie, însă cu ei era procurorul PCCOCS Buţenco Alexei care a explicat proprietarilor gospodăriei drepturile după care ei au purces la acţiunile de percheziţie.

Menţionează că prezenţi la percheziţie erau Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru şi o persoană de gen feminin or fiica, or nora, nu cunoaşte precis.

Explică că percheziţia a fost petrecută în sera ce se afla în gospodăria cet. Macarenco Gheorghe, unde au fost depistate plante de cânepă, care erau bine îngrijite, erau udate. Alături de seră se afla un recipient cu apă, din care posibil era udată cânepa. Nu ţine minte dacă mai erau şi alte plante în afară de cânepă.

Indică că în apropiere mai era o seră, însă în acea seră nu s-a stabilit careva plante de cânepă.

Declară că plantele de cânepă au fost smulse din pământ, numărate, sigilate şi numerotate. Alte plante uscate sau mijloace financiare nu au fost depistate în urma percheziţiei.

Menţionează că nu ţine minte dacă erau dovezi că anume Macarenco Dumitru, Macarenco Maria sau Macarenco Gheorghe au înstrăinat marihuana sau au discutat cu cineva, au avut înţelegeri cu cineva. (f.d. 140, vol IV)

În ședința de judecată a instanței de apel inculpații Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria au pledat nevinovați, susținînd declarațiile date în instanța de fond(f.d.151,152 vol.IV)

Discutând argumentele expuse în apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei și în apelul declarat de avocatul Stănilă Elena în interesele inculpatului Macarenco Dumitru, colegiul judiciar le găsește fondate, pe următoarele aspecte:

În conformitate cu alin. (1), pct. 3), 4), art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

În primul rând, colegiul atestă că deși instanța de fond just a ajuns la concluzia lipsei probelor care să demonstreze încadrarea juridică a semnului calificativ „comisă de un grup criminal organizat”, incorect a pronunțat soluția de condamnare a inculpatului Macarenco Dumitru în baza art.217^1 alin.(4) lit. d) Cod penal, deoarece careva probe care să confirme această învinuire de către partea acuzării nu au fost administrate. Sentința de condamnare se bazează pe presupuneri, fapt inadmisibil din punct de vedere a respectării principiului prezumției nevinovăției. Cu atât mai mult că probele administrate pe cauza penală incontestabil confirmă că inculpatul a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. d) Cod penal.

În al doilea rând, deși instanța de fond just a ajuns la concluzia pronunțării soluției de achitarea în privința lui Macarenco Gheorghe, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, incorect a aplicat temeiul de achitare prevăzut la alin.(1) art.390 CPP- fapta nu a fost săvârşită de inculpat, deoarece nu a luat în considerație lipsa

probelor care să confirme că o altă persoană din cele inculpate ar fi săvârșit fapta incriminată.

În al treilea rând, instanța de fond incorect a pronunțat soluția de achitare în privința inculpatei Macarenco Maria, or, necătând la faptul că învinuirea formulată prin rechizitoriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, prin probele administrate și cercetate în ședință de judecată nu și-a găsit confirmare, aceste probe, inclusiv și declarațiile nemijlocite ale inculpatei dovedesc că în acțiunile acesteia persistă componența de infracțiune prevăzut de art. 217 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal.

Și în al patrulea rând, instanța de fond incorect a soluționat chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare.

Concluziile supra expuse, derivă din raționamentele ce preced.

Astfel conform rechizitoriului,

Macarenco Maria Anghel este învinuită în aceia că ea, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, Macarenco Dumitri Gheorghe și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Macarenco Dumitri Gheorghe, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, *au construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.*

În aceste condiții, Macarenco Maria Anghel, din luna mai anului 2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, pînă la data de 13 septembrie 2017 cînd acţiunile lor au fost curmate de colaboratorii MAI, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lor satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate şi ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr.34/12/3-R-327 din 10.10.2017: Plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (o sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer cu culoare roză, depistate și ridicate la data de 13.09.2017, în cadrul efectuării

percheziției la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, locuitor satul Pelinei raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunile descrise, în privința Mariei Macarenco au fost încadrate în baza prevederilor art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, conform indiciilor: circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Macarenco Gheorghe Nicolae este învinuit în aceia că el, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Macarenco Maria Anghel, Macarenco Dumitri Gheorghe și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Macarenco Dumitri Gheorghe, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari *au construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.*

În aceste condiții, Macarenco Gheorghe Nicolae, din luna mai anului 2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, pînă la data de 13 septembrie 2017 cînd acţiunile lor au fost curmate de colaboratorii MAI, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lor satul Pelinei, r-lui Cahul, prin care au fost depistate şi ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr.34/12/3-R-327 din 10.10.2017: Plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (o sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer cu culoare roză, depistate și ridicate la data de 13.09.2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe Nicolae, a.n.*****, locuitor satul Pelinei, r-l Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunie descrise, în privința lui Macarenco Gheorghe Nicolae au fost încadrate în baza prevederilor art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, conform indiciilor: Circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Macarenco Dumitri Gheorghe este învinuit în aceia că el , fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Macarenco Maria Anghel, a.n.*****, Macarenco Gheorghe Nicolae și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a constituit un grup criminal, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, *au construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.*

În aceste condiții, Macarenco Dumitri Gheorghe, din luna mai anului 2017 a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017 când acţiunile lui au fost curmate de colaboratorii MAI, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lui satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate şi ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr.34/12/3-R-327 din 10.10.2017:- Plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (o sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer cu culoare roză, depistate și ridicate la data de 13.09.2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Macarenco Gheorghe Nicolae, a.n.*****, locuitor satul Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunie descrise, în privința lui Macarenco Dumitri Gheorghe au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2),(3) art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal- circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare și prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Rejudecând cauza, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, totalității și veridicității ei, și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, colegiul judiciar a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, din start au fost greșit

încadrate juridic, în baza art. art. 42, alin. (2), 46 și alin. (4), lit. b), d), art. 217[1] Cod penal, conform indiciilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, urmînd a fi reîncadrate în baza alin. (4), lit. b) art. 217 Cod penal.

Or, colegiul judiciar al instanței de apel a stabilit:

Macarenco Maria Anghel, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Macarenco Dumitru Gheorghe, urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, *au construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau cânepa.*

În aceste condiții, Macarenco Maria Anghel, împreună cu Macarenco Dumitru Gheorghe din luna mai anului 2017, au cultivat cânepa, până la data de 13 septembrie 2017 când acţiunile lor au fost curmate de colaboratorii MAI, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lor satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate şi ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr.34/12/3-R-327 din 10.10.2017: Plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (o sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer cu culoare roză, depistate și ridicate la data de 13.09.2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe Nicolae, anul nașterii *****, locuitor satul Pelinei raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Prin acțiunile sale intenționate Macarenco Maria Anghel și Macarenco Dumitri Gheorghe au săvârșit infracțiunea prevăzută de alin. (4), lit. b) art. 217 Cod penal, conform indiciilor – circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Macarenco Gheorghe Nicolae este învinuit în aceia că el, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Macarenco Maria Anghel, Macarenco Dumitru Gheorghe și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Macarenco Dumitru Gheorghe, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari *au construit o seră cu dimensiunea de 22 m*

x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Gheorghe Nicolae, din luna mai anului 2017, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017 când acţiunile lor au fost curmate de colaboratorii MAI, în timpul efectuării percheziţiei la domiciliul lor satul Pelinei, r-lui Cahul, prin care au fost depistate şi ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor raportului de expertiză nr.34/12/3-R-327 din 10.10.2017: Plante în stare verde de vegetație în număr total de 176 (o sută șaptezeci și șase) plante, prezentate la examinare în 9 (nouă) pachete din polimer cu culoare roză, depistate și ridicate la data de 13.09.2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Macarenco Gheorghe Nicolae, a.n.*****, locuitor satul Pelinei, r-l Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunie descrise, în privința lui Macarenco Gheorghe Nicolae au fost încadrate în baza prevederilor art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, conform indiciilor: Circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*. În sensul precizării componenței de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 alin. (1)-(2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Potrivit art. 2 a Legii cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999 (1*) Pe teritoriul Republicii*

Moldova se stabilesc restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor. (2) Activităţile legate de circulaţia substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanţelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sînt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog. (2[1]) Pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulaţia analogilor substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a produselor etnobotanice în alte scopuri decît cele ştiinţifice şi/sau de expertiză.

Potrivit art. 46 Cod penal, *„grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiunii”.*

Pentru grupul criminal organizat sunt caracteristice trăsăturile precum: - este alcătuit din două sau mai multe persoane; - scopul organizării este săvârşirea uneia sau mai multor infracţiunii; - aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană; - existenţa unui grad de coordonare mai înalt al activităţii infracţionale, între participanți stabilindu-se relaţii trainice, de solidaritate.

Stabilitatea grupului organizat este indicată de durată, care poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea infracţiunii. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenţei acestui grup în timp, durata de timp în care membrii grupului au săvârşit infracţiunea. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare şi stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitatea infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete.

Criteriul statorniciei presupune instituirea membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe, iar în cazul săvârşirii unei infracţiuni, pregătirea îndelungată şi minuțioasă a acesteia, asigurarea tehnică a grupului. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Forma de participare încadrează şi acţiunile persoanei care fac parte din grupul criminal, deşi nu a participat nemijlocit la comiterea infracţiunii, însă până la săvârşirea infracţiunii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor.

Deci, fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i s-au încredințat în cadrul desfășurării planului de activitate criminală or, legea nu specifică participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autor sau coautor.

Astfel, instanţa de apel reține că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar demonstra că inculpaţii Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria au întocmit un plan bine determinat în asigurarea circulației substanțelor narcotice, repartizând între ei rolurile, și care ar fi fost rolul fiecăruia dintre ei în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, și alte operaţiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinarea drogurilor, respectiv, nu a fost probată coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor, precum și participarea nemijlocită a inculpaților la realizarea acțiunilor infracționale în cadrul unui grup criminal organizat.

Nici probele reflectate de procuror în rechizitoriu, nici probele administrate la judecarea cauzei atât în prima instanță cât și în instanța de apel , nu confirmă existența indicelui calificativ ”*grup criminal organizat*”.

Cele imputate de procuror inculpaților, prin actul de învinuire, privind săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, poartă un caracter vag. Mai mult ca atât, în sensul prevederilor Convenției nr. 2000 din 15 noiembrie 2000 împotriva criminalității transnaționale organizate, în vigoare pentru Republica Moldova din 16 octombrie 2005, noțiunea de grup criminal organizat la fel reprezintă un grup structurat de persoane, care există o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii unei sau mai multor infracțiuni, pentru a obține un avantaj financiar sau un alt avantaj material.

Astfel colegiul judiciar reține lipsa probelor care să confirme apartenența inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria la un grup criminal organizat precum și activitatea acestora în interesul unui astfel de grup, din care considerente instanța de apel reține că, procurorul nu a demonstrat prin probe că, inculpații Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria din timp sau organizat într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare din ei, cu un scop bine determinat, că au activat în înțelegere prealabilă o anumită perioadă de timp, sub forma unui grup criminal organizat.

Mai mult ca atât nu poate fi trecut cu vederea faptul că, procurorul prin apelul declarat a contestat sentința din 25 martie 2019 doar în privința lui

Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, fără a formula careva critici soluției pronunțate în privința inculpatului Macarenco Dumitru, care a stabilit o învinuire cu încadrarea juridică a faptei, diferit decât învinuirea formulată prin rechizitoriu.

Deși, instanța de fond a exclus din învinuire indicele calificativ – grup criminal organizat (art.46 Cod penal) și săvârșirea infracțiunii prin participație (art.42), procurorul practic a acceptat argumentele expuse de instanța de fond și cu toate acestea, prin apelul declarat a pledat pentru condamnarea inculpaților Macarenco Maria și Macarenco Gheorghe conform învinuirii aduse prin rechizitoriu.

În continuare, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal incriminată inculpaților, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 134^1 alin. (1), (2) Cod penal, *Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.*

Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Obiectul juridic - una din cerințele necesare pentru existența obiectului material este ca aceasta să fie reprezentat de substanța narcotică, psihotropă sau analoagele lor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(4) art.217^1 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare.

Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe, în scop de înstrăinare.

Totodată, potrivit Tabelului nr. I al Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, Substanțele stupefiante

sunt: Cannabis, plantă (plantă de cannabis cu sau fără rădăcină sau părţi ale plantei de cannabis care conţin tetrahidrocannabinol).

Colegiul instanței de apel remarcă că prin învinuirea adusă conform rechizitoriului, inculpaților li se incriminează comiterea de acțiuni îndreptate la săvârşirea infracțiunii **doar conform indicilor calificativ: cultivare și prelucrare,** însă la încadrarea juridică a faptei a indicat și indicii calificativ**, păstrarea distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale.**

Se relevă că, potrivit terminologiei utilizate în dispoziția art. 217^1 Cod penal:

Cultivarea plantelor care conţin droguri ori plantelor pentru fabricarea produselor etnobotanice se consideră ansamblul lucrărilor ce ţin de îngrijirea, udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte activităţi de menţinere în bune condiţii a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, precum şi recoltarea acestora. Cultivarea nu trebuie să fie neapărat precedată de semănat, precum şi nu se prezumă că cultivarea şi semănatul trebuie să fie efectuate de către acelaşi făptuitor. De aceea, persoana care îngrijeşte în condiţii de ilegalitate sau fără autorizaţie plante răsărite spontan ce conţin droguri sau etnobotanice urmează a fi trasă la răspundere penală, după caz, conform art.217 alin.(1) sau art.217^1 alin.(1) Cod penal.

Prin prelucrarea drogurilor, se înțelege schimbarea calităților inițiale de consum ale acestora, în vederea sporirii sau modificării în alt mod a efectelor specifice pe care le produc (de exemplu rafinarea (separarea de impurități) a amestecului conținând una sau mai multe droguri, sporirea în preparat a concentrației drogului, amestecarea cu alte substanțe farmacologice active, în vederea sporirii efectului narcotic asupra organismului).

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

La rândul său alineatul (2) al acestui articol, determină o listă de mijloace, cu ajutorul cărora se stabilesc și se admit elemente de fapt ca probe în procesul penal, iar în conformitate cu art. 99 Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În același sens de idei se indică și prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, unde se menționează că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

La caz, din probatoriul administrat, prin probele administrate la materialele dosarului, a fost probat faptul că, doar inculpații Macarenco Dumitru și Macarenco Maria au cultivat substanțe ce conțin droguri, fără scop de înstrăinare în același timp lipsind careva probe în confirmarea faptului că, Macarenco Gheorghe sau alte persoane au participat în vreun mod la aceste acțiuni.

Aceasta se confirmă pe deplin:

- prin declarațiile martorului Bordei Ghenadie, date în prima instanță, potrivit cărora în timpul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, din satul Pelinei, raionul Cahul, într-o seră, au fost depistate 176 plante de cânepă, care erau udate, îngrijite și aveau înălțimea de aproximativ un metru.(f/d 72-73 vol. II);

-prin declarațiile martorului Radu Mihail, date atât în prima instanță cât și în instanța de apel, potrivit cărora se demonstrează că, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, din satul Pelinei, raionul Cahul, într-o seră au fost depistate 176 de plante de cânepă, care erau udate, îngrijite, așezate în rânduri. Totodată, potrivit declarațiilor martorului respectiv se demonstrează că, în momentul în care se apropiau de domiciliul inculpaților, pentru efectuarea

percheziției, în stradă se afla inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, care văzând automobilul poliției cu girofarul în funcțiune, a fugit.

Martorul a declarat în mod expres că, din informațiile prezentate de către polițistul de sector al satului Pelinei, raionul Cahul, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, domicilia împreună cu inculpații Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, în satul Pelinei, raionul Cahul, ceea ce combate versiunea inculpaților, precum că din cauza existenței unor relații ostile între ei, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, domicilia în satul Crihana Veche, raionul Cahul, și nu venea în satul Pelinei raionul Cahul. f/d 74-75 vol. II și f/d 132-133 vol. IV);

-prin declarațiile martorului Corlăteanu Valentin, date atât în prima instanță cât și în instanța de apel conform cărora, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, din satul Pelinei, raionul Cahul, într-o seră au fost depistate 176 plante de cânepă. Plantele erau îngrijite, udate iar după seră se afla un rezervor cu apă. Acest fapt demonstrează cu certitudine că, a avut loc cultivarea plantelor de cânepă.(f/d 76 vol. II și f/d 140 vol. IV);

Astfel, prin declarațiile martorilor Radu Mihail și Corlăteanu Valentin date, se combat argumentele expuse în apelul declarat de avocatul Stănilă Elena în interesele condamnatului Macarenco Dumitru Gheorghe, precum că, la data de 13 septembrie 2017, el se afla în satul Crihana Veche, raionul Cahul. Faptul că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, locuia în satul Pelinei, raionul Cahul, se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru, or, la examinarea chestiunii privind aplicarea măsurii preventive în privința sa, a declarat în mod expres că, domiciliul său este satul Pelinei, raionul Cahul, unde a și executat măsura preventivă, arestarea la domiciliu.(f/d 82-83 vol. II);

Totodată din declarațiile acestor martori nu se întrevede nici un indiciu care să probeze învinuirea adusă inculpaților în ,,prelucrarea,, substanțelor ce conțin droguri, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale a acestora cu scop de înstrăinare.

Or, martorul Corlăteanu Valentin în instanța de apel a explicat că ,,*nu ţine minte dacă erau dovezi că anume Macarenco Dumitru, Macarenco Maria sau Macarenco Gheorghe au înstrăinat marihuana sau au discutat cu cineva, au avut înţelegeri cu cineva,,*.

Iar martorul Radu Mihail deși a relatat că ,,*dânşii având spre examinare o*

cauză penală pornită pe informaţia că în satele din raionul Cahul se creşte cânepă, care ulterior se vinde în oraşul Ceadîr Lunga, astfel după o lună de zile de investigaţii au mers în satul Pelinei raionul Cahul întru efectuarea acţiunilor de urmărire penală,, a specificat că *„el şi procurorul Osadcenco Timofei, aflându-se în stradă au simţit miros specific de cânepă, şi stabilind gospodăria de unde vinde acel miros au contactat ofiţerul de sector, care a informat că domiciliul aparţine familiei Macarenco Gheorghe, care are doi fii, Evghenii şi Dumitru, Evghenii fiind peste hotarele ţării, iar Dumitru se află în ţară,,.*

Din declarațiile menționate se conchide că organul de urmărire avea doar suspiciuni că careva din inculpați, în special Macarenco Dumitru ar fi cultivat plantele de cânepă cu scop de înstrăinare, dar probe în acest sens nu au fost acumulate.

Colegiul judiciar reține că, sarcina probațiunii într-un proces penal revine acuzării, ceea ce denotă că, procurorul urma să demonstreze prin probe cele expuse în actul de învinuire cum ar fi *„ urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a constituit un grup criminal, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari,,* ceea ce nu a fost respectat, respectiv toate argumentele acestuia în acest sens urmează să fie apreciate ca fiind pur declarative, bazate pe presupuneri, fără suport probant, din care considerente, cerințele apelului în latura penală formulate de procuror nu pot fi admise.

În continuare, cu referire la ansamblu probatoriu administrat, prin procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2017 și planșa fotografică la el, se atestă la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, din satul Pelinei raionul Cahul, într-o seră, au fost depistate plante de cânepă, în număr de 176 de bucăți, care erau bine îngrijite, fiind plantate în rânduri drepte, udate și protejate de ierburi.(f/d 16- 21 vol. I);

Prin raportul de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017 și planșa ilustrativă la el, este stabilit că, plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176 (una sută șaptezeci și șase) de plante, prezentate la examinare în 9 pachete din polietilenă de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Macarenco Gheorghe Nicolae, născut în *****, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant

tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante. (f/d 132-134, vol. I).

Respectiv, potrivit acestor probe, se demonstrează că, plantele în număr de 176 (una sută șaptezeci și șase), depistate și ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, erau cultivate doar de către inculpații, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, și reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, ce intră sub noțiunea de droguri.

Astfel, potrivit acestor probe plantele de cânepă au fost depistate anume la domiciliul inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, în cauză și nu la alte persoane, ceea ce exclude implicarea a altor careva persoane în procesul cultivării plantelor de cânepă.

Mai mult ca atât, faptul că, anume inculpații Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, cultivau plantele de cânepă, a fost demonstrat prin declarațiile inculpatei Macarenco Maria Anghel, depuse în ședința instanței de apel, care a declarat că, acces în gospodăria lor, în afară de ei nu mai avea nimeni. Respectiv și prin aceste declarații se demonstrează că, plantele de cânepă erau cultivate anume de inculpații în cauză, fiind exclusă implicarea altor persoane în acțiunile criminale în cauză. (f/d 184-185 vol. II)

Respectiv, declarațiile inculpaților precum că, nu cunosc cine a cultivat în seră plante de cânepă, urmează a fi apreciate critic, ca fiind unele pur declarative, o strategie a inculpaților în scop de eschivare de la răspunderea penală, or, au fost combătute totalmente prin probele pertinente și concludente, administrate la faza de urmărire penală și examinate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel.

Astfel, în speța în cauză, cu certitudine a fost demonstrat că, inculpații Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, în sera din gospodăria lor din satul Pelinei raionul Cahul, au cultivat plante de cânepă, fapt demonstrat prin probe concrete. Or, toate probele sus menționate, în coroborare demonstrează cu siguranță cultivarea plantelor de cânepă de către inculpații în cauză, nu și de către inculpatul Macarenco Gheorghe.

Colegiul judiciar reține despre existența unor contradicții esențiale în declarațiile inculpaților făcute la etapa urmăririi penale, judecării cauzei în prima instanță.

Astfel, fiind audiat în ședința primei instanțe, inculpatul Macarenco Gheorghe deşi a susţinut că nu cunoaşte cine a cultivat şi îngrijea plantele de cânepă, ultimul la urmărirea penală în calitate de învinuit a declarat că plantele de cânepă erau crescute de către fiul său Macarenco Dumitru(f.d.67-68,72-73, Vol.I și 78-79, vol.II).

Cu atât mai mult inculpata Macarenco Maria, de asemenea în cadrul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de învinuită a declarat şi susţinut că de seră se ocupa fiul Dumitru, şi cânepa era semănată şi îngrijită de către acesta(f.d.37-38,42-43, vol.I).

În cadrul judecării cauzei însă, inculpata Macarenco Maria în instanţa de fond a declarat că dânsa a semănat şi îngrijea de cânepă, pentru băi, ceai, iar fiul Dumitru nu are nici o legătură. (f.d.80-81, vol.II).

Colegiul judiciar nu poate fi solidar cu poziţia instanţei de fond prin care *reține ca fiind pertinente declarațiile lui Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria de la urmărirea penală, unde de la bun început au declarat faptul că marihuana aparţine fiului Macarenco Dumitru şi va aprecia cristic declarațiile acestora din cadrul ședinței de judecată, deoarece au scop de a uşura poziția fiului Macarenco Dumitru, de a denatura adevărul şi de a duce instanța în eroare.*

Sub aspectul aprecierii declarațiilor persoanei inculpate ca probe în procesul penal, este de menționat că persoanele care au calitate de parte vătămată sau martor în cadrul procedurii de judecare a cauzei, sunt audiați sub jurământ și preîntâmpinate de a nu face declarații false după rigorile art.art.369-370 și 108 Cod de procedură penală reglementări ce nu pot fi aplicabile și în cazul persoanei inculpate(art.367 CPP).

Instanța de apel în special accentuează că potrivit art.66 alin.(2) pct.8) CPP este un drept al bănuitului, învinuitului, inculpatului *să facă declaraţii sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenţia că dacă refuză să dea declaraţii nu va suferi nicio consecinţă defavorabilă, iar dacă va da declaraţii acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa*.

Respectiv, la speță declarațiile inculpaților Macarenco Maria și Macarenco Dumitru pot fi folosite ca mijloace de probă împotriva lor deoarece în ansamblu cu probele enumerate supra, demonstrează că plantele în număr de 176 (una sută şaptezeci şi şase), depistate și ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria, ***erau cultivate anume de către inculpații Macarenco Dumitru și Macarenco Maria*** și

reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante.

În ceea ce ține de prezența semnului calificativ, prelucrarea drogurilor incriminat inculpaților, acest semn calificativ nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, nefiind probat nici printr-o probă.

Or, prin prelucrarea drogurilor, se înțelege schimbarea calităților inițiale de consum ale acestora, în vederea sporirii sau modificării în alt mod a efectelor specifice pe care le produc (de exemplu rafinarea (separarea de impurități) a amestecului conținând una sau mai multe droguri, sporirea în preparat a concentrației drogului, amestecarea cu alte substanțe farmacologice active, în vederea sporirii efectului narcotic asupra organismului).

Colegiul judiciar constată că, de către acuzare în prezenta cauza penală nu a fost administrată nici o probă care ar demonstra că, inculpații Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, au realizat acțiuni de prelucrarea plantelor ce conțin droguri. Or, la materialele dosarului lipsesc probe, ce ar demonstra că, la domiciliul inculpaților au fost depistate și ridicate careva substanțe farmacologice cu ajutorul cărora puteau fi prelucrate plantele de cânepă depistate și ridicate din seră.

Prin urmare la speță fiind demonstrată vinovăţia inculpaţilor Macarenco Dumitru şi Macarenco Maria în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, prin urmare în limitele învinuirii nefiind agravată situația inculpaților este posibil reîncadrarea juridică a faptelor incriminate.

Nu poate fi reținută ca plauzibile argumentele expuse de acuzatorul de stat în ședința de judecată a instanței de apel, în vederea confirmării învinuirii adusă inculpaților conform rechizitoriului precum că *potrivit certificatelor anexate la materialele dosarului, ei nu se aflau la evidența medicului narcolog ca consumatori de droguri și nu suferă de narcomanie. Așa dar, însuși circumstanța vizată, în comun cu cantitatea deosebit de mare a marihuanei, plantelor de cânepă, şi nemijlocit modul în care acestea erau îngrijite, dovedește existența scopului de înstrăinare.*

Pentru că, în primul rând nu este o regulă impusă de lege ca la calificarea acțiunilor persoanei inculpate în baza art.217^1 Cod penal, obligatoriu este ca ea să se afle la evidența medicului narcolog ca consumator de droguri și să suferă de narcomanie.

În al doilea rând, circumstanța vizată, în comun cu cantitatea deosebit de mare a marihuanei, plantelor de cânepă, și nemijlocit modul în care acestea erau îngrijite, nicidecum nu dovedește existența scopului de înstrăinare așa cum susține acuzatorul de stat pentru că proporțiile deosebit de mari, este indice calificativ și la componența de infracțiune prevăzută de alin.(4) art.217 Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare.

Drept urmare colegiul instanței de apel apreciază cele expuse de acuzatorul de stat la susținea apelului în fața instanței drept presupuneri și o tentativă de a justifica afirmația că *faptul că, nu au fost identificate alte persoane cărora urmau a fi înstrăinate plantele date, sau că, nu a fost identificată transmiterea și primirea de bani contra acestor plante de cânepă, nu exclude însă scopul de înstrăinare, care era urmărit, având în vedere nemijlocit locul ascuns al plantelor specificate și cantitatea lor. Cu atât mai mult, cum s-a specificat înainte plantele erau foarte bine îngrijite, crescute în seră*. De fapt acuzatorul de stat prin aceste afirmații confirmă lipsa probelor care să demonstreze vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii aduse conform rechizitoriului.

În consecință, deoarece colegiul instanței de apel a ajuns la concluzia confirmării vinovăției inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe şi Macarenco Maria Anghel, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, acestora urmează a le stabili pedeapsa prevăzută de lege.

În conformitate cu alin. (1), (2), art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

În conformitate cu alin. (1), art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului. Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale al Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, inculpații Macarenco Dumitru Gheorghe şi Macarenco Maria Anghel, au săvârșit o infracțiune care în conformitate cu alin. (4), art. 16 Cod penal, se consideră una drept gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de

a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, nefiind prevăzute alte categorii de pedepse pentru comiterea infracțiunii respective.

În ceea ce ține de gravitatea infracțiunii, Colegiul judiciar consideră important de menționat că, criminalitatea creată de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și intereselor societății și ale multor persoane particulare. Anume din aceste considerente, interesul statului este de a-și orienta, în mod cât mai eficient, propria politică în lupta antidrog, pentru apărarea sănătății propriilor cetățeni și salvarea valorilor socio-morale.

Colegiul judiciar constată că, inculpații conform materialelor caracteristice anexate la materialele cauei penale la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale (f.d.48-49, 111-112). Se ține cont și de faptul că inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, este căsătorit și are la întreținere un copil minor.

Din momentul când a fost comisă fapta, până la data pronunțării deciziei de către instanța de apel au trecut mai mult de 7 ani, iar careva consecințe grave nu au fost stabilite și prin efectul trecerii unei perioade îndelungate de timp, impactul socialmente periculos al faptei săvârșite s-a diminuat esențial.

Colegiul judiciar consideră pentru motivele expuse supra că, nu va fi rațional ca inculpații Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, să execute real pedeapsa cu închisoare stabilită acestora pentru săvârșirea infracțiunii și deoarece circumstanțele particulare ale cauzei nu indică la faptul că ei sunt periculoși pentru societate.

Apreciind în cumul circumstanțele faptice ale cauzei în coroborare cu personalitatea inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul judiciar consideră că, la caz este oportun de a stabili pedeapsa cu închisoare și de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii, cu stabilirea perioadei de probă pentru fiecare și obligarea acestora să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului care pune în executare pedeapsa. Pedeapsa complementară fiind obligatorie.

Or, conform alin. (1), (6), lit. a), art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudenţă, instanța de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să*

execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reşedința fără consimțământul organului competent.

Nu pot fi apreciate ca plauzibile argumentele părții apărării în ceea ce privește privind nestabilirea certă a domiciliului inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, or, Colegiul judiciar consideră că și aceste argumente ale apărătorului inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, au fost combătute prin probele examinate în cadrul judecării cauzei.

Or, la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă care ar demonstra că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe domiciliază în satul Crihana Veche, raionul Cahul. Din contra, toate probele în coroborare între ele demonstrează cu certitudine că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, a domiciliat în satul Pelinei, raionul Cahul.

În acest sens, urmează să fie reținute declarațiile martorului Radu Mihail, care a comunicat că, din informațiile prezentate acestuia de către polițistul de sector din satul Pelinei, raionul Cahul, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, domiciliază în satul Pelinei, raionul Cahul, în coroborare cu declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, depuse în ședința de judecată în prima instanță, ultimul a declarat că, la examinarea chestiunii privind aplicarea față de el a măsurii preventive, a indicat că domiciliul său este în satul Pelinei, raionul Cahul și declarațiile inculpatului Macarenco Gheorghe. Aceste probe în coroborare cu alte probe demonstrează cu certitudine că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, domicilia în satul Pelinei, raionul Cahul. Toate declarațiile inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria

Anghel, precum că inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe din cauza unor conflicte dintre ei, domiciliază în satul Crihana Veche, raionul Cahul și că soția acestuia nu îi permite să viziteze domiciliul părinților din satul Pelinei, raionul Cahul, nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării apelurilor. Or, potrivit declarațiilor martorilor Bordei Ghenadie, Radu Mihail și Corlăteanu Valentin, la efectuarea percheziției, era prezentă și nora inculpaților Macarenco Gheorghe Nicolae și Macarenco Maria Anghel, Macarenco Oxana, iar inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, fiind în stradă și observând automobilul poliției, a fugit de la fața locului.

Mai mult ca atât, potrivit caracteristicii eliberate pe numele inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, de către Primăria comunei Pelinei, raionul Cahul, acesta este locuitor permanent al satului Pelinei, raionul Cahul. /f.d. 111, vol. I/

Informația respectivă, a fost oferită de către o autoritate publică locală, fiind confirmată prin semnăturile reprezentanților și ștampila umedă a autorității, respectiv, urmează să fie considerată ca fiind una veridică.

La caz este de remarcat că, martorii acuzării Radu Mihail şi Corlăteanu Valentin au declarat că în momentul când au mers la gospodăria inculpaţilor Macarenco Gheorghe şi Macarenco Maria, la poartă se afla o persoană tânără, care văzând automobilul poliţiei a fugit într-o direcţie necunoscută, iar din discuţie cu poliţistul de sector, ultimul a confirmat că acea persoană tânără era Macarenco Dumitru.

Astfel, toate argumentele invocate precum că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe, domiciliază în satul Crihana Veche, raionul Cahul, urmează să fie reținute ca pur declarative, or, nu au fost probate.

Nici argumentul precum că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe s-a aflat în stare de reținere mai mult de 72 ore, nu poate fi apreciat ca unul veridic. În acest sens, prima instanță corect a menționat că, procurorul a prezentat instanței de fond procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din procesul-verbal de audiere a inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe în calitate de bănuit. Respectiv, procurorul a înlăturat eroarea materială comisă la întocmirea actului procesual menționat.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului nu rezultă că, inculpatul Macarenco Dumitru Gheorghe s-a aflat în stare de reținere o perioadă mai mare de 72 de ore.

Or, potrivit procesului-verbal de reținere, ultimul a fost reținut la data de 15 septembrie 2017, iar măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, i-a fost aplicată la data de 18 septembrie 2017, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2017. /f.d. 97-99; 117-119 vol. I/

Respectiv, invocarea faptului aflării inculpatului Macarenco Dumitru Gheorghe, în stare de reținere, o perioadă mai mult de 72 de ore, este una formală fiind invocată pur declarativ.

Cât privește argumentul părţii apărării avocatul Zamfir Pavel în interesele inculpatului Macarenco Dumitru cu privire la temeinicia actelor de procedură care au fost emise cu numărul dosarului penal 2017390040, adică pe o altă cauză penală, or prezenta cauză penală are numărul 2017670297, colegiul judiciar le găseşte nefondate.

Or, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Buţenco Alexei, a prezentat Procesele verbale din 23 august 2024, privind corectarea erorilor materiale în cadrul procesului penal conform art. 249 alin. (3) Cod de procedură penală (f.d. 142-146, vol. IV), prin ce a corectat eroarea materială privind numărul cauzei penale în procesul de urmărire penală.

Totodată, potrivit Ordonanţei de disjungare a cauzei penale într-o procedură separată din 14 septembrie 2017 (f.d. 8, vol. I), se atestă că cauza penală nr. 2017670297 este disjungată din cauza penală nr. 2017390040, astfel se atestă că indicile numărului dosarului penal în actele de procedură, invocat de apărare a fi altul, nu este decât o eroare materială, şi nu poate fi reţinut că actele au fost efectuate pe o altă cauză penală.

Distinct de concluzia privind stabilirea vinovăției inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de prevăzute art. 217^1 alin. (4) lit. b), Cod penal, prin ansamblu probatoriu administrat și cercetat nu a fost demonstrată vinovăţia inculpatului Macarenco Gheorghe în comiterea infracţiunii incriminată conform rechizitoriului sau cea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cum și în cazul stabilit în privința inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel.

Colegiu remarcă că nici din declarațiile martorilor părții acuzării Radul Mihail, Corlăteanu Valentin și Bordei Ghenadie, nici din declarațiile inculpaților, Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, Macarenco Gheorghe, nu există nici un indiciu care să confirme săvârșirea unor acțiuni care să

întrunească elementele infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217[1] alin. (4), lit. b), d) Cod penal, sau de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal.

Pe lângă această constatare, este de menționat că atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a instanței de fond Macarenco Gheorghe a menţionat că se afla foarte rar la domiciliu, era șofer și circulă pe ruta Cahul-Paris, șase zile pe săptămână şi dânsul nu cunoştea ce creştea în seră. Totodată dânsul a indicat că la începutul lunii august, când s-a întors acasă a văzut plante cultivate în interiorul serei, pe tot teritoriul ei. L-a întrebat pe Macarenco Dumitru despre plantele cultivate în seră, însă Macarenco Dumitru nu a răspuns nimic.(f.d. 72-73 vol.I)

Acuzarea nu a probat prin ce s-a realizat acţiunile inculpatului Macarenco Gheorghe, prin învinuirea adusă că ultimii *acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale*, fiind descrisă o fabulă generală fără a specifica care acţiuni concrete ale inculpatului au fost realizate pentru a confirma învinuirea adusă.

Reieșind din probatoriul administrat la etapa urmării penale și cercetat în instanţa de fond cât și instanţa de apel, colegiul judiciar conchide că afirmația inculpatului *că la începutul lunii august când s-a întors acasă a văzut plante cultivate în interiorul serei, pe tot teritoriul ei. L-a întrebat pe Macarenco Dumitru despre plantele cultivate în seră*, este insuficient de apreciat ca probă care să confirme că aceste acțiuni întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal.

Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului inculpatului*".

Luând în consideraţie că în procesul de examinare a cauzei penale în ordine de apel, prin probele administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată nu s-a demonstrat cert, că acțiunile inculpatului Macarenco Gheorghe întrunesc elementele infracțiunii în privința acestuia urmează de pronunțat soluția de achitare conform art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

<u>Cheltuielile judiciare.</u>

Astfel, cât privește repartizarea cheltuielilor judiciare, colegiul a ajuns la concluzia că cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/3-R-327 din 10.10.2017 se vor trece în contul inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel cu încasarea în mod solidar de la Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel în beneficiul statului a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, pentru motivele ce preced.

Conform art.227 alin.1, 2 CPP, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Conform art.229 alin.1 CPP, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Potrivit art.142 alin.(1) CPP RM *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror*.

Concluzia colegiului judiciar privind încasarea cheltuielilor suportate pentru buna desfășurare a procesului penal, la etapa urmăririi penale, rezidă nemijlocit și din faptul că, pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumţiei nevinovăţiei, este liberat de la suportarea cărorva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor

judiciare din contul inculpatului, fiind abrogate prevederile care stipulau că plata expertizelor obligatorii se efectuează exclusiv din contul bugetului de stat.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1), Cod de procedură penală, corpurile delicte: masă vegetală din interiorul serei, pe tot teritoriul ei, cu diametrul de 22 metri în lungime și 6 metri lățime, ce au fost depistate și ridicate, în urma măsurii speciale de investigație, care a fost efectuată la data de 13 septembrie 2017, plante, ce reprezintă marihuană, în cantitate de 176 plante de cânepă, de nimicit.

În lumina celor expuse supra colegiul judiciar ajunge la concluzia admiterii cererii de apel declarată de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Alexei Buțenco și cererii de apel declarată de avocatul Stănilă Elena în interesele inculpatului Macarenco Dumitru, cu casarea totală a sentinţei instanţei de fond din 25 martie 2019 cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În conformitate cu art.art.409, 414, art. 415 alin. (1), pct. 2), art. art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Alexei Buțenco și de avocatul Stănilă Elena, în interesele inculpatului Macarenco Dumitru.

Se casează total, inclusiv din oficiu sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 martie 2019, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatul Macarenco Gheorghe Nicolae se achită de sub învinuirea adusă de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217^1 alin. (4), lit. b), d) Cod penal pe temei că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4), lit. b), art. 217 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa:

- lui Macarenco Dumitru Gheorghe, sub formă de închisoare, pe un termen de 04 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de droguri pe un termen de 3 ani.

- lui Macarenco Maria Anghel, sub formă de închisoare, pe un termen de 03 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de droguri pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Macarenco Dumitru Gheorghe, se suspendă condiționat, cu stabilirea termenului de probă de 03 (trei) ani, iar lui Macarenco Maria Anghel, se suspendă condiționat, cu stabilirea termenului de probă de 02 (doi) ani.

Conform alin. (6), lit. a), art. 90 Cod penal, se stabilește lui Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel, obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care pune în executare pedeapsa stabilită.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1), Cod de procedură penală, corpurile delicte: masă vegetală din interiorul serei, pe tot teritoriul ei, cu diametrul de 22 metri în lungime și 6 metri lățime, ce au fost depistate și ridicate, în urma măsurii speciale de investigație, care a fost efectuată la data de 13 septembrie 2017, plante, ce reprezintă marihuană, în cantitate de 176 plante de cânepă, de nimicit.

Cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/3-R-327 din 10.10.2017 se trec în contul inculpaților Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel cu încasarea în mod solidar de la Macarenco Dumitru Gheorghe și Macarenco Maria Anghel în beneficiul statului a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ştefan Colev Grigori