Dosar nr. 4-2125/2024
4-23059224-12-4-09092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
în lipsa:
Contravenientei Larisa Guțu
Agentului constatator Executor Judecătoresc Grigore Stoian

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată împotriva lui **Guțu Larisa**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind aplicarea sancțiunii în privința făptuitoarei **Guțu Larisa**,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Guțu Larisa, de la data de 12.05.2016 în mod continuu până la 04.04.2023, intenționat nu execută hotărârea Judecătoria Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016, definitivă și executorie de la 12.05.2016, prin care s-a dispus încasarea de la **Guțu Larisa** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, a mijloacelor bănești cu titlu de datorie în sumă totală de 43 157 lei.

2. Acțiunile făptuitoarei **Guțu Larisa**, de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Stoian Grigore au fost încadrate pe componența de contravenție prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată*.

3. Potrivit demersului înaintat, de către executorul judecătoresc, Grigore Stoian, a fost invocat că, a intentat procedura de executare a documentului executoriu și anume hotărârea Judecătoria Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016, definitivă și executorie de la 12.05.2016, prin care s-a dispus încasarea de la **Guțu Larisa** (a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL (c/f: 1005600043669, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 43 157 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i

acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

4. Susține agentul constatator că, procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

5. Mai indică executorul judecătoresc că, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului..

6. Mai menționează că în urma acțiunile întreprinse, au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent nici un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la solicitările de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Sub aspectul laturii obiective ă contravenției imputată executorul judecătoresc Stoian Grigore constată că ultimul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată or, cet. Guțu Larisa, încă în anul 2016 s-a eliberat de la locul de muncă imediat cum a parvenit interpelarea Executorului Judecătoresc Stoian Grigore și timp de mai bine de 6 ani nu s-a mai angajat oficial în câmpul muncii până în final a ajuns și la vârsta de pensionare, iar în asemenea împrejurări rămâne fără explicație renunțarea sa la locul de muncă precum și motivul neachitării chiar parțial a datoriei, iar până în prezent debitorul nu a efectuat plata nici cel puțin un leu. Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri contravenientul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

7. Subliniază că în respectivul caz, executorul judecătoresc stabilește că, intenția Guțu Larisa care cunoștea despre obligația de a executa hotărârea judecătorească nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a manifestat prin inacțiune, or, în corespunzător în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evident că. ultimul își dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

8. Mai indică că pe toată perioada procedurii de executare 2016-2023 debitorul nu s-a prezentat niciodată la Biroului executorului Judecătoresc Stoian Grigore și timp de mai bine de 6 ani nu a achitat nici un bănuț din datorie. Prin acțiunile întreprinse, la data de 17.03.2023 s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului judecătoresc pentru a fi întocmit în privința acestuia proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318. Cod Contravențional al RM, astfel procedura citării legale a fost respectată. Totodată debitorul a fost somat de mai multe ori de a declara veniturile sale, bunurile, și altele, însă Guțu Larisa ca de

obicei nu a dat nici o importanță cerințelor înaintate. La data de 04.04.2023 debitorul nu s-a prezentat Ia birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși a recepționat citația la data de 30.03.2023. Reușind din aceasta, la datași ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

9. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesar atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 alin. (1) Contravențional. Reieșind din faptul că s-au epuizat toate acțiunile posibile pe marginea procedurii de executare, prezenta hotărâre devine imposibilă de-a fi executată ținând cont de atitudinea debitorului prin care își manifestă dezacordul total de-a executa hotărârea dată și în mod vădit nu se supune cerințelor înaintate de executorul judecătoresc, la moment o soluție este atragerea la răspundere în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată. În drept, a motivat demersul prin prevederile art. 464^1, 464^2 şi 318 alin. (1) din Codul contravențional, în baza actelor anexate.

10. Dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Catana la 26.04.2023.

11. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2023, **Guțu Larisa**, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei.

12. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.08.2024 s-a admis recursul declarat de contravenienta Guțu Larisa împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.10.2023 și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06.10.2023 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Poziția participanților în ședință de judecată:

13. În ședința de judecată *persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal dedus judecăț*ii *Guțu Larisa* cât și *agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc Stoian Grigore*, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces. Instanța de judecată remarcă că, la prezenta speță agentul constatator a depus și o cerere de examinare în lipsă. Astfel, prin prisma circumstanțelor expuse și conducându-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. **Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată**. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator cât și Guțu Larisa, nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei. Mai mult ca atât instanța de judecată atestă că în situația când avizul de recepție a fost returnat cu mențiunea factorului poștal nereclamant ca în prezenta speță este cert faptul că doamna Larisa Guțu a refuzat să se prezinte la oficiul poștal. Concluzia instanței de judecată despre reaua intenția a lui Guțu Larisa de a recepționa citațiile se atestă și prin aceea că prima dată când cauza s-a examinat la judecătorul Angela Catană, ultima nu s-a prezentat în ședință însă a depus recursul asupra hotărârii emise, în termen invocând unul din argumente examinarea cauzei în lipsa ei. Aceste circumstanțe denotă cert că Guțu Larisa urmărește portalul instanței de judecată, pe cale de

consecință instanța de judecată apreciază comportamentul persoanei de a nu se prezenta în fața instanței de judecată, o exercitarea cu rea credință a drepturilor procedurale.

14. ***Examinând materialele și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acțiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.***

15. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Stoian Grigore, în acțiunile făptuitoarei **Guțu Larisa** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptele iterate în demersul citat *supra*.

16. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

17. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

19. La fel, conform art. 421 din Codul contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenții şi să încheie procese verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

20. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția.

23. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023, încheiat de către agentul constatator Stoian Grigore.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

24. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

25. Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

26. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condiţiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

27. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

28. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

29. De asemenea, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Stoian Grigore este întocmit în absența făptuitoarei, însă cu respectarea condițiilor impuse de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, adică certificat un martor asistenți *(Munteanu Alexandru)*, în privinţa căruia instanţa nu atestă nici un dubiu privind dezinteresul acestuia, care ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exercițiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar datele de identitate ale acestuia la fel au fost stipulate.

30. În același timp, instanţa notează că agentul constatator a întreprins toate acţiunile necesare privind asigurarea prezenței făptuitoarei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar în acest sens a fost asigurată citarea scrisă a lui **Guțu Larisa** pentru data de 04.04.2023, la ora 11:00, în care este descris şi descifrat scopul prezenţei acestuia şi consecinţele neprezentării sale, soldate cu întocmirea eventuală a actului în absenţă, citaţie recepţionată de făptuitor la data de 30.03.2023 şi mai mult, instanţa a constat că făptuitoarea a mai fost citat anterior de multiple ori la biroul agentului constatator pentru a participa la procedura de executare, precum şi i-a fost expediată încheierea privind intentarea procedurii de executare din care reiese clar conduita care urma să fie adoptată de acesta, notificări care de altfel au fost recepţionate de făptuitor de fiecare dată şi tratate de acesta cu indiferență, acuzatul având astfel suficient timp pentru a-şi putea pregăti apărarea în acest sens, de a înainta obiecţii sau de depune demersuri şi solicita administrarea altor probe în argumentarea poziţiei sale, garanţii neglijate în

mod tacit şi evident de către **Guțu Larisa**, inclusiv la citarea sa în instanţa de judecată, care în mod similar a fost recepţionată de acesta, însă fiind tratată cu dezinteres.

31. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitoarei sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitoarei.

32. În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Stoian Grigore, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită legal în favoarea sa.

33. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal şi în aspectul substanțial al cauzei***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

34. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

35. În aceste condiții, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitoarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, **Guțu Larisa** nu şi-a exercitat acest drept, tratând cu indiferenţă acest caz, inclusiv prin neprezentarea sa în faţa agentului constatator şi chiar în şedinţă de judecată, motiv pentru care procesul verbal a fost întocmit în absenţa persoanei învinuite, iar procedura a fost constatată de instanţă ca fiind corectă şi legală.

36. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

37. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitoarea nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

38. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Guțu Larisa** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată*.

39. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată: procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-1632/2017 din 04.04.2023; cerere; titlu executoriu nr. 2-334/2015 și nr. 2a-3286/2015; încheiere nr. 176-1632/2016 din 13.07.2016 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; încheiere nr. 176-1632/2016 din 13.07.2016 privind primirea spre executare; proces verbal nr. 176-1632/2016 din 28.07.2016; extras din baza de date CNAM; avize de recepție; citații; notă informativă nr. 77 din 04.08.2016; ordin nr. 510 din 01.08.2013; cerere din 19.07.2016; ordin nr. 1053 din 02.11.2015; proces-verbal (telefonogramă) din 05.01.2018; proces-verbal (telefonogramă) din 14.06.2017; proces-verbal (telefonogramă) din 20.07.2017; cerere din 22.07.2016; extras din Acces-Web; proces-verbal (telefonogramă) din 05.10.2017; citație din 16.04.2020; raport; încheiere nr. 176-1632/2016 din 12.06.2020; factură; comunicat informativ nr. 08/05-01/38604-12444 din 16.06.2020; cerere din 23.06.2020; încheiere nr. 176-1632/2016 din 15.07.2020; lista transferurilor identificate în perioada solicitată prin sistemele de remitere de bani în cadrul BC „MAIB" SA; lista transferurilor identificate în perioada solicitată prin sistemele de remitere de bani în cadrul BC „Moldindconbank" SA.

40. Din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit că, în privința lui **Guțu Larisa** a fost emisă hotărârea de judecată şi a fost eliberat de către Judecătoria Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016, devenit definitiv la 12.05.2016, prin care s-a dispus încasarea de la **Guțu Larisa** beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, a mijloacelor bănești cu titlu de datorie în sumă totală de 43 157 lei.

41. Ulterior, prin încheierea nr. 176-1632/2017 din 13.07.2016, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de către Judecătoria Sectorului Buiucani, mun. Chișinău şi s-a propus debitorului **Guțu Larisa** executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile, fiind a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru a se comunica drepturile şi obligațiile, precum şi modalitatea de executare, inclusiv în mod repetat, cu acordarea unui termen solicitat, până la constatarea contravenţiei incriminate de agentul constatator, ce se confirmă prin telefonograme și citaţiile expediate cât şi avizele de recepţie, care atestă primirea acestora, cu informaţia certă privind motivele invitării şi consecinţele ignorării lor, dar neglijate fără o argumentare în acest sens.

42. De asemenea, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, însă nu au fost obţinute anumite rezultate, deoarece nu au fost depistate alte bunuri mobile şi imobile, inclusiv alte surse financiare, după cum reiese din probele administrate de agentul constatator în acest context, dar în acelaşi timp nu se relevă alte măsuri de asigurare, ce denotă că făptuitoarea nu este impus şi în alte situaţii la restituirea unor prejudicii pecuniare, care l-ar pune în imposibilitate să execute.

43. În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligațiilor părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat prin informaţia privind datele bancare ale făptuitoarei, privind lipsa bunurilor mobile şi altor proprietăţi, datele privind veniturile acestuia, cât şi prin acordarea *a priori* a unui termen suficient de circa 3 ani de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei, de a stinge datoriile acumulate integral sau măcar parţial, însă nu au fost depistate

bunuri susceptibile de aplicare a interdicţiilor şi făptuitoarea nu a manifestat în nici un fel o bună-credinţă în vederea încercării cel puţin a executării hotărârii judecătoreşti, în perioada de timp de la 12.05.2016 *(când a devenit definitivă hotărârea instanţei de judecată)* şi de la data când a fost informat cert despre intentarea procedurii de executare, fiind astfel informat vădit despre existenţa unui act judecătoresc definitiv, până la 04.04.2023, când a fost întocmit procesului verbal cu privire la contravenţie sau cel mult să reacţioneze la solicitările executorului judecătoresc.

44. La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, recepţionate de ultimul prin semnătură în avizele de recepţie, iar administraţia publică locală a confirmat faptul că făptuitoarea locuieşte în această localitate în care îşi are reşedinţa, ce denotă că **Guțu Larisa** cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, dar făptuitoarea nu a depus diligenţa nici măcar pentru executarea parţială a actului judecătoresc în decursul unei perioade destul de îndelungate, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate.

45. Adică, din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ îndelungată de aproape 3 ani, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau susceptibile real de onorat din partea făptuitoarei măcar în mod parţial, tratând astfel cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare într-un stat de drept.

46. De asemenea, instanţa de judecată reţine că făptuitoarea Guțu Larisa pe parcursul a acestei perioade de timp nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a restituit nici integral, nici în parte datoria acumulată, deşi a fost înştiinţat legal despre intentarea procedurii de executare şi datoria ce urmează a fi achitată de către acesta, argument care cimentează intenţia sa de a nu onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească.

47. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată a constatat că, făptuitoarea **Guțu Larisa** intenționat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești a Judecătoriei Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016 devenite definitiv la 12.05.2016, iar procesul verbal cu privire la contravenție, a fost încheiat temeinic.

48. În acest sens, făptuitoarea a înțeles esența acuzării aduse acestuia și despre faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu și-a manifestat interesul în soluționarea propriei acuzații, iar instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală și neintenționată a executării de către debitor a documentului executoriu.

49. Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credință urmează să întreprindă măsuri sau acțiuni pentru executarea acestuia.

50. În continuare, cu referire la *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în varianta imputată lui **Guțu Larisa**, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a unei hotărâri judecătorești.

51. În speță, instanța de judecată apreciază că **Guțu Larisa** a atentat la relațiile sociale cu privire la implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul civil, prin faptul că nu a executat dispozițiile expuse în hotărârea emisă de Judecătoria Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016, definitivă și executorie de la 12.05.2016, care a fost comunicată făptuitoarei în contextul procedurii de executare.

52. *Latura obiectivă* a contravenției în varianta imputată lui **Guțu Larisa** se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacțiunea de neexecutarea dispoziţiilor stabilite prin hotărârea emisă de Judecătoria Judecătoriei Sectorului Buiucani, mun. Chișinău documentul executoriu nr. 2-334/2015 din 16.07.2015 și conform decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3286/2015 din 12.05.2016 devenite definitivă și executorie la 12.05.2016 şi eschivarea de la executarea acesteia, prin refuzul tacit de a se prezenta în faţa executorului judecătoresc sau de a restitui în fapt creanța acumulată.

53. Astfel, instanța a constatat în inacțiunile inculpatului fapta contravențională comisă în modalitatea neexecutării intenționate a dispozițiilor unei hotărâri judecătorești, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta s-a eschivat şi la onorarea parțială a actului dat.

54. Totodată, contravenția prevăzută la art. 318 din Codul contravențional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregește latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

55. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei de către făptuitoarea Guțu Larisa, după cum instanţa a constatat anterior.

56. De asemenea, instanţa explică motivul contravenţiei printr-o recalcitranţă şi/sau indolenţă faţă de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori făptuitoarea exprimă în acest mod sentimente de orgoliu, aroganţă şi indiferenţă faţă de aceste obligaţii stabilite în hotărârea judecătorească.

57. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitoarea a fost identificat prin extrasele din Registrul de Stat al Populaţiei, fiind născut la ***** şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

58. De asemenea, contravenţia nu prevede un subiect special, însă reieşind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanţa relevă că poate fi atras la răspundere doar persoana nominalizată în dispozitivul hotărârii şi obligată spre executare, care în speţă este reprezentată de făptuitoarea **Guțu Larisa**.

59. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitoarei Guțu Larisa i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, fiind citat legal cu data, ora și locul ședinței de judecată, dar care a opinat spre a nu se prezenta şi denotă că la caz, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate,

valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru ce Guțu Larisa va fi recunoscut vinovat.

60. În continuare, instanța notează că fapta a fost săvârșită de **Guțu Larisa** continuu în perioada de la 12.05.2016 până la 04.04.2023.

61. Concomitent, potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar acest termen de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, pe când reieşind din prevederile alin. (7) din acelaşi articol, curgerea acestuia se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

62. Subsecvent, din cuprinsul art.462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

63. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

64. În aceste condiţii, instanţa constată săvârșirea contravenţiei de către către **Guțu Larisa** până la 04.04.2023, fiind întrunit astfel termenul general de prescripţie de un an la data emiterii prezentei hotărâri, fiind aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) şi 461 alin. (1) din Codul contravenţional (în vigoare la data comiterii contravenției), or la caz nu a fost adoptată o hotărâre definitivă cu privire la cauza contravențională în termen de un an de la data săvârșirii contravenției.

65. În argumentarea, instanţa mai notează că ***Curtea Constituțională a explicat în par. 24-25 din decizia sa nr. 34/2019 din 5 martie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de „definitiv" în procedurile contravenționale) faptul că deși legea contravențională nu prevede o listă exhaustivă a cazurilor în care devin definitive deciziile administrative și hotărârile judecătorești prin care se soluționează cauzele contravenționale, acest fapt nu poate fi considerat o problemă de constituționalitate atât timp cât există norme de referință care pot fi aplicate prin analogie, iar prin urmare, având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, a reținut că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală, condiții care nu au fost întrunite la caz***.

66. De asemenea, raţiunea prescripției este bazată pe faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvârșirea contravenției, tragerea la răspundere contravențională devine ineficientă în raport cu scopul sancţiunii, iar după trecerea acestei perioade, prevenţia generală nu se mai realizează, atât din considerentul că rezonanța socială a faptei scade considerabil, cât şi pentru că făptuitoarea pierde sentimentul de impunitate.

67. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b), 441 alin.(1) lit. b), 460, 461 alin.(1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Guțu Larisa**, născută la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Guțu Larisa**, născută la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Sectorului Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**