Dosarul nr.2rc-36/2025 judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, judecător Gh. Popa

# D e c i z i e

03 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de ÎI „Cotiujanu Vasile", împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 30 aprilie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cotiujanu Vasile" către Primarul satului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti, Cazacu Vasile, copârâţi Spînu Nicolae şi Consiliul local al statului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

**Poziţia instanţei:**

1. La 06 decembrie 2024, ÎI „Cotiujanu Vasile" a depus cerere de chemare în judecată către Primarul satului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti, Cazacu Vasile, copârâţi Spînu Nicolae şi Consiliul local al statului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. Reclamantul a solicitat încasarea din contul Primăriei satului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti a sumei de 361.000,00 lei; prejudiciului moral în mărime de 50.000,00 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 472,00 lei, inclusiv, onorariul avocatului.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 10 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare, acordându-se pârâţilor termen până la 10 ianuarie 2025 pentru depunerea referinţelor, iar şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a fost fixată pentru data de 30 ianuarie 2025, ora 11:00.
4. Ulterior, la data de 20 ianuarie 2025, reclamantul şi-a modificat acţiunea, majorând cuantumul pretenţiilor şi solicitând încasarea din contul Primăriei satului Crăsnăşeni a sumei de 740.792,28 lei, reprezentând datorie, penalitate pentru întârziere în mărime de 100.000,00 lei, precum şi cheltuieli de judecată în valoare de 472,00 lei, inclusiv, onorariul avocatului.
5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cotiujanu Vasile", reţinând că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă extrajudiciară obligatorie. În acest sens, instanţa a explicat că doar după parcurgerea procedurii prealabile sau expirarea termenului legal de examinare a cererii prealabile, litigiul poate fi repus pe rol printr-o nouă cerere, formulată conform regulilor procedurii contencioase generale şi însoţită de dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

**Solicitarea recurentului:**

6. La 15 mai 2025, ÎI „Cotiujanu Vasile" a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 30 aprilie 2025, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea integrală a încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**Argumentele părţilor:**

7. În motivarea recursului, recurentul menţionează că,în şedinţa de judecată din 17 aprilie 2025, a fost prezent la examinarea demersului formulat de avocatul Primăriei Crăsnăşeni, Vitalie Russu, prin care s-a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, invocând pretinsa nerespectare a procedurii prealabile. Cu toate acestea, în aceeaşi şedinţă, recurentul a prezentat copia cererii prealabile, expediată Primăriei la data de 21 iunie 2024 prin intermediul serviciilor poştale, împreună cu dovada achitării acestora, însă instanţa nu a analizat aceste probe, omiţând să se pronunţe asupra lor, ceea ce constituie o gravă încălcare a obligaţiei de a examina toate elementele de fapt şi de drept relevante cauzei.

8. Mai mult, afirmă că, avocatul menţionat reprezentând doar interesele Primăriei satului Crăsnăşeni nu era împuternicit să reprezinte Consiliul local Crăsnăşeni sau pe Spînu Nicolae şi prin urmare, nu avea calitate procesuală activă pentru a susţine nerespectarea procedurii prealabile faţă de aceşti pârâţi. Precizează că aceştia nu s-au prezentat la niciuna dintre şedinţele de judecată, deşi au fost citaţi legal.

9. În continuare, indică că, în aceeaşi zi, anterior momentului în care instanţa a intrat în deliberare, a fost formulată în mod expres o declaraţie de renunţare la pretenţiile îndreptate împotriva Consiliului local Crăsnăşeni şi a pârâtului Spînu Nicolae. Cu toate acestea, în cadrul şedinţei de judecată din data de 30 aprilie 2025, instanţa a susţinut în mod eronat că respectiva renunţare ar fi fost depusă ulterior deliberării, afirmaţie contrazisă de realitate şi de desfăşurarea cronologică a evenimentelor.

10. Referitor la procedura prealabilă, menţionează că, aceasta a fost respectată în mod obiectiv prin transmiterea cererii prin intermediul oficiului poştal. Ulterior, a aflat că poştaşul ar fi predat plicul direct primarului, fără semnătură de primire, aspect care nu poate fi imputat recurentului şi care confirmă, în plus, primirea efectivă a cererii de către autoritatea pârâtă.

11. În susţinerea celor expuse, invocă faptul că în ultimii doi ani a sesizat numeroase instituţii ale statului, inclusiv, autorităţi centrale şi organe de urmărire penală, însă fără un rezultat concret, deşi din probatoriul existent rezultă indicii clare privind fapte de natură penală şi prejudicii materiale substanţiale în legătură cu activitatea primarului Cazacu Vasile.

12. Toate aceste aspecte, coroborate cu maniera superficială şi părtinitoare în care a fost soluţionată cauza, denotă lipsa de imparţialitate a judecătorului Gheorghe Popa şi afectează grav dreptul recurentului la un proces echitabil, consfinţit de art.6 CEDO şi legislaţia procesuală internă.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

13. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare,în scopul clarificării şi soluţionării aspectelor deduse judecăţii, reieşind din considerentele ce succed:

14. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

16. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

17. Potrivit art.185 alin.(4) Cod procedură civilă, participanţii la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancţiunea decăderii din acest drept, încetarea procesului în temeiul art.265 lit.a), $c^1$), e), g) şi h) sau scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.a), c), e) şi h).

18. În corespundere cu art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

19. Din suportul probatoriu, Colegiul civilă atestă că, la data de 06 decembrie 2024, ÎI „Cotiujanu Vasile" a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti, Cazacu Vasile, având ca pârâţi şi pe Spînu Nicolae şi Consiliul local al satului Crăsnăşeni, solicitând încasarea unei datorii şi a cheltuielilor de judecată.

20. Cererea a fost admisă spre examinare prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 10 decembrie 2024, fiind acordat pârâţilor un termen pentru depunerea referinţelor până la 10 ianuarie 2025, iar şedinţa de pregătire a cauzei a fost fixată pentru data de 30 ianuarie 2025.

21. La data de 09 ianuarie 2025, primarul satului Crăsnăşeni, Cazacu Vasile, a depus referinţă în care a solicitat respingerea acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

22. La data de 20 ianuarie 2025, reclamantul şi-a modificat cererea de chemare în judecată, majorând cuantumul pretenţiilor şi solicitând încasarea sumei de 740.792,28 lei, reprezentând datorie, penalitate în cuantum de 100.000,00 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 472,00 lei.

23. La data de 17 aprilie 2025, reclamantul a depus cerere de retragere a pretenţiilor înaintate faţă de Consiliul local Crăsnăşeni şi Spînu Nicolae.

24. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cotiujanu Vasile", reţinând că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă extrajudiciară obligatorie. În acest sens, instanţa a explicat că doar după parcurgerea procedurii prealabile sau expirarea termenului legal de examinare a cererii prealabile, litigiul poate fi repus pe rol printr-o nouă cerere, formulată conform regulilor procedurii contencioase generale şi însoţită de dovada îndeplinirii procedurii prealabile.

25. Împotriva acestei soluţii, ÎI „Cotiujanu Vasile" a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

26. Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii recurate, Colegiul civil constată că soluția primei instanțe este prematură şi insuficient motivată, fiind contrară cerinţelor de legalitate şi previzibilitate.

27. Sub acest aspect, Colegiul va nota faptul că, procedura prealabilă de soluţionare a cauzei pe calea extrajudiciară este obligatorie în două cazuri: atunci când legea prevede în mod expres necesitatea respectării procedurii prealabile, inclusiv, prin mediere, şi atunci când contractul dintre părţi conţine o clauză expresă, care condiţionează adresarea în judecată de necesitatea soluţionării în prealabil a litigiilor pe cale amiabilă.

28. În speţă, instanţa nu a verificat şi nu a argumentat dacă părţile contractante au stipulat careva clauze, care ar impune respectarea unor căi extrajudiciare.

29. Pe când, lectura contractului de vânzare-cumpărare nr.3 din data de 31 decembrie 2022, permite de a deduce că, la pct.3.2 părţile au stipulate obligaţia transmiterii unei notificări prealabile cu un termen de 15 zile în vederea rezilierii contractului, notificare care trebuie formulată sub forma unei scrisori oficiale şi este condiţionată de neexecutarea obligaţiilor contractuale.

30. De asemenea, conform prevederilor pct.2.4 din acelaşi contract, cumpărătorul s-a obligat să achite costul mărfii în termen de 14 zile bancare de la recepţionarea acesteia, prin transfer bancar sau în numerar.

31. Astfel, instanţa de fond nu a argumentat în ce măsură clauzele contractuale enunţate supra sunt aplicabile speţei şi dacă aceste impun obligativitatea parcurgerii unei procedure prealabile la solicitarea achitării unor datorii.

32. Colegiul reţine, că dispoziţiile art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, în calitate de normă de trimitere (blanchetă), impun instanţei obligaţia de a identifica şi de a indica în mod expres norma legală şi/sau contractuală care consacră obligativitatea parcurgerii unei procedure prealabile.

33. La caz, însă, instanţa de fond nu a făcut o astfel de precizare şi nu a demonstrat existenţa unei proceduri prealabile obligatorii în temeiul legii şi/sau al contractului. Iar trimiterea generică la art.267 Cod de procedură civilă nu poate constitui fundament suficient pentru scoaterea cererii de pe rol.

34. Mai mult, din lucrările dosarului rezultă, că reclamantul la 17 aprilie 2025 a depus cerere de retragere a pretenţiilor înaintate faţă de Consiliul local Crăsnăşeni şi Spînu Nicolae, fapt cărui nu a fost dată nici o apreciere în încheierea recurată, astfel, nu prezintă claritate dacă încheierea instanţei vizează inclusiv respectarea unei căi prealabile la înaintarea unor pretenţii care nu mai sunt susţinute de reclamant.

35. Respectiv, încheierea atacată este lipsită de o motivare completă şi coerentă, întrucât nu analizează susţinerile părţilor şi nu prezintă un raţionament juridic convingător. Formulările utilizate sunt vagi, lipsite de coerenţă logică şi nu permit înţelegerea motivelor concrete care au determinat soluţia pronunţată.

36. O motivare temeinică presupune, în mod obligatoriu, analizarea argumentelor părţilor, identificarea normelor de drept aplicabile şi aplicarea acestora la situaţia de fapt. La caz însă, instanţa de fond nu a indicat nici-o dispoziţie legală specială şi/sau contractuală care să condiţioneze introducerea acţiunii de parcurgerea unei proceduri prealabile.

37. De altfel, instanţa de fond a omis să analizeze susţinerile reclamantului/recurentului referitoare la eforturile sale în vederea soluţionării litigiului pe

cale amiabilă, precum şi la eventualele impedimente obiective care au făcut imposibilă realizarea unei asemenea proceduri.

38. Or, reclamantul/recurentul a indicat în mod expres că, a depus diligenţele necesare pentru a identifica o soluţie pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, însă aceste solicitări nu au produs niciun rezultat, fie ca urmare a refuzului manifest al pârâtului de a se angaja într-un dialog constructiv, fie din cauza unor circumstanţe obiective care au făcut imposibilă desfăşurarea unei astfel de proceduri.

39. În acelaşi timp, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art.906 alin.(1) şi (2) Cod civil al RM, dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanţe normale.

40. Astfel, în cadrul încheierii recurate, nu a fost motivată aplicabilitatea prevederilor legale şi contractuale citate, în contextul faptic stabilit, pentru a fi apreciate de instanţa de recurs prin prisma temeiurilor de recurs înaintate.

41. Drept urmare a celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele de drept pertinente, Colegiul conchide că în speţă concluzia instanţei de fond nu corespunde cu circumstanţele de fapt şi de drept incidente speţei.

42. Prin prisma acestor raţionamente, ţinând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile procedurale admise de instanţa de fond nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎI „Cotiujanu Vasile", de a casa încheierea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 30 aprilie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată, în scopul clarificării şi soluţionării aspectelor deduse judecăţii.

43. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de ÎI „Cotiujanu Vasile".

Se casează încheierea judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 30 aprilie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Cotiujanu Vasile" către Primarul satului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti, Cazacu Vasile, copârâţi Spînu Nicolae şi Consiliul local al statului Crăsnăşeni, r-l Teleneşti privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, în scopul clarificării şi soluţionării aspectelor deduse judecăţii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin