dosarul nr.5r-75/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul –Andrei Mocanu
Grefier – Bargan Ecaterina,

examinînd în ședință publică contestaţia înaintată de către Magaliuc Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.07.2024 seria, nr. MAI06 643299 şi a deciziei agentului constatator Sergheev Evghenii privind aplicarea sancțiunii în privința lui Magaliuc Ion în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Instanța de judecată a constatat:

La 27.07.2024, agentul constatator Sergheev Evghenii, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 643299, prin care Magaliuc Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) din CCo, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale – 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la 27 iulie 2024, ora 18:03, cet. Magaliuc Ion, conducînd mijlocul de transport de model BMW 750E XDRIVE, n.î.*****, pe traseul R-2 Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 (km52), a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (85 km/h).

La data de 05.08.2024, Magaliuc Ion a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal întocmit și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.07.2024 şi încetarea procesului contravenţional din motiv că, în acţiunile lui nu există faptul contravenţiei incriminate.

În motivarea contestaţiei Magaliuc Ion a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenţie este unul ilegal, susţinînd că, lkipsesc condiţii pentru tragerea sa la răspundere contravenţională, întrucît traseul R2 Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 este un drum republican unde lipsesc indicatoarele de restricţionare a limitei maxime admisibile şi se permite viteza de 90 km/h. consideră procesul-verbal cu privire la contravenbţie a fi unul nul

În ședința de judecată contravenientul Magaliuc Ion, cît şi agentul constatator Sergheev Evghenii nu s-au prezentat, deşi au fost legal citaţi.

Analizînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi admisă, însă din alte motive decît cele invocate de contravenient în contestaţie.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform dispoziţiei art.10 CCo, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 alin.(1) CCo, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Cu referire la normele de drept citate instanţa de judecată remarcă că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Analizînd conţinutul procesului-verbal sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că nu există o identitate deplină între descrierea faptei şi încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvîrşită de făptuitor şi norma materială contravenţională, precum şi în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfăşurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale şi constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie contestat, instanţa de judecată constată cu certitudine că, fapta contravenţională imputată, în mod absolut contravine încadrării juridice a faptei, fiindcă descrierea normei materiale contravenţionale nu se conciliază cu indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei pentru care a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie şi a fost sancţionat contravenientul.

Circumstanţa în cauză se demonstrează prin indicarea de către agentul constatator în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevederilor art.236 alin.(2) Cod

Contravenţional, care sancţionează fapta de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, iar pe de altă parte agentul constatator a indicat în cadrul aceluiaşi proces-verbal cu privire la contravenţie că, contravenientul Magaliuc Ion a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/h care la caz este sancţionată legal de prevederile art.236 alin.(3) Cod Contravenţional.

Astfel, constatarea faptei săvîrşite de contravenientul Magaliuc Ion de către agentul constatator că a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/h, însă l-a sancţionat conform prevederilor art.236 alin.(2) Cod Contravenţional, demonstrează că procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit pentru o contravenţie, la care încadrarea juridică a faptei nu conţine o concordanţă deplină între fapta concretă săvîrşită şi norma materială contravenţională.

Prin lipsa indicării corecte a textului de lege în baza căruia a fost sancţionat contravenientul Magaliuc Ion, se aduce atingere principiului individualizării sancţiunii prevăzută de art. 41 din Codul contravenţional.

Avînd în vedere faptul că au fost încălcate dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional privitoare la menţiunile obligatorii legate de „fapta săvîrşită”, procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitatea absolută.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a respectat cerinţele imperative ale art. 443 din Codul contravenţional, iar acest fapt este considerat o omisiune vădită.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Astfel la caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie menţionat nu întruneşte condiţiile specificate în art.443 alin.(1) lit.d), e) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În asemenea circumstanţe, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie este răsturnată, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

În consecinţă, avînd în vedere şi dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional, instanţa va admite contestaţia înaintată şi va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Magaliuc Ion, cu încetarea procesului contravenţional.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443 alin. (1) lit. d),e); 445, 448, 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Magaliuc Ion asupra procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 27.07.2024.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 643299 din 27.07.2024, încheiat de agentul constatator al INSP mun.Chişinău, în baza art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu