Dosarul nr. 3-4830/2024

H O R E
În n gii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător **Gandrabur Marcel**
Grefieri **Svistal Lorena, Negru Elena**

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Topol Victor, Scurtu Valentin, Scurtu Victor împotriva Consiliului comunei Cruzești, terți ÎS ”Ingeocad” și Țurcan Boris cu privire la contestarea parțială a actului administrativ individual și repararea prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 11 noiembrie 2024 (nr. de intrare 24043) Topol Victor, Scurtu Valentin și Scurtu Veronica s-au adresat cu **acțiune de contencios administrativ** în contradictoriu cu Consiliul com. Cruzești solicitând anularea parțială a deciziei nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 cu restabilirea poziției documentate conform actului de constatare pe teren din 05 octombrie 2009 și restabilirea înscrierilor corespunzătoare în registrele cadastrale.

În motivarea acțiunii s-a menționat că Topol Victor este proprietarul terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 2,95 ha, amplasat în intravilanul *****, care a fost format prin comasarea terenurilor cu numerele cadastrale *****. Totodată, Topol Victor, Scurtu Valentin și Scurtu Veronica, sunt coproprietari ai terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în intravilanul comunei Cruzești, cu suprafața totală de 3,8921 ha în cote-părți, în proporții procentuale corespunzătoare după cum urmează : 41,42% - proprietate a lui Topol Victor; 11,42% - proprietate a lui Scurtu Valentin; 47,16 - proprietate a Scurtu Veronica, terenul respectiv fiind format prin comasarea terenurilor identificate anterior cu numerele cadastrale: *****. Conform actului de constatare pe teren la modificarea planului cadastral întocmit în data de 05 octombrie 2009 de inginerul cadastral autorizat, angajat al Întreprinderii de Stat ”Cadastru”, posesor al certificatului de calificare seria CI nr. 0050, cu prezența la fața locului a proprietarilor terenurilor cu numerele cadastrale, la acel moment, *****, devenite ulterior după comasare cu numărul cadastral unic ***** și a terenurilor cu numerele cadastrale: *****, devenite după comasare cu numărul cadastral unic *****, cu participarea reprezentantului Primăriei comunei Cruzești, au fost documentate noile planuri cadastrale ale terenurilor și amplasarea (poziționarea) acestora în corespundere cu normele tehnice reglementate de Instrucțiunea, aprobată prin ordinul Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru nr. 107 din 27 mai 2003. Totodată, părțile au consemnat, în textul acestui act, că documentarea faptului

modificării planului cadastral (geometric) este definitivă și nu poate fi anulată decât de instanța de judecată. În data de 27 februarie 2020 Consiliul local Cruzești, a emis decizia nr. 1/13, întitulată ”Cu privire la inițierea înregistrării primare masive a proprietății Administrației Publice Locale Cruzești” , prin care a dispus inițierea înregistrării primare masive pe teritoriul comunei Cruzești a municipiului Chișinău în baza unui acord de colaborare cu Agenția Servicii Publice, cu înștiințarea cetățenilor.

Reclamanții, în calitate de proprietari a terenurilor menționate care de rând cu altele, au fost supuse acestei inventarieri, din momentul în care le-a fost cunoscută decizia nr. 1/13 din 27 februarie 2020, în data de 11 august 2023, a adresat pârâtului o contestație, înregistrată cu numărul de intrare S-157, solicitându-i pârâtului nemodificarea planului geometric/amplasamentului terenurilor ce îi aparțin. Prin răspunsul cu nr. 48, semnat de Primara comunei Cruzești, dna Crudu Violeta, cu data de 25 septembrie 2023, s-a fost comunicat: ”... că în prezent de către ÎS ”Ingeocad” se lucrează la corectarea erorilor comise anterior în cadrul înregistrării primare masive. Despre rezultate veți fi informat suplimentar”.

În data de 26 septembrie 2023 au adresat administrației publice locale Cruzești două cereri înregistrate cu numerele de intrare 191 și, respectiv, 192 prin care au solicitat repetat să nu fie supuse modificărilor în nici un fel terenurile ce le aparțin cu drept de proprietate privată, cu numerele cadastrale ***** și *****. La 27 februarie 2024, cu numerele 05 și respectiv 06, ambilor reclamanți Scurtu Victor și Topol Victor, în mod separat le-au fost expediate notificări, semnate de Primara dna Violeta Crudu și contrasemnate de executorul dl Mureșanu L., prin care, făcându-se referire la aceiași contestație, adresată pârâtului - Consiliului local Cruzești (nr. S-157 din 11 august 2023), au fost informați că: ”...amplasarea terenurilor cu nr. cad. ***** și ***** au rămas în hotarele și dimensiunile stabilite în anii 2009-2010”.

Prin urmare, intrând în posesia acestor informații oficiale semnate și eliberate de responsabilii administrației publice locale Cruzești s-au consolat cu încrederea că pârâtul a auzit deranjările și solicitările adresate și că amplasarea, planul geometric și dimensiunile terenurilor se vor păstra în forma lor intactă stabilită de toate părțile conform actului semnat în data de 05 octombrie 2009. În primăvara anului 2024, în rezultatul unei ieșiri la fața locului, realizată împreună și cu persoane interesate de aceste terenuri și după discuții suplimentare, întreținute cu angajați ai Primăriei Cruzești, a reținut că între terenurile cu nr. cadastrale ***** și *****, precum și drumul de acces, care anterior contactau direct pe toată dimensiunea hotarelor de-a lungul drumului, a apărut un nou teren despărțitor, proprietate publică a comunei Cruzești cu suprafața de 1,1849 ha, cu nr. cadastral *****, care deja a lichidat acest contact direct a hotarelor terenului cu drumul, îngrădind, astfel, accesul liber de pe drum la terenurile ce le aparțin și invers. Prin urmare, a apărut o suspiciune rezonabilă că informațiile date de pârât cu referire la faptul că terenurile ce le aparțin au fost menținute în forma lor intactă (documentată conform actului din 05 octombrie 2009) și că nu au fost supuse unor modificări este eronată, motiv pentru care au solicitat, conform contractului de prestare a serviciilor nr. 30-05/1 din 30 mai 2024, semnat cu SRL ”GEO-MIR COMPANY”, suportul specialiștilor, certificați în domeniul ingineriei cadastrale care, după o analiză comparativă a datelor informative din planurile

geometrice anterioare și cele actuale, au constatat că parametrii hotarelor terenurilor ce le aparțin (cu nr. cadastrale ***** și *****) au fost modificate pe toate segmentele atât a poziției de amplasare cât și a configurației lor.

Raportând situația constatată la normele de drept existente au reținut că, pârâtul în mod ilegal, absolut neautorizat și chiar abuziv a intervenit în drepturile de proprietate asupra bunurilor ce le aparțin, care sunt garantate, fără nicio rezervă, conform legislației inclusiv de Legea supremă a statului prin art. 46 din Constituție dar și actele internaționale la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, această intervenție unipersonală și autoritară a pârâtului în proprietatea privată în lipsa unei elementare coordonări cu reclamanții și chiar a simplei informări corecte pe care pârâtul era obligat să o facă din perspectiva funcției publice ce-i aparține, a creat în ansamblul grave prejudicii morale dar și materiale de o valoare inestimabilă pentru moment, or reamplasarea terenurilor a influențat prejudicios atât asupra prețului propriu-zis a bunului cât și a proiectelor preconizate de reclamanți în aspectul realizării planului de utilizare a acestor terenuri.

Respectiv, având ca temei circumstanțele de fapt constatate, raportându-le și la prevederile legislației au realizat că acțiunile pârâtului examinate prin prisma Codului administrativ reprezintă pentru reclamanți un act defavorabil care afectează absolut nejustificat drepturile și interesele legitime în calitate de proprietari a bunurilor menționate. În intenția de a respecta procedura administrativă și, respectiv, a exclude perspectiva declanșării unui eventual litigiu în instanță, în data de 25 septembrie 2024, au adresat pârâtului o cerere cu mențiunea prealabilă, solicitându-i restabilirea poziționării terenurilor menționate (cu nr. cadastrale ***** și *****) potrivit amplasamentului documentat conform actului din 05 octombrie 2009. În data de 10 octombrie 2024 a recepționat, prin intermediul poștei terestre, răspunsul dat la cererea prealabilă din care a reținut că pârâtul a lăsat fără examinare pretențiile reclamate în aspectul restabilirii amplasării/poziționării cadastrale a terenurilor, constatându-le a fi tardive și imposibile de realizat. În același timp pârâtul a prezentat, pentru cunoștință copiile actelor administrative, care au însoțit modificarea amplasării terenurilor, dar și formarea terenului, proprietate publică locală, cu nr. cadastral *****, care îngrădește accesul de la drum și invers la terenurile lor. Prin urmare, este evident că acțiunile ilegale ale pârâtului au încălcat drepturile patrimoniale garantate de legislație, au cauzat grave prejudicii morale dar și materiale valoarea cărora se estimează urmând a fi prezentată instanței de judecată.

Prin **cererea de concretizare** depusă de avocatul Balaban Mihai în numele reclamanților s-a solicitat anularea deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 în partea aprobării planului geometric ale terenurilor din sectorul cadastral cu nr. ***** ce ține de modificarea amplasamentului (reproiectarea) terenului cu nr. cadastral ***** cu restabilirea poziției documentate conform proiectelor de formare a bunurilor imobile din 25 august 2010 privind comasarea bunurilor imobile și planurilor geometrice din 30 mai 2024, inclusiv conform actului de constatare pe teren semnat la 05 octombrie 2009 și efectuarea (restabilirea) înscrierilor corespunzătoare în documentele (registrele) cadastrale; compensarea din contul Consiliului com. Cruzești în beneficiul lui Scurtu Valentin și Scurtu Veronica a prejudiciului moral în mărime de

50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea din contul Consiliului com. Cruzești în beneficiul lui Topol Victor a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Consiliul com. Cruzești și-a expus opinia scrisă pe marginea acțiunii de contencios administrativ prin **referința** anexată la materialele cauzei, solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamanți ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 68-72)*

În suportul referinței s-a relevat că, în cadrul înregistrării primare masive în comuna Cruzești, mun. Chișinău, cât și în întreaga Republica Moldova, au fost comise erori de diferite genuri (denumiri, grafică, suprafețe, nume și altele). În conformitate cu Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019, lucrările de corectare a erorilor se execută masiv în cadrul Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030/1998, pe întreg teritoriul unei unități administrativ-teritoriale, sau selectiv/masiv în afara Programului de stat menționat, din mijloacele financiare obținute din alte surse legale. Prin decizia Consiliului local Cruzești nr. 1/13 din 27 februarie 2020 ”Cu privire la inițierea înregistrării primare masive a proprietății Administrației Publice Locale Cruzești” s-a inițiat procedura. Comuna Cruzești a fost selectată prin licitație, emitentul licitației fiind ASP, și în baza contractului de prestare serviciilor nr. MD-PSA-244774-NC-RFB din data de 29 noiembrie 2021, încheiat între ASP și ÎS ”Ingeocad” în calitate de câștigător al licitației, a demarat executarea lucrărilor de corectare a erorilor comise la transmitere în proprietate privată a terenurilor din cadrul com. Cruzești, mun. Chișinău. Proiectul înregistrare și evaluare funciară (PÎEF) are ca scop asigurarea calității și transparenței administrării funciare în Republica Moldova, prin înregistrarea bunurilor imobile în proprietate publică și a celor în proprietate privată, și asigurarea metodologiilor pentru evaluarea bunurilor imobile. Proiectul este implementat la nivel național în baza Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională pentru Dezvoltare, semnat la 17 septembrie 2018 și ratificat de Parlamentul Republicii Moldova la 8 noiembrie 2018 (Legea nr. 240 din 08 noiembrie 2018) și urmează a fi încheiat în aprilie 2026.

Agenția Servicii Publice, în calitate de agenție de implementare a Proiectului asigură realizarea acestuia în parteneriat cu Autoritățile Publice Locale și sprijinul Agenției Proprietății Publice (pe componenta delimitarea și înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică) și Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (pe componenta Evaluarea bunurilor imobile și componenta Consolidarea Infrastructurii Naționale de Date Spațiale). PÎEF vine în susținerea implementării Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile, lansat în 1998, având obiectivul de finalizare a cadastrului bunurilor imobile pe întreg teritoriul țării, asigurând cartografierea a 100% din terenuri și înregistrarea drepturilor de proprietate asupra lor.

ÎS ”Ingeocad”, în baza actului de constatare în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor nr. 0144/103 din 11 aprilie 2023 a elaborat proiectul privind corectarea erorilor depistate la efectuarea lucrărilor cadastrale masive eronate executate în cadrul Programului de stat de creare a cadastrului bunurilor imobile. În actul de constatare sunt descrise problemele, data descoperirii

și cauzele care au dus la apariția ei, este descrisă situația din planul cadastral și a rezultatelor măsurărilor noi și propunerile privind corectarea erorilor . Acest proiect a fost supus consultărilor publice la data de 01 august 2023, cu plasarea pe panourile informative și rețelele de socializare. De către Primăria comunei Cruzești a fost dispusă emiterea dispoziției nr. 25-d din 01 august 2023 ”Cu privire la constituirea Comisiei de soluționare a Contestațiilor”. A parvenit contestație cu număr de înregistrare S-156 din 11 august 2024 din partea lui Scurtu Victor care acționează în baza procurii din numele Scurtu Veronica, Scurtu Valentin, proprietari a terenului cu nr. cadastral *****. Comisia de soluționare a Contestațiilor a examinat și s-a întocmit proces verbal nr. 1 din 08 noiembrie 2023. În data de 25 septembrie 2023, specialistul principal al Primăriei comunei Cruzești i-a expediat răspuns nr. 48 lui Scurtu Victor. Din partea proprietarului terenului cu nr. cadastral ***** Topol Victor a parvenit contestația și o cerere în forma xerox (fără date de contact) care au fost înregistrate în Primărie cu nr. T-157 din 11 august 2024 și T-191 din 29 septembrie 2023. Comisia de soluționare a Contestațiilor a examinat și a întocmit proces-verbal nr. 1 din 08 noiembrie 2023. În data de 27 februarie 2023, specialistul principal al Primăriei comunei Cruzești i-a expediat răspunsul definitivat cu nr. 06 lui Topol Victor, prin care proprietarul este informat că terenul pe care îl deține după corectări este prezentat în hotarele stabilite din anii 2009-2010. De asemenea, la data de 26 septembrie 2023 a fost înregistrată cererea cu numărul de înregistrare S-192, depusă de către Scurtu Victor care acționează în baza procurii din numele Scurtu Veronica, Scurtu Valentin și Topol Victor exprimând dezacordul cu privire la strămutarea terenului în altă parte, decât conform actului de constatare în teren la modificarea planului cadastral, înregistrat în Registrul cadastral cu privire la bunurile imobile din 05 octombrie 2009.

În legătură cu faptul că, corectarea erorilor erau în perioadă de coordonări, dlui Scurtu Victor, i s-a explicat, atât în scris, preliminar, prin scrisoarea de ieșire nr. 48 din 25 septembrie 2023, cât și verbal, care este situația, de facto. Prin decizia Consiliului comunal Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 s-a aprobat documentația cadastrală de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor. ÎS ”Ingeocad” a transmis lucrarea de corectare a erorilor pentru comuna Cruzești, mun. Chișinău, către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Direcția de înregistrare primară masivă și în data de 26 februarie 2024, lucrarea a fost recepționată, act de recepție nr. 0144_02_1, a fost actualizată baza de date grafice a cadastrului pentru 224 bunuri imobile din com. Cruzești, mun. Chișinău. Modificările executate corespund cerințelor din Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019 privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor. De către proiectant a fost corectată grafica eronată, iar terenurile cu suprafața și dimensiunile lor de facto au rămas neschimbate.

Punct de reper al lucrărilor de corectare pentru ASP a servit drumul existent, care este reprezentat pe hărțile topografice la scara 1:10 000 din anii 1980 și materialele ortofoto 2016. Conform datelor din Registrul bunurilor imobile ***** și ***** ținut de I.P. „Cadastru Bunurilor Imobile” Departamentul Cadastru, după reproiectare suprafața acestor terenuri a rămas neschimbată. În schema de amplasare a terenului cu numărul cadastral ********** și

********** anexate, prin liniile roșii este evidențiată amplasarea anterioară, până la corectarea erorilor, iar prin liniile albastre este evidențiată amplasarea de după corectarea erorilor. Astfel că eroarea ce urma a fi corectată în privința acestor terenuri constă în faptul că coordonatele acestor în suprapunere cu harta ortofoto reflecta date eronate și care nu corespundeau hotarelor de facto.

Nu corespunde adevărului declarațiile reclamanților precum că terenurile ********** și ********** ar fi alăturate. Or, atât înainte de reproiectare cât și după aceste sunt despărțite de un teren cu nr. cadastral ********** proprietarul căruia nu are careva obiecții privitor la reproiectare. Pretențiile reclamanților privitor la faptul că în urma reproiectării terenurilor cu nr. cadastrale ********** și ********** ar fi pierdut accesul la drumul public la fel nu corespunde adevărului întrucât aceste terenuri în urma reproiectării au obținut pe altă latură tangență cu drumul public păstrând în același timp tangența anterioară pe unele perimetre cu drumul public. Nefiind careva premise în a aprecia că aceste terenuri în urma reproiectării să fi pierdut vreo cale de acces la acestea. La fel este important faptul că aceste terenuri au destinație agricolă aflate în extravilan respectiv acestea nu ar fi fost afectate în careva mod de o eventuală modificare a cailor de acces către acestea. Important este și faptul că nu are suport juridic afirmația reclamanților precum că administrația publică locală ar fi acționat neautorizat, abuziv or la baza acțiunilor administrației publice locale de comun cu administrația publică centrală a avut la bază prevederi Legale imperative obligatoriu de pus în executare aprobate prin Legea cadastrului bunurilor imobile pentru aprobarea Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor. Acordul reclamanților la corectarea erorilor cadastrale realizate prin actele contestate nu presupunea acordul proprietarilor terenurilor vizate întrucât un eventual acord era stabilit a fi necesar doar în cazul în care reproiectarea terenurilor ar fi dus la strămutară acestora în alt contur fapt ce nu a avut loc în speță. Astfel conform Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 din 11 septembrie 2019 în pct. 11 se stabilește expres în care cazuri se necesită acordul titularilor că la elaborarea noului proiect de organizare a teritoriului: a) se respectă, de regulă, ordinea amplasării terenurilor titularilor de drept pe terenurile proiectate, conform listei din proiectul de organizare a teritoriului înregistrat: b) strămutarea posesiei terenurilor titularilor de drepturi dintr-un contur în altul se efectuează doar cu acordul acestora; c) se va ține cont de metoda inițială.

Prin **opinia scrisă** a ÎS ”Ingeocad” s-a menționat că, în cadrul Proiectului de Înregistrare Primară Masivă, în continuare PÎEF, finanțat de Banca Mondială, a semnat contractul de prestare a serviciilor nr. MD-PSA-244774-NC-RFB din data de 29 noiembrie 2021, în conformitate cu obiectivele prezentului contract, ÎS ”Ingeocad”a executat procedura de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate a terenurilor, în cadrul PÎEF informația inițială pentru corectarea erorilor a fost primită de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru (actual I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile) odată cu semnarea contractului de prestare a serviciilor. Lucrările de corectare a erorilor au fost efectuate în baza legislației în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 437/2019, ordinul ARFC nr. 70/2017, Hotărârea Guvernului nr. 63/2019. În conformitate cu modul de corectare a erorilor s-a analizat informația prezentată de către

Departamentul Cadastru anexa nr. 1 și la contrapunerea datelor grafice cu materialele ortofoto plan s-a identificat că câmpul ***** are foarte multe erori grafice de suprapunere cu proprietatea publică cât și cu alte terenuri private menționate cu galben, anexa nr. 2. Executantul lucrării conducându-se de prevederile legale pct. 20, pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 a efectuat identificarea conturului care se va supune corectării unde în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 63/2019 pct. 24, a) conturul reprezintă suprafața de teren atribuită după parametrii cantitativi și calitativi, limitată prin părți de obiecte fizice (drum, fâșii forestiere obiecte acvatice etc.) și reprezentată pe harta de contur 1:10000) și cadastrul funciar general printr-un număr de contur, iar analizând harta 1:10 000 s-a identificat că toate terenurile date fac parte din contururile nr. 76 și 97 care de facto fizic formează un contur fără a avea obiecte fizice să le despartă, Anexa 3. Executantul lucrării conducându-se de prevederile pct. 22, pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 a contrasemnat rezultatul contrapunerii în actul de constare nr. 0144/103 din 11 aprilie 2023 în pct. 1 lit. a), pct. 2 lit. a) și pct. 3 lit. a). Anexa nr. 4. și a efectuat modificările în modul reprezentat în anexa nr. 5 cu linie albastră. Ca urmare a efectuării lucrărilor cadastrale, materialele au fost transmise spre verificarea calității către I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, ca urmare a procedurii de verificare s-a primit actul de calitate în baza căruia materialele au fost expediate către Primăria com. Cruzești pentru efectuarea procedurii de consultări publice conform pct. 26 din Hotărârea Guvernului nr. 437/2019. În urma efectuării procedurii de consultări publice către executant au fost înaintate 2 contestații și 2 procese-verbale ale Comisiei de soluționare a contestațiilor anexa nr. 6. În conformitate cu pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 executantul a actualizat informația cadastrală în baza proceselor-verbale ale Comisiei de soluționare a contestațiilor unde se stipulează reproiectarea terenurilor cu păstrarea posesie de facto. Utilizând materialele ortofoto plan 2007 și 2016-2020 s-a identificat posesia terenurilor conform modului de prelucrare a părții arabile. Luând în considerare normele de proiectare și metodologia de executare a Proiectelor de Organizare a Teritoriului în continuare POT, proiectarea terenurilor se începe de la marginea câmpului agricol și nicidecum de la mijlocul câmpului. Analizând harta 1:10000 care a fost baza executării POT, terenul ********** (comasat) a fost proiectat primul de la drumul menționat cu numărul de contur 77. În comun acord cu APL Cruzești au fost efectuate modificările în documentația cadastrală conform anexei nr 7 prin restabilirea drumului din partea de nord a terenurilor **********-********** și restabilirea planimetriei inițiale cu păstrarea posesiei de facto, ca urmare a reproiectării s-a identificat un surplus de teren ********** care în conformitate cu pct. 19 cu indicele 2 subpct. 2 se va crea ca obiect de drept independent după APL Cruzești. În conformitate cu pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 materialele de corectare a erorilor au fost înaintate spre Administrația Publică Locală spre examinare și aprobare. Ca urmare a aprobării materialelor de corectare erorilor executantul a întocmit raportul lucrării și a trimis spre recepție dosarul către I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile. Ca rezultat al recepționarii s-a emis avizul de recepție Anexa nr. 8 și au fost introduse modificările grafice în Baza de Date a Cadastrului. În baza celor expuse mai sus executantul lucrării a efectuat lucrările de corectare a erorilor în conformitate cu legislația în vigoare, materialele au fost verificate de I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile. Au fost

verificate de cetățeni în cadrul consultărilor publice, au fost aprobate de Consiliul local Cruzești și recepționate de I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile. Lucrările de modificare a planului cadastral efectuate în anul 2009 au fost efectuate doar pentru terenurile menționate dar nu a fost luat în considerație situația întregului câmp agricol iar ca rezultat a lucrărilor terenurilor s-au diminuat suprafața în sumă cu 0,2272 ha. De facto, suprafața la nivel de contur permitea corectarea acestora cu păstrarea suprafețelor prin reproiectare.

Prin încheierea din 30 septembrie 2025 s-a admis renunțul parțial la acțiune și s-a încetat procesul judiciar în partea ce vizează anularea deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 privind terenul cu nr. cadastral ***** situat în *****, *****. *(f.d. 210-211)*

În ședința de judecată reprezentantul lui Topol Victor, Scurtu Valentin, Scurtu Veronica, avocatul Balaban Mihai, a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului com. Cruzești, avocatul Carmanschi Vitalie, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

În ședința de judecată ÎS ”Ingeocad” și Țurcan Boris nu s-au prezentat deși au fost citați în mod legal despre data, locul și ora derulării procesului judiciar, în virtutea art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă, întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

1. Revendicările reclamantului se circumscriu acțiunii în contestare (art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ) care sunt susceptibile examinării de către instanțele de contencios administrativ. Or, partea reclamantă pretinde anularea parțială a deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023, ultima fiind act administrativ individual în accepțiunea art. 10, 11 din Codul administrativ.

2. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

3. Drept subiectiv vătămat revendicat de partea reclamantă – dreptul de proprietate.

4. Prezentul litigiu este exceptat de la procedura prealabilă de tranșare conform art. 163 lit. a) din Codul administrativ.

5. Corelând data comunicării deciziei contestate, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii. Decizia contestată nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, astfel în virtutea art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Data emiterii deciziei – 28 decembrie 2023, data înaintării acțiunii – 11 noiembrie 2024, termenul de 1 an este respectat.

6. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în

lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un ”tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri

individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii.

Efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază factuală suficient de solidă. Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive – sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză – sunt întemeiate.

Legalitatea unui act administrativ poate fi verificată prin raportare la următoarele condiții generale : conformitatea cu dispozițiile constituționale, cu legile adoptate de Parlament și cu toate actele normative cu forță juridică superioară; competența emitentului; forma și procedura prevăzută de lege. Principiul legalității evocă acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*, atât din punct de vedere al categoriilor de acte normative incluse în sintagma lege, cât și din punct de vedere al prescripțiilor legii în ceea ce privește forma, fondul și limitele competenței organului care emite actul administrativ.

Prin *oportunitate* înțelegem realizarea sarcinilor și atribuțiilor legale în termen optim, cu cheltuieli minime de resurse materiale și spirituale, dar cu eficiența cât mai mare, precum și alegerea celor mai potrivite mijloace pentru realizarea scopului legii. Oportunitatea vizează : momentul în care se adoptă actul administrativ (actualitatea), locul și condițiile concrete în care urmează să se aplice un act administrativ, conformitatea cu scopul legii, mijloacele, durata, calitatea vieții și interesul public.

Dreptul de apreciere sau puterea discreționară reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să

poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale. Dincolo de aceste limite, autoritatea respectivă va acționa cu exces de putere ce poate fi cenzurat în instanța de judecată.

Chestiunea oportunității actelor administrative este strâns legată de dreptul de apreciere (puterea discreționară) al organelor administrației de stat care reprezintă o facultate recunoscută de lege a acestor subiecți de drept în alegerea soluțiilor celor mai adecvate pentru aplicarea eficientă a legii.

Prin dispoziția art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, legiuitorul a exceptat expres de la controlul judecătoresc, segmentul de oportunitate a actului administrativ, totodată a limitat competențele instanței în verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar la următoarele elemente : luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; respectarea limitelor legale ale dreptului discreționar; exercitarea dreptului discreționar conform scopului acordat prin lege.

Decizia Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023

Conform **art. 16 din Legea cadastrului bunurilor imobile**, identificarea bunului imobil constă în: a) identificarea amplasamentului bunului imobil şi verificarea corespunderii posesiei de fapt cu documentaţia cadastrală existentă – în cazul bunurilor imobile care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile; b) verificarea corespunderii datelor, prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren – în cazul bunurilor imobile înregistrate în registrul bunurilor imobile.

Art. 22 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile statuează că, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor de eroare tehnică evidentă.

Extrasul din Registrul bunurilor imobile atestă că Topol Victor, Scurtu Valentin și Scurtu Veronica sunt coproprietarii terenului cu nr. cadastral ***** *(constituit urmare a comasării terenurilor cu nr. cadastrale *****.*****), in minimis* din anul 2009 *(f.d. 75-76)* Anterior comasării terenurilor nominalizate, a fost întocmit actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral din 05 octombrie 2009, iar întru asigurarea dreptului de proprietate în natură, au fost executate lucrări de stabilire a hotarelor sectoarelor de teren în urma cărora s-a constatat că suprafața terenurilor din Registrul bunurilor imobile nu corespunde cu suprafața de fapt ale acestora, pe cale de consecință, au fost elaborate noi planuri cadastrale (geometrice), în corespundere cu normele tehnice din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planului cadastral aprobat prin ordinul ARFC nr. 107 din 25 iulie 2003. *(f.d. 20-21)*

Instanța va remarca faptul că, actul de constatare pe teren a fost întocmit de către un inginer cadastral din cadrul Direcției lucrări cadastrale și formarea bunurilor imobile al ÎS ”Cadastru”, certificat de calificare seria CI nr. 0050, în prezența proprietarilor sectoarelor de teren.

În pofida acestei stări de fapt și de drept consolidate în timp și prin acte juridice valabile, prin intervenția deciziei Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 s-a aprobat un alt plan geometric al terenurilor, inclusiv al reclamanților. *(f.d. 19)*

Prima facie, decizia Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 pare a fi una inofensivă însă o analiză a consecințelor produse de acest act atestă că, realmente a avut loc a modificare a amplasamentului (reproiectare) terenului cu nr. cadastral *****, prin modificarea planului geometric al terenurilor din sectorul cadastral nr. *****. *(f.d. 19 verso)* Ca răspuns la cererea reclamanților, Primăria com. Cruzești comunică prin intermediul scrisorii nr. 06 din 27 februarie 2024 precum că, amplasarea terenurilor cu nr. cadastrale ********** și ***** a rămas în hotarele și dimensiunile stabilite în anii 2009-2010. *(f.d. 12)*

Contrar celor afirmate de autoritatea publică locală, planurile geometric și schematic denotă devieri ale coordonatelor, parametrilor și poziției terenului cu nr. cadastral ***** ce aparțin în coproprietate lui Topol Victor, Scurtu Valentin și Veronica. *(f.d. 37-39)* Or, conform planului -schemă și anexei întocmite de SRL ”Geo-Mir Company” rezidă că parametrii hotarului terenului nominalizat au fost modificate pe toate segmentele, poziția și configurația terenului a fost modificată cu menținerea suprafeței. O asemenea conduită nu poate fi admisă de autoritatea publică pârâtă deoarece afectează în substanță dreptul de proprietate ale reclamanților.

Dacă suprafața nu este modificată însă este modificată localizarea terenului, acest fapt constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate deoarece individualizarea terenului se face nu doar după suprafața sa ci și după amplasamentul său. Este axiomatic că un teren în diverse locații este distinct după valoare și bonitate. Nu reprezintă o scuză plauzibilă alegația cu privire la faptul că decizia contestată menține intact terenul reclamanților, atât timp cât se operează reproiectări ale amplasamentului terenului. Terenul este utilizat de lungă durată de reclamanți și pe acesta se regăsesc plantații de care s-a îngrijit continuu, ca mai apoi, această muncă să fie știrbită.

În lumina **pct. 6 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019**, în cazurile în care corectarea erorilor afectează drepturile titularilor de drept (corectarea erorilor necesită strămutarea amplasamentului terenurilor), la decizia consiliului local de iniţiere a lucrărilor se anexează în mod obligatoriu acordurile titularilor de drept, conform modelului din anexa nr. 5, lista titularilor de drept cu schemele de amplasare pentru bunurile imobile ce sânt vizate în procesul de corectare a erorilor.

Conform **pct. 11 și 13 din același Regulament**, la corectarea erorilor se respectă următoarele condiţii principale:

- strămutarea posesiei terenurilor titularilor de drepturi dintr-un contur în altul se efectuează doar cu acordul acestora;

- în cazul existenţei pe teren a plantaţiilor perene şi a contururilor materializate (drumuri tehnologice, fâşii de protecţie), se va ţine cont de posesia de fapt a titularilor de drept asupra terenului;

- se vor reproiecta terenurile din contur, cu respectarea ordinii amplasării titularilor, iar din surplusul de suprafaţă se va forma un teren ca obiect de drept independent în proprietatea unităţii administrativ-teritoriale.

Corectarea erorilor se efectuează în următoarea consecutivitate a etapelor:

1) efectuarea lucrărilor pregătitoare;

2) elaborarea planului geometric al terenului sau a proiectului de organizare a teritoriului;

3) consultarea publică a documentaţiei şi aprobarea acesteia;

4) întocmirea raportului lucrării;

5) recepţia lucrării cadastrale;

6) efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile şi eliberarea informaţiei corectate autorităţilor administraţiei publice locale.

Procesul de corectare a erorilor se finalizează odată cu efectuarea modificărilor în planul cadastral şi în Registrul bunurilor imobile.

În corespundere cu **pct. 23-24 din Regulamentul privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 63/2019**, identificarea bunurilor imobile se efectuează prin determinarea amplasamentului bunurilor imobile, în baza listelor bunurilor imobile şi a materialelor cartografice prezentate.

Identificarea bunurilor imobile se efectuează: în extravilan, în baza: a) hărţii de contur (la scara 1:10 000). Conturul reprezintă suprafaţa de teren atribuită după parametrii cantitativi şi calitativi, limitată prin părţi de obiecte fizice (drum, fîşii forestiere, obiecte acvatice etc.) şi reprezentată pe harta de contur şi cadastrul funciar general printr-un număr de contur; b) materialelor ortofotoplan; c) cadastrului funciar general; d) materialelor de evidenţă grafică (cantitativă şi calitativă); e) materialelor de atribuire; f) informaţiei din registrul bunurilor imobile.

Sub paravanul remedierii unor pretinse erori a și fost emisă decizia Consiliului com. Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023, în absența proprietarilor de terenuri afectați, clandestin, prin sfidarea principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea juridică reprezintă posibilitatea recunoscută oricărui cetățean de a evolua într-un mediu juridic sigur, la adăpost de neclaritatea și schimbările inopinate care afectează normele juridice. Acest principiu înglobează și reprezintă expresia unor noțiuni precum dreptul la apărare, dreptul la un recurs, dar și dreptul la asigurarea efectelor actelor administrative individuale. Se poate observa, de asemenea, însemnătatea care este recunoscută *principiului încrederii legitime* raportat la interesul administrației publice de a reveni asupra propriilor decizii, mai ales în situațiile în care actele administrative ce s-ar intenționa a fi revocate au conferit persoanelor drepturi subiective, iar acestea din urmă au o încredere legitimă asupra stabilității acestor drepturi.

În segmentul dat, sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [*Merabishvili împotriva Georgiei* (MC), 2017, pct. 303 și 306; *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului* (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În

conformitate cu *Travaux préparatoires* [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii” [CDH (75) 11, pag. 8].

Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție ”prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (*ibidem*, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, *Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2)*, *Jordan împotriva Regatului Unit*, *Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.*

Convenția a fost concepută să salvgardeze drepturi care sunt practice și efective, atunci când se corectează erori, autoritățile nu ar trebui să interfereze în mod disproporționat cu noile drepturi care au fost câștigate de către persoane, în baza acțiunii lor cu bună-credință. Așadar, statelor nu ar trebui să li se permită să profite de pe urma erorilor lor și acestea trebuie să suporte riscul producerii acestora *Maksymenko și Gerasymenko v. Ucraina*. Trebuie deosebită limitarea exercițiului unui drept de limitele acestuia. Limitarea este o măsură intruzivă, iar limitele stabilesc câmpul lui de aplicare.

Cu precădere decizia nr. 67 din 28 decembrie 2023 emisă de Consiliul com. Cruzești în partea ce-i vizează pe reclamanți, afectează dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral **********. Dreptul de proprietate a fost dobândit în mod legal, altfel spus ”câștigat” într-o manieră licită, însă prin comportamentul autorității publice pârâte acest drept de proprietate în mod abuziv a fost desconsiderat și dincolo de orice dubiu rezonabil, expropriat formal.

Conform standardelor constituționale și jurisprudenței CEDO, dreptul de proprietate protejează nu doar existența formală a dreptului, ci și exercitarea liberă a atributelor sale (posesie, folosință, dispoziție); securitatea juridică a situației patrimoniale; posibilitatea de a vinde, ipoteca sau transmite bunul. Cu prisosință decizia abordată în speță constituie o ingerință în dreptul protejat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în baza art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție.

Revocarea sau retragerea *actelor creatoare de drepturi* adoptate sau emise legal este în principiu interzisă, aici găsindu-şi aplicabilitate regula drepturilor câștigate (drept câștigat de către reclamanți), necesară pentru asigurarea unei minime securităţi juridice; prin excepţie, revocarea/retragerea poate interveni la cererea beneficiarului, pentru a fi înlocuit actul cu o decizie mai favorabilă anterioară, şi numai în cazul în care nu se prejudiciază nici un terţ, sau atunci când legea o autorizează în mod expres.

Susţinerea în sensul că organul emitent poate să-şi revoce actul administrativ şi după ce acesta a intrat în circuitul juridic, este neconformă principiilor de drept administrativ. Dacă s-ar acredita această idee ar însemna că, după ce actul administrativ a fost executat ori a intrat în sfera altor raporturi juridice, inclusiv în circuitul civil, producând alte efecte juridice, organul administrativ emitent, fără nici un control jurisdicţional să-şi poate revoca actul, desfiinţând

situaţiile juridice nou-create, ceea ce este inadmisibil, fiind contrar principiului stabilităţii raporturilor juridice şi ordinii de drept.

Exercitarea reală și efectivă a dreptului protejat de art. 1 din Protocolul nr. 1 nu depinde doar de obligația statului de a nu produce o ingerință, ci poate să necesite măsuri pozitive de protecție, în special atunci când există o legătură directă între măsurile pe care reclamantul le poate aștepta în mod legitim din partea autorităților și dreptul la respectarea efectivă a „bunurilor" sale *Öneryıldız împotriva Turciei.*

Într-o serie de cauze care priveau obligațiile pozitive care decurg din art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea a subliniat, în special, importanța principiului bunei guvernanțe. Acest principiu prevede că, atunci când este în joc o chestiune de interes general, în special atunci când afectează drepturile fundamentale ale omului, inclusiv dreptul de proprietate, autoritățile publice trebuie să acționeze în mod prompt și adecvat și, mai presus de toate, coerent [*Beyeler împotriva Italiei* (MC), pct. 120; *Megadat.com SRL împotriva Moldovei*, pct. 72; *Rysovskyy împotriva Ucrainei*, pct. 71; *Moskal împotriva Poloniei.*

Instanța atrage atenția asupra faptului că, principiul bunei guvernanțe nu ar trebui, ca regulă generală, să împiedice autoritățile să corecteze erorile ocazionale, chiar și cele rezultate din propria neglijență. Cu toate acestea, necesitatea de a corecta o „eroare" din trecut nu ar trebui să aducă atingere în mod disproporționat unui drept nou care a fost dobândit de o persoană care se bazează pe legitimitatea acțiunii de bună-credință a autorității publice *(Beinarovič și alții împotriva Lituaniei, pct. 140).*

În această ordine de idei, având în vedere încălcările de ordin normativ admise de autoritatea pârâtă și pentru a reveni la *status-quo-ul* anterior, instanța va anula decizia Consiliului comunei Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 în partea aprobării planului geometric al terenurilor din sectorul cadastral nr. ***** ce vizează modificarea amplasamentului (reproiectarea) terenului cu nr. cadastral *****, cu restabilirea poziției documentate conform proiectelor de formare a bunurilor imobile din 25 august 2010 privind comasarea bunurilor imobile și planurilor geometrice din 30 mai 2024, inclusiv conform actului de constatare pe teren din 05 octombrie 2009 și restabilirea înscrierilor în documentele (registrele) cadastrale.

Prejudiciul moral.

În conformitate cu **art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, **anularea actului și repararea pagubei**. Astfel, odată cu anularea actului, instanța acordă concomitent și compensația pentru prejudiciul cauzat.

Persoanei vătămate într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei. Conjuncția "și" este decisivă și definitorie în acest context, menită să consolideze opțiunea legislatorului în repararea prejudiciului cauzat, concomitent cu recunoașterea dreptului pretins și anularea actului.

Norma constituțională nu instituie o succesiune obligatorie sau o condiționare procedurală. Amânarea nejustificată a protecției dreptului persoanei vătămate ar impune reclamanților parcurgerea unor proceduri succesive, excesiv de formaliste, incompatibile cu exigențele unui proces echitabil și cu dreptul la un remediu efectiv împotriva actelor ilegale ale autorităților publice. În acest context, dispozițiile art. 60 alin. (3) din Codul administrativ nu pot fi interpretate și aplicate izolat, în mod formalist, ci exclusiv prin prisma principiului supremației Constituției. Orice interpretare a Codului administrativ care conduce la restrângerea sau condiționarea unui drept constituțional este inadmisibilă și lipsită de temei juridic. De asemenea, art. 36 alin. (2) din Codul administrativ obligă instanțele de judecată să aplice principiul supremației dreptului, cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului. Or, jurisprudența constantă a Curții Europene subliniază că existența unui remediu efectiv presupune posibilitatea reală și imediată de a obține atât constatarea încălcării, cât și reparația adecvată a prejudiciului suferit, fără a impune condiții procedurale suplimentare care ar face dreptul pur teoretic și iluzoriu.

Expresia de ”prejudiciu” aparţine vorbirii curente şi semnifică pagubă, daună, ştirbirea onoarei, a reputaţiei, a prestigiului cuiva. Etimologic, termenul de prejudiciu provine din latinescul ”prejudicium”. În materia dreptului civil, prin prejudiciu se înţelege rezultatul dăunător, de natură patrimonială sau nepatrimonială, al atingerilor aduse, prin fapte de orice fel, drepturilor persoanelor, valorilor pe care acestea le ocrotesc, rezultat care, în conformitate cu legea civilă, atrage obligaţia de reparare din partea persoanei responsabil. Constituie prejudiciu „distrugerea sau degradarea unui bun, vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane, lezarea onoarei, reputaţiei sau a calităţii de creator a unei persoane etc.”

Atât din definiţia legală, cât şi în dependenţă de alte criterii, deosebim mai multe feluri sau forme ale prejudiciului. Astfel, deosebim prejudiciul:

-în formă de cheltuieli, care pot fi foarte diverse. De exemplu: cheltuieli de judecată, cheltuielile de reparaţie a sănătăţii, a bunurilor, cheltuieli de transport etc;

-prejudiciul efectiv, constituie distrugerea totală sau parţială a unui bun patrimonial ocrotit de lege;

-prejudiciul patrimonial, adică dauna care poate fi apreciată în valoare bănească. Aprecierea în bani poate fi făcută reieşind din costul bunului distrus sau din venitul pe care l-ar fi obţinut proprietarul dacă bunul nu ar fi fost distrus. Când este prejudiciată sănătatea, valoarea acesteia este evaluată în mărimea salariului sau a venitului persoanei, în dependenţă de gradul de pierdere a capacităţii de muncă; prejudiciul nepatrimonial (moral);

-prejudiciul nepatrimonial se apreciază după gradul de suferinţe pe care le-a suportat persoana. Beneficiul ratat, poate fi şi în forma unui venit neobţinut, pe care l-ar fi obţinut persoana dacă nu i-ar fi fost lezate drepturile sau ar fi fost executate obligaţiile, după gradul de suferinţe pe care le-a suportat persoana.

Compensarea prejudiciului nepatrimonial (denumit şi daună morală), utilizarea în calitate de sinonime a noţiunilor ”daună” şi ”prejudiciu” poate fi justificată din consideraţii de simplificare a limbajului juridic, luând în considerare axioma potrivit căreia existenţa

prejudiciului este întotdeauna condiţionată de existenţa daunei. Altfel spus, nu poate exista prejudiciu fără a exista o daună. Concluzia finală la care s-a ajuns în privinţa identităţii noţiunilor de ”daună” şi ”prejudiciu” rezidă în faptul că aceşti termeni, fiind apropiaţi, reprezintă totuşi un conţinut distinct. (a se vedea Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 9 din 09.10.2006 ”Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral”).

Aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea ”preţului” suferinţei fizice şi psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului şi a implicaţiei acestuia pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate. Trebuie să se aprecieze ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional şi familial din ceea ce ar însemna o viaţă normală, liniştită şi fericită pentru aceasta în momentul respectiv, dar şi în viitor în societatea respectivă.

În corespundere cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Scopul satisfacţiei echitabile acordate de CtEDO este de a repara prejudiciul cauzat reclamantului ca urmare a evenimentelor contrare CEDO (Scozzari şi Giunta c. Italiei). Atunci când acordă satisfacţia echitabilă, CtEDO aplică regula restitutio in integrum.

Este sarcina reclamantului de a proba existenţa prejudiciului moral rezultat din încălcarea de către Stat a Convenţiei Europene şi a Protocoalelor acesteia. Jurisprudenţa Curţii Europene nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităţilor de exprimare a prejudiciului moral. În pofida faptului că unele dintre acestea sunt menţionate mai frecvent în hotărârile Curţii, aceasta, în lumina caracterului evolutiv al Convenţiei, îşi rezervă expres dreptul de a completa lista în dependenţă de circumstanţele concrete ale fiecărei cauze examinate.

Esenţa răspunderii civile delictuale constă în existenţa unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiţii obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligaţia de reparare ce se naşte în sarcina persoanei responsabile. Prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, piatra unghiulară a întregii construcţii juridice, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, prejudiciul este nu numai condiţia răspunderii reparatorii, ci şi măsura ei, în sensul că ea se angajează doar în limita prejudiciului injust cauzat.

La acordarea satisfacţiei echitabile, scopul Curţii Europene a Drepturilor Omului (în continuare – Curtea Europeană; CEDO) nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu şi preventiv. Finalitatea constatării şi determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacţii echitabile menite să atenueze suferinţele victimei. În acest sens, Curtea Europeană nu urmăreşte pedepsirea statului în culpă pentru încălcările Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (în continuare – Convenţia Europeană) şi a Protocoalelor acesteia, ci încearcă, în primul rând, să repună victima pe poziţia în care aceasta se afla anterior săvârşirii încălcării. Mai mult ca atât, concluziile şi indicaţiile expuse în hotărârile Curţii urmăresc prevenirea unor încălcări similare pe viitor.

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu scoate în evidenţă deosebirile terminologice dintre daună şi prejudiciu. Noţiunea folosită în hotărârile Curţii este ”damage”, în versiunea engleză, cu sensul de prejudiciu şi; ”dommage” în versiunea franceză, cu sensul de daună. Ambele reflectă aceeaşi noţiune, fapt scos în evidenţă şi prin utilizarea în versiunea oficială a traducerilor hotărârilor CEDO în limba română a termenului de „prejudiciu”. spre exemplu, în cazul încălcării art. 8 din Convenţie, dauna poate consta în atingerea adusă vieţii private, în timp ce prejudiciul poate fi constituit din suferinţele psihice pe care le suportă victima încălcării.

Cele mai frecvent menţionate modalităţi de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudenţa CEDO, sunt:

– durerea, suferinţa şi rănirile fizice şi psihice;
– sentimentul de anxietate, stres şi nelinişte;
– sentimentul de neputinţă;
– sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă;
– starea de frică şi incertitudine de lungă durată;
– perturbarea vieţii;
– diminuarea reputaţiei;
– pierderea de oportunitate

Sentimentul de anxietate, stres, nelinişte, perturbare a vieţii şi neputinţă se constată atunci când victima, aflându-se într-o stare permanentă de frică, disconfort şi retrăire, nu poate savura modul obişnuit de trai, simţindu-se, totodată, şi incapabilă de a se bucura în modul cuvenit de garanţiile prescrise de lege.

Sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă reprezintă o stare de dezamăgire şi neîncredere în raport cu valorile faţă de care este ataşată victima, inclusiv modurile de protecţie a acestora. Astfel, în cauza McFarlane v. Irlanda, CEDO a acordat o satisfacţie echitabilă în valoare de 5.500 euro pentru prejudiciul cauzat prin inacţiunea şi pasivitatea autorităţilor de stat.

Starea de frică şi incertitudine de lungă durată persistă, atunci când victima nu se poate bucura de siguranţă şi nu poate conta pe aşteptările pe care ar fi fost îndreptăţită să conteze în situaţia în care încălcarea nu ar fi survenit. În acest sens, în cauza Kakamoukas şi alţii v. Grecia14, Curtea a acordat fiecărui reclamant câte 4000 euro pentru prejudiciul moral suferit, menţionând că „Cu cât mai mult sunt puse la mijloc interesele reclamantului în proces, cu atât mai mare este sentimentul de incertitudine şi disconfort suferit de către acesta”.

Diminuarea reputaţiei are loc atunci când părerea publică faţă de meritele victimei este considerabil redusă, diminuată.

Pierderea de oportunitate survine atunci când victima nu poate obţine un beneficiu ca urmare a încălcării, beneficiu care cu siguranţă ar fi fost obţinut în cazul în care încălcarea nu survenea.

Jurisprudenţa CEDO cunoaşte două moduri de reparare a prejudiciului moral: reparaţia în echivalent bănesc sau recunoaşterea încălcării ca satisfacţie echitabilă în sine.

Recunoaşterea încălcării se consideră a constitui o satisfacţie echitabilă în situaţia în care aceasta este suficientă pentru a aplana suferinţele morale ale victimei. Doar în cazul în care

Curtea constată că încălcarea este atât de gravă, încât printr-o simplă recunoaştere situaţia morală a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparaţie echitabilă în formă bănească.

Compensația acordată pentru prejudiciul moral cauzat nu trebuie deturnat de la scopul său legal, mai mult, această compensație nu trebuie să fie nici diminuată neîntemeiat și nici una exagerată, de altfel, limitele de demarcare sunt foarte sensibile. Deși evaluarea daunelor morale de către reclamant este subiectivă, criteriile care stau la baza cuantumului despăgubirilor trebuie să fie și obiective.

Instanța atestă că actul administrativ individual este defavorabil reclamanților deoarece afectează drepturile acestora, iar emitentul a intervenit unilateral, abuziv și arbitrar asupra proprietății deținute de reclamanți, totodată, actul criticat a generat reclamanților stare de anxietate, disconfort psihologic, consum emoțional, incertitudine în exercitarea atributelor dreptului de proprietate. În acest context, prejudiciul moral cauzat este estimat de instanța de judecată la suma de 20 000 lei, ce urmează a fi acordat lui Topol Victor, cât și separat familiei Scurtu Valentin și Veronica din contul Consiliului com. Cruzești. Suma de 50 000 de lei pretinsă de reclamanți, este excesivă și prin urmare nu poate fi satisfăcută.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu **art. 82 din Codul de procedură civilă**, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu **art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit **art. 96 alin. (1), (1[1]) din Codul de procedură civilă**, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pe parcursul examinării cauzei deferite judecății, Topol Victor, Scurtu Valentin și Veronica au fost reprezentați în instanța de judecată de către avocatul Balaban Mihai iar pentru serviciile de asistență juridică prestate au achitat suma de 40 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr. 262226 din 25 februarie 2025.

Raportând normele procedurale citate supra la circumstanțele speței și având în vedere soluția pronunțată pe caz, instanța consideră oportun de a obliga Consiliul com. Cruzești să achite în beneficiul lui Topol Victor suma de 20 000 lei, precum și în beneficiul lui Scurtu Valentin și Veronica, suma de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care în opinia instanței de judecată reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil, excedentul neîncasat fiind neîntemeiat.

Astfel, având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența CEDO, instanța de judecată califică cheltuielile de asistență juridică încasate, ca **reale** *(confirmate prin bonul de plată, însă fără un raport detaliat al acțiunilor desfășurate de avocat pe dosar)*, **necesare** *(acțiunile întreprinse de avocat pe caz, nelăsând umbră de îndoială în privința utilității acestora)* și **rezonabile** *(nefiind excesive, ba chiar comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică garantată de stat)*.

Totodată, la determinarea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, au fost luate în calcul și Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea deferită judecății.

Se anulează decizia Consiliului comunei Cruzești nr. 6/7 din 28 decembrie 2023 în partea aprobării planului geometric al terenurilor din sectorul cadastral nr. ***** ce vizează modificarea amplasamentului (reproiectarea) terenului cu nr. cadastral *****, cu restabilirea poziției documentate conform proiectelor de formare a bunurilor imobile din 25 august 2010 privind comasarea bunurilor imobile și planurilor geometrice din 30 mai 2024, inclusiv conform actului de constatare pe teren din 05 octombrie 2009 și restabilirea înscrierilor în documentele (registrele) cadastrale.

Se încasează din contul Consiliului comunei Cruzești în beneficiul lui Topol Victor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 20 000 lei, excedentul neîncasat se respinge ca neîntemeiat.

Se încasează din contul Consiliului comunei Cruzești în beneficiul lui Scurtu Valentin și Scurtu Veronica cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 20 000 lei, excedentul neîncasat se respinge ca neîntemeiat.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței
Judecătorul **Gandrabur Marcel**