Dosarul nr. 5r-2568/2024
4-24079382-12-5r-18072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Vîzdoga Stanislav
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către *****, *născut la* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221804 din 24.06.2024, încheiat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în cauza contravențională prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221804 din 24 iunie 2024 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației ***** a invocat că, la data de 24.06.2024 potrivit procesului verbal cu privire la contravenție care i-a fost întocmit a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod Contravențional şi i-a fost aplicată sancțiune contravențională în mărime de 12 u. c. care constituie suma de 600 lei, fără a invoca un temei legal sau a prezenta o dovadă pentru care i-a fost întocmit procesul vebal. În textul faptei contravenționale este invocat că a folosit telefonul mobil pentru filmarea procesului de control, astfel încălcând regulile de regim a punctului de trecere, ceea ce nu corespunde realității, astfel telefonul mobil a fost utilizat în vederea filmării măsurilor de agresare verbală şi fizică a persoanelor aflate în incinta Aeroportului Internațional Chişinău. Totodată, ulterior a fost agresat fizic de către persoanele care au realizat controlul suplimentar în cadrul Aeroportului Internațional Chişinău şi a fost obligat să semneze actul de control şi procesul-verbal indicând că nu are pretenții, iar rapoartele în care a indicat că nu este de acord cu măsurile şi întrebările care au fost realizate împotriva sa, au fost rupte şi aruncate. De asemenea, a fost agresat verbal şi fizic de către colaboratorii Aeroportului Internațional Chişinău, ceea ce a dus la filmarea de către el a agresiunii împotriva sa şi a altor persoane aflate în aeroport, precum şi a fost amenințat de către aceştea. În procesul verbal a indicat că nu are pretenții şi a semnat, deoarece i s-a spus că de altfel nu va ieşi repede din aeroport. A invocat că, nu a utilizat

telefonul mobil pentru a fotografia şi filma procedura punctului de trecere şi a procedurilor de control, nu poartă nici o vină în comiterea prezentei contravenții, menționând că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru faptă pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional. Mai invocă că agentul constatator, potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la a-l recunoaşte vinovat. Astfel, întemeiează prezenta cerere de recurs în baza prevederilor art. 6, 10, 11 CEDO, art. 18 alin.1, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 443, 465, 466 lit. d), e), i) Cod contravențional, şi solicită: A admite spre examinare prezenta contestare, considerând-o depusă în termen, a încetat procesul contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale și a înceta procesul contravențional conform temeiului prevăzut la lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional, din lipsa faptei şi elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221804 din 24 iunie 2024 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră, Aeroportul Internațional Chișinău, ***** a fost sancționat cu amendă în valoare de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 24.06.2024, ora 17:15 min., aflându-se în numărul de trecere a frontierei în SPF ,,AIC" pe direcția intrare în RM, a folosit telefonul mobil pentru a filma procedura de control al pasagerilor, astfel încălcând regulile de regim în PTF.

În ședința de judecată contestatarul *** și agentul constatator *****,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia cet. ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la 24.06.2024, agentul constatator din cadrul Sectorului Poliției de Frontieră, Aeroportul Internațional Chișinău, ***** a fost sancționat cu amendă în valoare de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, în baza art. 332 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 24.06.2024, ora 17:15 min., aflându-se în numărul de trecere a frontierei în SPF ,,AIC" pe direcția intrare în RM, a folosit telefonul mobil pentru a filma procedura de control al pasagerilor, astfel încălcând regulile de regim în PTF.

Prin art. 332 alin. (1) din Codul Contravențional se impune încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat (1) Încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea făptuitorului, *****, prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2024, prin care s-a constatat că *****, la 24.06.2024, ora 17:15 min., aflându-se în numărul de trecere a frontierei în SPF ,,AIC" pe direcția intrare în RM, a folosit telefonul mobil pentru a filma procedura de control al pasagerilor, astfel încălcând regulile de regim în PTF (f.d.11);
- raportul agentului constatator (f. d. 13);
- explicația lui ***** (f. d. 15).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să

soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția cet. *****, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cet. *****, i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârşirii, figurând şi semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiţionar, adică art. 332 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Făptuitorul

nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator. În acest sens, pretextele invocate de petiționar, că ar fi fost tratat cu agresivitate de către polițiștii de frontieră, versiune nesusținută prin niciun mijloc de probă, limitându-se doar la afirmații convenționale, neprobate, invocând că a utilizat telefonul mobil în punctul de trecere a frontierei de stat în vederea filmării măsurilor de agresare verbală și fizică a persoanelor aflate în incinta Aeroportului Internațional Chișinău.

De cealaltă parte Regulile de regim în punctele de trecere a frontierei de stat reglementate prin Hotărârea de Guvern nr. 862/18.12.2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, presupun niște reguli stabilite în scopul creării condițiilor necesare pentru efectuarea controlului la trecerea frontierei și a controlului vamal, precum și a altor tipuri de control al persoanelor, mijloacelor de transport, mărfurilor și al altor bunuri care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova.

Regulile în cauză sunt obligatorii pentru cetățenii Republicii Moldova, străinii care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și pentru toți cei care desfășoară activități în punctele de trecere.

Respectiv pct.5.4. din Anexa nr.3 la acea Hotărâre instituie că, la punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare și *aeriene* se interzice *fotografierea şi filmarea,* inclusiv cu utilizarea aeronavelor fără pilot la bord sau a dispozitivelor instalate la bordul mijloacelor de transport, a punctului de trecere și a procedurilor de control *fără acordul poliţiştilor de frontieră şi al funcţionarilor vamali.*

La fel, în punctele de trecere a frontierei de stat în timpul efectuării controlului nu se accesează telefonul sau alte mijloace de comunicare.

Respectiv prohibiția impusă de lege este certă.

Ce ține de forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că agentul constatator se afla nemijlocit în exercițiul funcției când a perceput personal săvârșirea faptei contravenționale și a administrat probe utile și concludente din care să rezulte comiterea contravenției dincolo de orice dubiu, astfel că actul încheiat (procesul-verbal) beneficiază de forța probantă pentru dovedirea contravenției în fața instanței de judecată.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că ***** a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție legal în fond, nu poate fi anulat pe motivele formale de conținut indicate de către făptuitor.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. MAI05 221804 din 24.06.2024, încheiat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în cauza contravențională prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legal şi temeinic.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de către *****, *născut la* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 221804 din 24.06.2024, încheiat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în cauza contravențională prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare a agentului constatator se expediază Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**